Verslag

Provinciale Adviescommissie Leefomgevingskwaliteit Zuid-Holland

Contact
Dhr. K. Mellema
T 06-13687925
pal@pzh.nl

Vergadering van
Provinciale Adviescommissie Leefomgevingskwaliteit (PAL)
Vergaderdatum
15 december 2017

Aanwezig
PAL: Jan Helder (voorzitter), Ko Droogers, Josee van Eijndhoven, Michel Heesen, Elsbeth van Hijlckama Vlieg, Boris Hocks, Ben Immers, Krijn Poppe, Adrienne Vriesendorp-Dutilh, Kees Mellema (secretaris).

Afwezig: Gerrie Andela, Michiel Houtzagers.

Gasten bij agendapunt 3.1 Duinpolderweg: Bert Grotenhuis (overall projectleider, NH), Richard Wisse (projectleider, ZH), Jelle Kootstra (projectleider MER, ZH).

1. Opening en vaststellen agenda
De voorzitter opent om 09.30 uur de vergadering. De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen en vaststelling verslag vorige vergadering
- Op verzoek van de PAL-leden wordt de update van het Werkprogramma 2016-2018 standaard meegestuurd met de stukken.
- **Conceptverslag PAL-vergadering 17-11-2017:**
  - N.a.v.: de voorzitter heeft goede reacties ontvangen op het advies over weidevogels.
  - De tekst over de verschuiving van de zandmotor wordt aangepast.
  - N.a.v.: het afscheid van Sybrand Tjallingii is op vrijdag 19 januari 2018.
  - Het verslag is vastgesteld.
- Comité van Aanbeveling: de voorzitter en de secretaris hebben een gesprek gehad met het CvA. Daarbij is afgesproken dat er voor de opvolging van vertrekkende PAL-leden een algemene profieltekst wordt gemaakt. Onder andere op basis van de ambities van de provincie. De secretaris inventariseert een dergelijk profiel samen met de secretaris van het CvA.
- Er is een brief ontvangen van de werkgroep Molenbiotoop Hoeksche Waard. De PAL begrijpt de zorgen van de werkgroep, maar ziet geen rol in advisering. De PAL kan de brief wel doorsturen naar GS. De secretaris stuurt een terugkoppeling naar de werkgroep.
- De PAL heeft een reactie van GS ontvangen op het advies KRW, waterkwaliteit.
- De PAL nodigt Jos Brouwer uit om een presentatie te geven over landschapsbeleid in relatie tot de omgevingswet.

3. Ter bespreking
3.1 Gesprek met behandelend ambtenaren Duinpolderweg
De PAL is gevraagd om advies te geven over de Duinpolderweg. Ter voorbereiding op de advisering spreekt de PAL met Bert Grotenhuis (NH) overall projectleider Duinpolderweg, Jelle

Kootstra (ZH) Projectleider MER Duinpolderweg en Richard Wisse (ZH) projectleider Duinpolderweg.

- Jelle Kootstra geeft op verzoek de presentatie die Willem Homan (Royal HaskoningDHV) ook aan de Statencommissie heeft gegeven. De tijdlijn van het project is gepresenteerd. Belangrijk moment is de start van de inspraakperiode in januari 2018.
- De presentatie behandelt de alternatieven, het doelbereik, de effecten en een vergelijking van de alternatieven.
- De alternatieven zijn kort besproken en toegelicht.
- Er wordt een soort Meccanodoos gehanteerd: je kunt eindeloos variëren met hoogtes van bruggen enz. Je kunt zo ook onderdelen van het ene alternatief kopiëren naar het andere.
- Doelbereik, doelstelling: er is een eerdere probleemanalyse gestart bij de herstart van de MER. Het idee was om meetbare, SMART doelstellingen te maken. Dit heeft de PAL destijds ook onderschreven.
- Hoofddoelstelling 1: faciliteren van ruimtelijk-economische activiteiten en ontwikkelingen door verbeteren bereikbaarheid Grensstreek.
- Hoofddoelstelling 2: verminderen van de verkeershinder in de leefomgeving.
- De vraag is hoe ontwikkeling van vandaag zich verhouden tot de doelen. Sommige doelen laten op alle varianten onderscheid zien.
- Conclusies doelbereik:
- Bereikbaarheid
    - Bij een laag economische scenario voldoen alle alternatieven, ook het Nul-alternatief, aan de doelen voor bereikbaarheid.
    - Bij een hoog economisch scenario voldoet het Nul-alternatief niet aan de doelen t.a.v. reistijden en voertuigverliesuren.
    - Bij een hoog economisch scenario voldoet NOG Beter 2.0 beperkt aan doelbereik t.a.v. reistijden en voldoen NOG Beter 2.0 en Parel 2.0 niet aan doelbereik t.a.v. voortuigverliesuren.
- Leefbaarheid: Nul-alternatief voldoet niet aan doelbereik t.a.v. verkeershinder in kleine keren. Ook Parel en HGZW voldoen niet in meer dan de helft van de wegvakken. De andere alternatieven voldoen daar beter aan (niet voor alle kernen), waarbij alleen Midden en Zuid echt iets doen voor Vogelenzang.
- Effecten: een veelheid aan milieuaspecten is meegenomen: leefomgeving, ruimtelijke kwaliteit, natuur en bodem en water. Verder zijn de effecten op landbouw en economie onderzocht en is een MKBA gemaakt.
- Vergelijking alternatieven:
- Jelle Kootstra toont de matrix waarin de alternatieven zijn gescoord op doelbereik, effecten en kosten en baten.

Reactie van PAL-leden

- Wees voorzichtig met de scenario's, want de economie trekt sneller aan dan verwacht.
- Het verkeersmodel speelt een centrale rol. Het lijkt een beperkt model, zo zijn kruispuntweerstanden niet meegenomen. Dan vraag je je af wat de waarde is van de intensiteiten gegeven het model. Een dynamisch model is nog niet toegepast.
- Het lijkt allemaal strikt vanuit de auto bekeken. Doet de rest (fiets, OV) niet mee?

- Kun je niet ook maatregelen treffen zodat bepaald verkeer niet in delen van het gebied kan komen?
- In vergelijking met nieuwe MIRT-systematiek lijkt de analyse vrij smal. Er wordt alleen gekeken naar automobiliteit.
- De afweging met de energietransitie wordt gemist. Benoem in ieder geval wat het effect van de afweging met de energietransitie is: het ruimtebeslag van de nieuwe infrastructuur.
- De afweging van de impact van ongelijkvloers of gelijkvloers wordt gemist.
- Er is een bandbreedte van nieuwbouwplannen, maar is er ook een bandbreedte van verkeer?
- Er wordt gezegd dat er een gekwantificeerde MKBA is gehanteerd, maar de matrix toont dat niet.
- Wat is het effect buiten, in het landschap? Is er voor de keuze een ruimtelijke verkenning gemaakt?
- De inhoud is duidelijk, maar waarover kan de PAL adviseren? Waar gaat de spanning optreden? Waar zitten nu issues? Wat zijn de bestuurlijke dilemma's? Waar kunnen wij een bijdrage leveren?
- We hebben weinig gehoord over de mogelijkheden voor inpassing van de infrastructuur.
- Wat is de impact op staande mastroutes?

De voorzitter stelt voor om de projectgroep de tijd te geven om op een later moment antwoord te geven op alle vragen.

Bert Grotenhuis vindt dit een goed voorstel, omdat de vragen die de leden stellen uitnodigen tot een gesprek en het verzorgen van antwoorden, die ook voorhanden zijn. De verwachting is overigens dat beide GS-en volgende week een besluit nemen over het voorlopig voorkeursalternatief. De inspraakperiode start daarna en duurt t/m 18 februari 2018.

3.2 Ronde langs de velden

Ieder PAL-lid krijgt 2 minuten om een update te geven van zijn of haar werkveld.
Geen verslaglegging.

3.3 Aanwijzing Bijzonder Provinciaal Landschap Midden-Delfland

Naar aanleiding van een e-mail van Elsbeth van Hijlckama Vlieg geagendeerd: Zie hier het persbericht over Midden Delfland. https://www.zuidholland.nl/actueel/nieuws/@19140/midden-delfland/ Een interessante ontwikkeling: het eerste aangewezen bijzondere provinciale landschap.
Er zijn twee opdrachten aan gekoppeld
1. het zoeken van aansluiting bij de behoefte aan groen van de omliggende steden
2. de kwestie van onafhankelijke kwaliteitsborging.
De PARK was betrokken bij het bidbook. Maar is de gevraagde uitwerking niet iets voor een advies van de PAL? Zouden wij iets van een ontwerp atelier kunnen organiseren, naast de lunchlezingen? Met gemeentelijke afdelingen stedenbouw en lokale ontwerpbureau's en maatschappelijk middenveld van natuurorganisaties en universiteit?

- De voorzitter merkt op dat GS zeer positief zijn, maar dat de PARK terecht kritische vragen stelt. Om het goed te behandelen stelt de voorzitter voor om het terug te laten komen bij de volgende vergadering.

3.4 Adviesthema bouwopgave, terugkoppeling bestuurlijke conferentie verstedelijking PZH, 7-12-2017

Jan Helder, Elsbeth van Hijlckama Vlieg en Ben immers hebben op 7 december 2017 deelgenomen aan een bestuurlijke conferentie over verstedelijking van de Provincie Zuid-Holland. In de vorige PAL-vergadering is afgesproken om de uitkomsten van deze conferentie te betrekken bij de afweging om op dit thema te adviseren.

- De voorzitter heeft per e-mail een terugkoppeling gestuurd over de conferentie.
- Een werkgroep van PAL-leden gaat aan de hand van de stukken die nu voorhanden zijn een nieuwe probleemstelling formuleren.

4. Stukken ter kennisname

- Geen opmerkingen

5. Rondvraag

- Geen vragen

6. Sluiting

De voorzitter sluit om 12.15 uur de vergadering.