

<b>Status</b>	<b>Datum vergadering Gedeputeerde Staten</b>	<b>Eindtermijn</b>
Openbaar	21 april 2026	n.v.t.

### **Onderwerp**

Afhandeling toezegging plussen en minnen locaties bedrijvenpark A4 Kaag en Braassem

### **Advies**

1. Vast te stellen bijgaande brief aan Provinciale Staten inzake “Afhandeling toezegging plussen en minnen locaties bedrijvenpark A4 Kaag en Braassem”;
2. Vast te stellen de brief aan de gemeente Kaag en Braassem ter kennisname
3. Vast te stellen de publiekssamenvatting inzake de GS-brief aan Provinciale Staten “Afhandeling toezegging plussen en minnen locaties bedrijvenpark A4 Kaag en Braassem”

### **Besluit GS**

Vastgesteld conform advies .

### **Bijlagen**

- GS-brief aan PS “Afhandeling toezegging plussen en minnen locaties bedrijvenpark A4 Kaag en Braassem”
- GS-brief aan gemeente Kaag en Braassem “Afhandeling toezegging plussen en minnen locaties bedrijvenpark A4 Kaag en Braassem”
- Bijlage Weidevogeltellingen Ripselaan en Veenderveld II

## 1 Toelichting voor het College

Dit voorstel wordt voorgelegd in navolging van de toezegging van gedeputeerde Bonte tijdens de PS-vergadering van 25 februari 2026. Gedeputeerde Bonte heeft toegezegd de plussen en minnen van de locaties Veenderveld II en de Ripselaan te inventariseren voor de realisatie van een bedrijvenpark A4 in Kaag en Braassem en dit te rapporteren aan Provinciale Staten voor de bespreking van de Herziening Omgevingsbeleid 2025 in de Statencommissie Ruimte en Milieu van 13 mei 2026. De bijgevoegde brief presenteert de uitkomsten en de duiding hiervan waarmee Provinciale Staten hun kaderstellende rol kunnen invullen.

De vergelijking toont aan dat er geen sprake is van een ideale oplossing, maar laat wel een duidelijke voorkeur zien voor Veenderveld II ten opzichte van Ripselaan. Een mogelijk nog betere oplossing zou zijn om een gedeelte van het toekomstig maatwerkgebied glastuinbouw Floraweg/Geestweg te transformeren naar bedrijventerrein.

- **De Ripselaan** wordt beperkt door harde ruimtelijke randvoorwaarden. Het 380 kV-tracé met bijbehorende magneetveldzones reduceert het netto uitgeefbare areaal tot maximaal 10 ha uitgeefbaar en slechts 5 hectare uitgeefbaar als er niet verder dan de hoogspanningsleiding gebouwd wordt. Het zal naar onze verwachting lastig worden om hier een businesscase voor rond te krijgen. Bovendien ligt de locatie in een belangrijk weidevogelgebied met een hoge actuele broedpopulatie en een potentieel tot meer broedparen. Daarnaast wordt de Groene Buffer met daarbij enkele panorama's en recreatieve waarden aangetast en vormt dit wellicht een opmaat naar druk op verdere verstedelijking. Dat creëert een risico op precedentwerking voor aantasting van andere Groene Buffers. Vanuit mobiliteit zijn er ook de nodige aandachtspunten. Zo zijn er voor deze ontwikkeling kostbare aanpassingen aan de N445 nodig, en brengt het aandachtspunten voor de verkeersveiligheid met zich mee.
- **Veenderveld II** beschikt over een groter areaal (29 ha bruto). De realisatie in een diepe veenpolder vraagt wel om specifieke technische investeringen. Hoewel er een gastransportleiding aanwezig is, zijn de veiligheidszones hiervoor aanzienlijk kleiner dan bij de hoogspanningsleiding op de Ripselaan. De bodemgesteldheid op Veenderveld II is bovendien slechts op een beperkt deel van het terrein marginaal slechter wat op de totale opgave geen wezenlijk verschil maakt. De landschappelijke, weidevogel en recreatieve waarden zijn een stuk lager dan bij de Ripselaan. Aanpassingen aan infrastructuur zijn hier wel lastiger vanwege een dijk, een watergang en de nabijheid van omwonenden, wat een zorgvuldige ruimtelijke inpassing noodzakelijk maakt.
- **Maatwerkgebied glastuinbouw Floraweg-Geestweg**  
Het glastuinbouwgebied Floraweg/Geestweg heeft geen toekomst meer en wordt gewijzigd in maatwerkgebied glastuinbouw waardoor andere functies mogelijk worden. Dat biedt de mogelijkheid om een gedeelte van dit glastuinbouwgebied te transformeren naar bedrijventerrein. Vanuit grondzaken worden hier kansen gezien voor een toekomstbestendig bedrijventerrein in een groenblauwe setting waar de werknemers van de toekomst willen werken. Deze locatie gaat niet ten koste van landschap, weidevogels en recreatieve waarden en kan tevens dit gedeelte van het toekomstige maatwerkgebied glastuinbouw een nieuwe bestemming geven.

Ook hier zijn de nodige vraagstukken te overwinnen zoals het bouwen op matige bodem, de ontsluiting en de businesscase, maar dat geldt ook voor de locaties Veenderveld II en Ripselaan. Ook dient er rekening te worden gehouden met de aanwezige voormalige tuinderswoningen in de linten.

- **Netcongestie**

Voor alle drie locaties geldt dat het de vraag is wanneer zij op het elektriciteitsnet aangesloten kunnen worden en of daar nu ruimte voor is. Het geplande nieuwe kV-station bij Roelofarendsveen wordt naar verwachting pas na 2035 (2043 is een voorlopige prognose) opgeleverd. Dit onderstation is van belang voor geheel Roelofarendsveen.

### **Advies**

Uit de integrale vergelijking en de bijbehorende tabel in de GS-brief blijkt dat de locatie Ripselaan op nagenoeg elk punt minder gunstige resultaten laat zien dan Veenderveld II. Ook vanuit economisch perspectief zitten er nog veel haken en ogen aan de locatie Ripselaan en is het twijfelachtig of deze locatie te ontwikkelen is. Wij adviseren Provinciale Staten dan ook:

- Vast te houden aan de provinciale voorkeurslocatie Veenderveld II, waarbij de technische uitdagingen van de veenderpolder als beheersbaar risico worden geaccepteerd; De gemeente heeft in het proces van de herijking 3ha-kaart aangegeven Veenderveld II toch te willen ontwikkelen als de Provincie tegen Ripselaan blijft.
- In de gesprekken met de gemeente Kaag en Braassem over herijking 3ha-kaart bedrijventerreinen en de op te stellen gebiedsvisie Floraweg Geestweg voor te stellen de derde locatie maatwerkgebied glastuinbouw Floraweg Geestweg gezamenlijk te gaan onderzoeken.

### *Financieel en fiscaal kader*

Totaalbedrag excl. BTW	: € 0,00
Programma	: Ambitie 6 - Sterke steden en dorpen in Zuid-Holland
Financiële risico's	: De brief brengt de financiële haalbaarheid en risico's per locatie in kaart, maar brengt geen directe verplichtingen voor de provincie met zich mee.

### *Juridisch kader*

De brief informeert over de juridische status van de gebieden conform het vigerende beleid. Bij een uiteindelijke keuze voor de Ripselaan is een formele herziening van het Omgevingsbeleid en de verordening noodzakelijk ten aanzien van de Groene Buffer en de bescherming van weidevogelgebieden.

## **2 Voorafgaande besluitvorming**

- In 2012 wilden Provinciale Staten en de gemeenteraad van Leiden geen bedrijventerrein meer in de Oostvlietpolder bij Leiden. Na onderzoek naar een vervangende locatie is op voorstel van de toenmalige wethouder van Kaag en Braassem besloten tot de vervangende locatie Veenderveld II. In 2013 heeft er nog een aparte herziening van de Provinciale Structuurvisie (voorloper van Omgevingsvisie) plaatsgevonden voor de ruil Oostvlietpolder-Veenderveld II.

- De volgende colleges en raden van Kaag en Braassem zagen Veenderveld II echter niet erg zitten vanwege de ontsluitingsproblematiek, lastige businesscase en landschappelijke waarden en stelden de alternatieve locatie Ripselaan voor.
- Provincie heeft paar keer bestuurlijk nee gezegd vanwege strijdigheid met provinciaal beleid (Groene Buffer en belangrijk weidevogelgebied). In april 2022 met een mail van gedeputeerde Koning aan wethouder Peters, daarna twee keer in een Nota van Beantwoording Herziening Omgevingsbeleid en eenmaal in bestuurlijk overleg met Kaag en Braassem in 2025.
- Toezegging GS bij Herziening Omgevingsbeleid 2024 om in gesprek met Liander en gemeente te gaan over mogelijke koppeling met een kV-station bij Roelofarendsveen. Dit heeft geleid tot de brief van GS aan PS van juni 2025 waarin GS zegt geen reden te zien haar standpunt aan te passen.
- In november 2025 zijn de Statenleden op uitnodiging van de gemeente op werkbezoek geweest. Dit werkbezoek heeft ertoe geleid dat in PS van 25 februari jl. de motie werd ingediend die GS verzocht medewerking te verlenen aan de locatie Ripselaan. Die motie heeft vervolgens geleid tot de toezegging van gedeputeerde Bonte om de plussen en minnen in beeld te brengen voor de bespreking van de Herziening 2025 in de Statencommissie op 13 mei 2026.

### **3 Proces**

De resultaten zijn verkregen door input vanuit de beleidsvelden Ruimte, Economie, Energie, Mobiliteit, Water, Klimaat, Natuur, Cultuur en Erfgoed, Bodem en Grondzaken. Verder is gedeputeerde Bonte op 1 april 2026 op werkbezoek geweest waarbij met de gemeente en het bedrijfsleven beide locaties en nog een derde locatie maatwerkgebied glastuinbouw Floraweg/Geestweg) zijn bezocht en besproken.

### **4 Participatie en rolname**

In deze fase is er geen sprake van formele participatie in de zin van het Omgevingsbeleid; een dergelijk traject zou pas aan de orde komen bij een eventuele herziening van het beleidskader. Op het vlak van externe samenwerking is er tijdens het werkbezoek contact geweest met de gemeente Kaag en Braassem en het lokale Economisch Overleg Platform (EOP).

De provincie neemt hierin haar rol als hoeder van de ruimtelijke kwaliteit en het provinciaal Omgevingsbeleid. Daarbij worden de lokale economische ambities serieus gewogen in de integrale vergelijking tussen beide locaties.

### **5 Communicatiestrategie**

De GS-brief zal aan Provinciale Staten worden verstuurd.

Daarnaast zal de GS-brief ter kennisname worden toegestuurd aan de gemeente Kaag en Braassem en het Economisch Overleg Platform Kaag en Braassem.

Wij zullen over deze GS-brief verder niet actief communiceren.