



Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2596 AW Den Haag

directie/afdeling
dro/Ruimtelijk beleid en advies
contactpersoon

telefoon
0182-588963
uw kenmerk

gouda
7 december 2016
ons kenmerk
1030169
verzonden

onderwerp
geluidreducerend asfalt N207 Gouda

13 DEC. 2016

Geacht college,

In de afgelopen maanden is veelvuldig overlegd tussen de medewerkers van uw dienst Verkeer en ons projectbureau Westergouwe betreffende het aanstaande onderhoud aan de N207. Een van de onderwerpen daarin is het type asfalt dat op de N207 zal worden aangebracht. Ingevolge het geldende bestemmingsplan "Westergouwe herziening 1", het daaraan voorafgaande bestemmingsplan "Westergouwe" en de bijbehorende besluiten hogere grenswaarden Wet geluidhinder, dient op de N207 geluidreducerend asfalt te worden aangebracht. Dit is nodig teneinde de geluidbelasting op de gevel van de nu in aanbouw zijnde woningen op het niveau van de vastgestelde hogere grenswaarden te krijgen.

Tot onze verrassing stelt u zich op het standpunt dat dit nu niet aan de orde is en geen onderdeel uitmaakt van de projectscope voor het onderhoud aan de N207. Op de achtergrond speelt de aanstaande inwerkingtreding van de nieuwe Geluidwet. Die legt voor elk wegvak geluidproductieplafonds vast. De bestaande situatie op het moment van inwerkingtreding van die wet, inclusief enige toekomstruimte, zal dan maatgevend zijn voor de toegestane geluidbelasting. Om te voorkomen dat u als referentiesituatie te maken krijgt met een situatie van stil asfalt, bent u voornemens op dit moment geen stil asfalt aan te leggen.

Wij zijn van mening dat u aan de toekomstige geluidwetgeving geen argument kunt ontlenen om de afgesproken maatregelen nu niet uit te voeren. De benoemde maatregel is in overleg met u tot stand gekomen en door u bevestigd. Daartoe wijzen wij op uw goedkeuringsbesluit van het bestemmingsplan Westergouwe (bijgevoegd/ geel gearceerd). Daarin heeft u de volgende passage opgenomen: "Over de verkeersproblematiek rond Westergouwe is bij de totstandkoming van het plan regelmatig contact geweest tussen onze organisatie en het projectbureau. Daarbij zijn uiteindelijk ook de in bijlage 2 bij de toelichting op het plan gemaakte afspraken gemaakt. In die bijlage 2 (bijgevoegd/ geel gearceerd) is als maatregel voor de realisatie benoemd "het toepassen van stil asfalt op de N207".

Wij hebben er steeds op vertrouwd dat hiermee voldoende garantie bestond voor het realiseren van stil asfalt rond de periode dat de woningen in Westergouwe gebouwd zouden gaan worden. U heeft immers het bestemmingsplan goedgekeurd en daarbij expliciet bepaald dat over de genoemde maatregelen *afspraken zijn gemaakt*. U kunt zich daaraan naar onze mening niet onttrekken. Het feit dat wij hierover geen harde overeenkomst hebben gesloten, noch het feit dat in het bestemmingsplan en het hogere waardenbesluit geen expliciet voorschrift is opgenomen dat woningen niet in gebruik mogen worden genomen voordat stil asfalt op de N207 is aangelegd, kunnen geen reden zijn om nu niet over te gaan tot het aanleggen van stil

Bijlagen:



Postbus 1086, 2800 BB Gouda
telefoon 14 0182
e-mail gemeente@gouda.nl
website www.gouda.nl



asfalt. Ook het feit dat op dit moment door u samen met ons wordt gestudeerd op de toekomst van de weginfrastructuur voor het traject tussen Sluiseiland en de afrit A20, kan geen reden zijn voor het niet aanleggen van stil asfalt bij de eerstkomende onderhoudsbeurt. Immers, ingrepen in de vorm zoals nu worden bestudeerd vergen een periode van vele jaren voordat tot uitvoering kan worden overgegaan. In al die jaren kunnen bewoners niet met een te hoge geluidbelasting worden geconfronteerd.

Het vertrouwensbeginsel is hier aan de orde. Op basis van de bovengeschetste uitspraken van uw college mochten wij en de toekomstige bewoners van Westergouwe er op vertrouwen dat stil asfalt op de N207 zou worden aangelegd bij de eerste mogelijkheid die zich daarvoor aandient. Indien u hiertoe niet overgaat bij de komende onderhoudsbeurt zullen bewoners van de nieuwe woningen een te hoge geluidbelasting gaan ondervinden en daarmee in hun woongenot worden aangetast. Wij kunnen dat niet uitleggen. Wij dringen er daarom bij u op aan alsnog uitvoering te geven aan de gemaakte afspraken. Overigens wijzen wij u er op dat de meerkosten op het totale projectbudget naar verwachting zeer beperkt zullen zijn. Indien gewenst lichten wij een en ander nog graag mondeling toe.

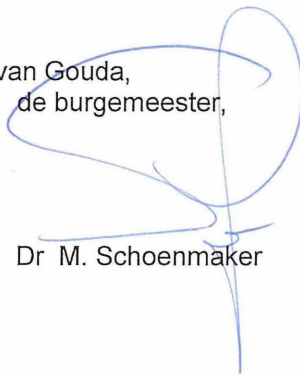
Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Gouda,
de secretaris,

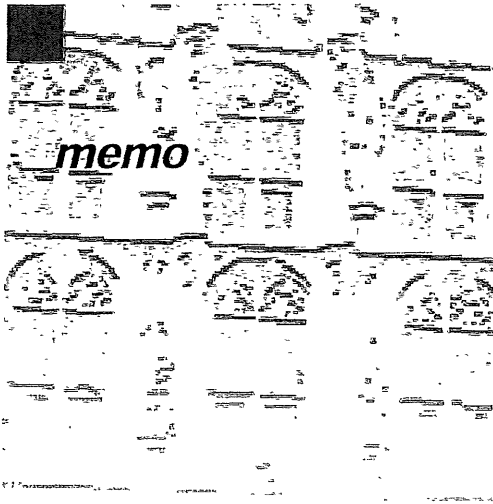


Dr E.M. Branderhorst

de burgemeester,



Dr M. Schoenmaker



aan Werncke Husslage – provincie Zuid-Holland
onderwerp Motivering niet meenemen ZPP en ZSM II

van
dienst/proj.
directie proj W
afdeling ovp
telefoon 06 29086712
datum 16 mei 2007

memo

Motivering niet meenemen ZPP en ZSM II

Door middel van een formele brief is door de gemeente Gouda in oktober 2006 het voorstel aan de provincie voorgelegd om bij de lopende en daarop volgende bestemmingsplan-procedures met betrekking tot Westergouwe de plannen Zuidplaspolder en ZSM II in de verkeersintensiteiten en de luchtkwaliteits- en geluidsberekeningen niet mee te nemen. In een brief, d.d. 23 februari 2007, geeft de provincie aan in te stemmen met dit voorstel onder een paar strikte voorwaarden. Een van die voorwaarden is dat een goede motivatie wordt gegeven om bij de bepaling van de milieutechnische effecten voor Westergouwe de ontwikkelingen in de Zuidplaspolder buiten beschouwing te laten. Hieronder is deze motivering opgenomen.

Zuidplaspolder

Algemeen

Voor de ontwikkelingen in de Zuidplaspolder zijn een Integrale Structuurvisie (ISV) en een Intergemeentelijk Structuurplan (ISP) opgesteld. Beide documenten geven in globale zin aan welke ontwikkelingen worden voorzien in de Zuidplaspolder, maar hebben geen formele (juridische) status. De voornemens, volgend uit het ISP zijn al wel vastgelegd in het Streekplan, door middel van een partiële Streekplanherziening (op 24 mei 2006 hebben Provinciale Staten van Zuid-Holland de partiële herziening van het streekplan Zuid-Holland Oost 2003 vastgesteld). Hiermee hebben de voornemens wel een formele status, maar zijn deze op zo'n globaal niveau beschreven dat de feitelijke ontwikkelingen nog niet te duiden zijn. Het is dus op dit moment niet duidelijk aan te geven welke ontwikkelingen er nu precies wanneer gaan plaatsvinden. De effecten ten aanzien van onder andere verkeersintensiteiten zijn daarmee niet te kwantificeren.

Gouwe Knoop

De ontwikkeling binnen de Zuidplaspolder, die het dichtst tegen Westergouwe aanligt, is de ontwikkeling van de zogenaamde Gouwe Knoop. Voor de verdere uitwerking van deze ontwikkeling is er nu een concept-startnotitie opgesteld, waarin wordt gesteld dat het (globale) ontwerpbestemmingsplan pas begin 2009 in procedure wordt gebracht. Dit onderbouwt de stelling dat het op dit moment niet mogelijk is de diverse ontwikkelingen te kunnen duiden.

ZSM II

Voor de nieuwe afslag bij de A20 wordt de bestemmingsplanprocedure voorbereid en liggen er geen vastgestelde plannen (status april 2007). Op dit moment zijn er nog twee verschillende varianten in beeld, de zogenaamde hoge en de lage variant. Er is nog geen keuze gemaakt tussen de varianten en daarmee is niet duidelijk welke ontwikkelingen er nu werkelijk wordt ingezet. Ook hierbij is dus niet mogelijk om eenduidig de gevolgen ten aanzien van onder andere verkeersintensiteiten te kwantificeren.



Op basis van deze varianten is al wel een inschatting gemaakt dat deze geen negatieve invloed hebben op de situatie luchtkwaliteit en geluid binnen het plangebied Westergouwe (bron: Milieutoets A20 aansluiting Moordrecht, concept, Grontmij, 8 maart 2007). Hoewel deze ontwikkeling al op vrij korte termijn (vanaf 2010?) wordt gerealiseerd, leidt het niet meenemen van deze ontwikkeling in de verkeersintensiteiten en de luchtkwaliteits- en geluidsberekeningen van Westergouwe daarmee niet tot negatieve gevolgen.

Mogelijkheid voor verdere ontwikkelingen

Met de provincie zijn de hierboven beschreven ontwikkelingen doorgenomen en is de verwachting uitgesproken dat er, door de toename van de verkeersintensiteiten door deze ontwikkelingen, aanpassingen nodig zijn aan de infrastructuur rondom Westergouwe (i.c. N207 en N456). De realisatie van de woonwijk dient deze niet onmogelijk te maken. Om bij de realisatie van de wijk te kunnen voldoen aan de normen ten aanzien van geluid en luchtkwaliteit zijn er diverse maatregelen getroffen. Deze zijn:

- het aanhouden van een grotere afstand van eerste bebouwing (circa 25 tot 35 meter) tot aan provinciale weg;
- het aanhouden van hogere grenswaarden voor eerste-lijns bebouwing langs N456 (tenminste 18 meter hoog) en langs N207 (deels tenminste 18 meter, grotendeels tenminste 9 meter hoog), zodanig dat kan worden voldaan aan de geluidsnormen. Aanvraag van de hogere grenswaarde dient nog plaats te vinden, gelijktijdig met het in procedure brengen van het ontwerp-bestemmingsplan, door middel van een zogenaamde procedure hogere grenswaarde;
- het toepassen van stil asfalt op de N207.

Voor de eventuele aanpassingen van de N456 en N207 in de toekomst is er nog een zogenaamd residu aan maatregelen, om deze ontwikkelingen ten aanzien van luchtkwaliteit en geluid mogelijk te maken:

- het toepassen stil asfalt op N456;
- het verlagen maximaal toegestane snelheden op beide wegen. Gezien de toekomstige ligging is al globaal de overweging gemaakt of deze weggedeeltes niet als binnenstedelijke wegen aangemerkt dienen te worden. Het snelheidsregime kan daar dan op worden aangepast (bijvoorbeeld maximaal 60 of 70 km/u). Een goede doorstroming dient daarbij wel als zwaarwegende eis te worden meegenomen.
- het toepassen van geluidsmaatregelen bij het spoor, zoals geluiddempers op de rails;
- het toepassen van verdere geluidsmaatregelen op de A20, zoals bijvoorbeeld verlaging snelheid of toepassen geluidsschermen.

Als de ontwikkelingen in de Gouwe Knoop zich doorzetten, is het goed mogelijk dat de bebouwing, die daar wordt gerealiseerd, tevens een afscherming van het spoor en de A20 gaan vormen voor Westergouwe. Dit is waarschijnlijk gunstig voor de luchtkwaliteit en het geluidsniveau in Westergouwe.



provincie **HOLLAND**
ZUID

PROVINCIE ZUID-HOLLAND	FAC -1.731.21	Ovd
POSTADRES	566763	DSP U3040
INGEKOMEN	- 4 JUN 2009	
Afdeling	Afdoen voor 03-09-09	Archief ad.
GBO	Naam J. Grismich	Peraaf
	Naam	

547145

Gedeputeerde Staten

Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte en Wonen
Contact
mr. E. Sprietsma
T 070 - 441 62 47
e.sprietsma@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum = **2 JUNI 2009**

Ons kenmerk
PZH-2009-373981.1
Uw kenmerk
547145
Bijlagen
div.

Burgemeester en Wethouders
van GOUDA

Onderwerp
Bestemmingsplan Westergouwe

Geacht college,

Hierbij zenden wij u twee exemplaren van ons besluit tot goedkeuring van bovengenoemd bestemmingsplan. Deze toezending dient tevens te worden beschouwd als de in artikel 28, lid 5, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) bedoelde bekendmaking.

Op grond van artikel 28, lid 6, van de WRO dient ons besluit met het bestemmingsplan binnen twee weken na deze bekendmaking gedurende zes weken op de gemeentesecretarie ter inzage te worden gelegd. Op het moment van terinzagelegging begint ook de beroepstermijn, die zes weken duurt. Gedurende die termijn kunnen belanghebbenden die zich tijdig tot ons college hebben gewend en belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in staat waren, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De dag nadat de beroepstermijn is afgelopen, wordt ons besluit van kracht (artikel 28, lid 7, van de WRO), tenzij gedurende die termijn naast het indienen van een beroep tevens bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan (artikel 56b, lid 1, van de WRO en artikel 36 van de Wet op de Raad van State juncto artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht). Indien dat het geval is, wordt ons besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en bussen 18,
22, 65 stoppen dichtbij
het provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

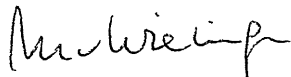
MD

Twee door ons gewaarmerkte plansets, alsmede enkele niet-gewaarmerkte plansets, zenden wij hierbij retour.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,



M.H.J. van Wieringen-Wagenaar



J. Franssen

Bijlagen

- Planstukken met waarmerk in tweevoud
- Goedkeuringsbesluit

**BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZUID-HOLLAND MET BETREKKING TOT HET
BESTEMMINGSPLAN 'Westergouwe', GEMEENTEN GOUDA EN MOORDRECHT**

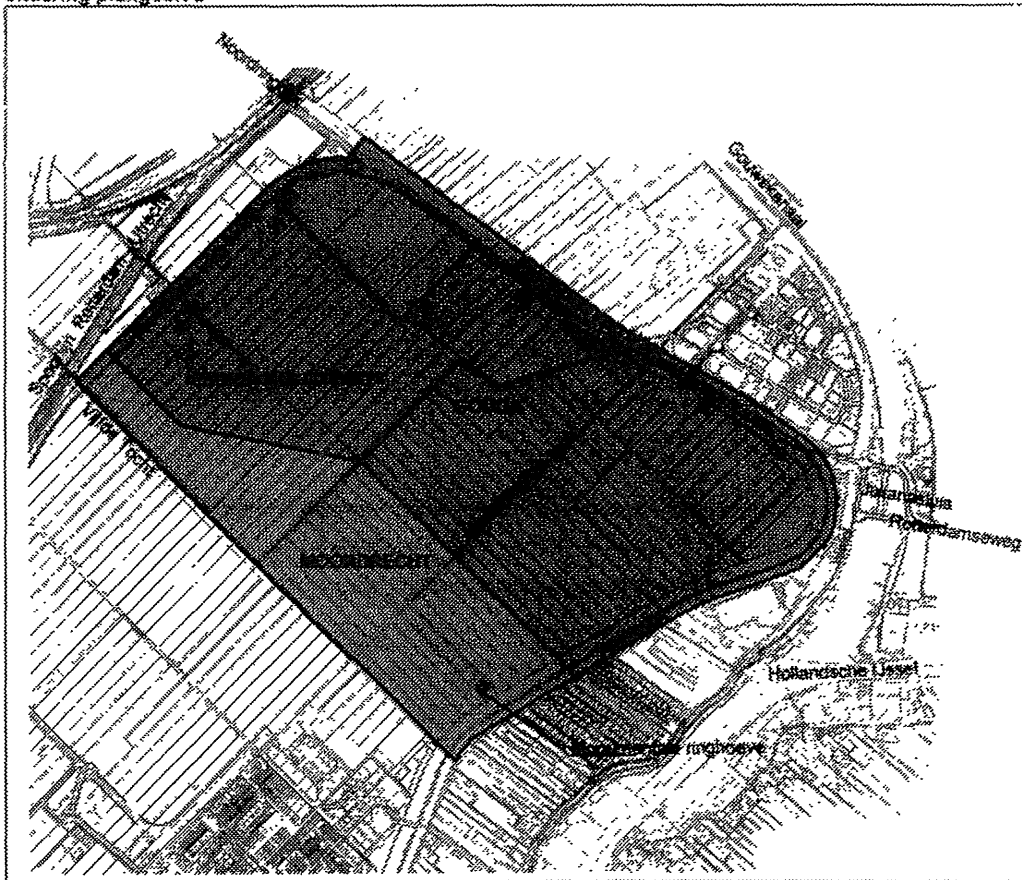
I. Inleiding

Bij brief van 28 oktober 2008, ontvangen op 30 oktober 2008, verzoeken de gemeenten Moordrecht en Gouda om goedkeuring van het op respectievelijk 30 september 2008 en 8 oktober 2008 in de raden van beide gemeenten vastgestelde bestemmingsplan Westergouwe. Het vastgestelde plan heeft van 30 oktober 2008 tot en met 10 december 2008 ter inzage gelegen.

II. Inhoud

Het plangebied Westergouwe ligt ten zuidwesten van Gouda en ten noorden van de kern Moordrecht en maakt deel uit van de Zuidplaspolder. In het gebied zullen 3.400 tot 4.000 woningen en een groen-blaauwe zone worden gerealiseerd. In het plan zullen verschillende woonmilieus worden gecreëerd. De woningen zullen op het grondgebied van de gemeente Gouda worden gerealiseerd, de groen-blaauwe zone zal op het grondgebied van de gemeente Moordrecht worden aangelegd. Het plangebied heeft in het streekplan Zuid-Holland Oost, tweede partiële herziening Zuidplas d.d. 24 mei 2006, de aanduiding Stads- en dorpsgebied en Openluchtrecreatiegebied of stedelijk Groen.

situering plangebied



III. Beoordeling plan

Behoudens hetgeen wij onder IV ten aanzien van de naar voren gebrachte bedenkingen overwegen, hebben wij met betrekking tot het plan geen verdere opmerkingen.

IV. Bedenkingen

Tegen het plan zijn bij ons college de volgende bedenkingen ingediend:

1. Spuistraat 10 Advocaten, Postbus 11232, 1001 GE Amsterdam
namens: A) Moordrechtse Milieuvereniging De Zuidplaspolder;
B) Mevrouw R. van der Hoeven;
2. Voetbalvereniging ONA, Postbus 639, 2800 AP Gouda;
3. Vereniging van Goudse Sportorganisaties, Heuvellaan 71, 2803 DW Gouda;
4. Stein Advocaten Zwolle, Postbus 1232, 8001 BE Zwolle
namens: J.A. Schoonderwoerd;
5. W.A. Hartijzer, Middelweg 36c, 2841 LC Moordrecht;
6. Melkveebedrijf en Zorgboerderij Mts. Oudijk-Hesselink, Provincialeweg 5, 2841 LH Moordrecht;
7. K.J. van den Broek en R.F.M. Boegheim, Provincialeweg 14, 2809 RA Gouda.

V. Buiten behandeling laten

Op 2 februari 2009 ontvingen wij een bedenking van K.J. van den Broek en R.M.F. Boegheim. Wij hebben reclamanten aangegeven dat dit bezwaarschrift buiten de termijn van artikel 26 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) bij ons is binnengekomen. Overeenkomstig artikel 27 van de WRO hebben wij reclamanten in de gelegenheid gesteld aan te geven waarom zij redelijkerwijs niet binnen de wettelijke termijn een bedenking hebben kunnen indienen. Reclamanten hebben bij brief van 24 februari 2009 gereageerd. Reclamanten geven daarin aan dat de huis-aan-huisbladen bij hen niet bezorgd worden. Verder menen reclamanten van de gemeente de toezegging te hebben gekregen dat alle publicaties met betrekking tot Westergouwe door het projectbureau aan hen zouden worden toegestuurd.

Reactie:

De gemeenten hebben aan de wettelijke publicatie-eisen voldaan. Reclamanten hadden zich dus op verschillende manieren op de hoogte kunnen stellen van de terinzagelegging van het plan. Bij het projectbureau Westergouwe zijn geen toezeggingen over toezenden van alle publicatiestukken bekend. Reclamanten voeren verder ook geen onderbouwing aan voor deze stelling. De bedenking wordt niet in behandeling genomen.

VI. Samenvatting en beoordeling bedenkingen

Ingevolge het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de WRO, in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), hebben Gedeputeerde Staten de taak, mede op basis van de ingebrachte bedenkingen, te bezien of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast dienen wij erop toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd is met het recht. Wij hebben voor het bepalen van onze reactie mede gebruikgemaakt van het rapport 'Reactie op de bedenkingen, ingediend tegen het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan' van 26 januari 2009. Dit rapport is door het projectbureau Westergouwe als ambtsbericht namens de gemeenten Gouda en Moordrecht opgesteld en is reclamanten ten behoeve van de openbare zitting toegezonden.

Reclamant 1A (Moordrechtse Milieuvereniging Zuidplaspolder)

- Tijdens de openbare zitting heeft reclamant opgemerkt dat bij de bedenking is aangegeven dat de zienswijzen bij de gemeenteraad als ingelast in de bedenking moeten worden beschouwd en dat daaraan in de gemeentelijke reactie op de bedenking geen aandacht is besteed.

Reactie:

Reclamant houdt volgens de bedenking onverkort vast aan de op 30 juni 2008 bij de gemeenteraad ingediende zienswijze. In zijn bedenking geeft hij aan dat hij in het vervolg van zijn betoog ingaat op de reactie van de gemeenteraad per zienswijze. Wij reageren daarom op het betoog van reclamant in de bedenking.

- In reactie op de zienswijze heeft de raad opgemerkt dat de locatie van Westergouwe in onderling overleg met de provincie Zuid-Holland is vastgesteld en dat zij niet meer ter discussie wordt gesteld. Voorts heeft de Commissie m.e.r. ingestemd met de MER. Reclamant kan zich met de weerlegging van de zienswijzen niet verenigen. In het MER zijn de doelstellingen geformuleerd. In het licht van deze doelstellingen had niet met een inrichtings-MER kunnen worden volstaan. De adviezen van de Commissie m.e.r. geven geen oordeel over de vraag of een locatie-, dan wel een inrichtings-MER moet worden opgesteld. Het lijkt er volgens reclamant op dat de Commissie m.e.r. de alternatieven die door de gemeenten in het MER zijn opgenomen, als uitgangspunt heeft genomen. Onduidelijk is of de Commissie m.e.r. überhaupt getoetst heeft of er een locatie- dan wel een inrichtings-MER had moeten worden opgesteld. De Moordrechtse Milieuvereniging Zuidplaspolder is niet alleen van mening dat een locatie-MER had moeten worden opgesteld, zij meent ook dat naar andere alternatieven had moeten worden gekeken met betrekking tot de inrichting van het gebied.

Reactie:

Zoals de gemeenten in het ambtsbericht ook al aangeven, is er al geruime tijd sprake van bestuurlijk overleg over de ontwikkeling van de woonwijk Westergouwe. Daarbij is vanaf 2003 door Provinciale Staten een consequente keuze gemaakt voor de locatie van de wijk Westergouwe. Dat geldt voor de Partiële Herziening van het streekplan Zuid-Holland Oost, vastgesteld op 24 juni 2002, die onder andere is opgesteld ten behoeve van de aanduiding van (toen nog) de bouwlocatie Gouda-West. Daarna is in het streekplan Zuid-Holland Oost 2003 de locatie Westergouwe als potentieel stads- en dorpsgebied aangeduid. Ten slotte geeft de Tweede partiële herziening van het streekplan Zuid-Holland Oost Zuidplas van 24 mei 2006 het plangebied als Stads- en dorpsgebied en Openluchtrecreatiegebied en/of stedelijk groen aangeduid. Het op het moment van tervisielegging van het plan geldende Besluit Milieueffectrapportage kent niet het onderscheid tussen een inrichtings-MER en een locatiekeuze-MER, maar relateert de m.e.r.-plicht aan het ruimtelijke besluit dat de bouw als eerste mogelijk maakt. Dat is in dit geval het bestemmingsplan. Omdat er al in diverse eerdere ruimtelijke beslissingen een onderbouwde en gemotiveerde locatiekeuze was gemaakt, is het daarom ook voor de hand liggend dat het MER ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan is opgesteld. Daarbij kon naar onze mening de in de laatste streekplanherziening voor het gebied gegeven functietoekenning uitgangspunt voor de alternatieven in het MER zijn. Tot slot wijzen wij erop dat de Commissie MER uiteindelijk een positief advies over het MER en de aanvulling heeft gegeven, hetgeen betekent dat ook de Commissie MER vindt dat het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang in de besluitvorming een volwaardige plaats te geven. De bedenking is ongegrond.

- In het bijzonder had volgens reclamant ook een alternatief moeten worden beoordeeld waarbij in het geheel geen ophoging met ontzilt zeezand plaatsvindt. Door realisering van het plan kan de kwel fors toenemen, als maatregelen genomen worden om de inklinking van veen te versnellen. Door realisering van het plan kan het gebruik van ontzilt zeezand het watermilieu ernstig aantasten.

Daarbij wijst reclamant op de ervaringen met ontzilt zeezand bij de aanleg van een rotonde. Ondanks de eis van een Wvo-vergunning, is verontreiniging van het water opgetreden.

Reactie:

De gemeenten geven in hun ambtsbericht aan dat de ophoging van het gebied een uitvoeringskwestie betreft, die niet in het bestemmingsplan wordt geregeld. Wat betreft de inklinking van het veen en mogelijke consequenties verwijzen zij naar de rapportage 'Grondwateronderzoek Westergouwe, geohydrologische effecten van de aanleg van de woonwijk', waaruit blijkt dat grondverbetering in combinatie met opzetten van het waterpeil, zal leiden tot een verlaging van de kweldruk. Tijdens de openbare zitting heeft reclamant aangegeven dat het hem erom gaat dat er geen 'kortsluiting' ontstaat, bijvoorbeeld door het toepassen van zandpalen. Deze mogen geen verbinding maken met de watervoerende zandlaag onder het veen. Wij sluiten ons aan bij de redenering van de gemeenten dat de wijze van ophoging en zeker het al of niet toepassen van ontzilt zeezand of het gebruik van 'zandpalen', een kwestie is die niet via dit bestemmingsplan wordt geregeld. Aan de op de gemeenten rustende onderzoeksplicht in dezen, is voldaan via het rapport 'Grondwateronderzoek Westergouwe, geohydrologische effecten van de aanleg van de woonwijk'. De bedenkingen zijn ongegrond

- Door realisering van het plan moet de drinkwatertransportleiding verlegd worden; een grondverschuiving (bij veen een normaal verschijnsel) zal de leiding volgens reclamant ernstig in gevaar kunnen brengen. Een haalbare technische oplossing voor de verlegging van de drinkwatertransportleiding (1.500 cm diameter) ontbreekt in het bestemmingsplan. Zo'n haalbaar tracé voor de leiding is volgens reclamant ook nog niet onderzocht. Reclamant heeft tijdens de openbare zitting aangegeven dat de leiding ruimtelijke relevantie heeft, aangezien deze in het bestemmingsplan is opgenomen. Met een verlegging van de drinkwaterleiding naar de Groen-Blauwe Zone wentelt Gouda de problemen volgens reclamant af op Moordrecht. Bij het ontwerp van de Groen-Blauwe Zone is geen rekening gehouden met de aanleg van een watertransportleiding. Bij herstel van de leiding in de Groen-Blauwe Zone kan de begroeiing in deze zone een probleem worden.

Reactie:

Reclamant doelt bij zijn eerste opmerking blijkbaar op de technische uitvoeringsaspecten van verplaatsing van de waterleiding; deze kunnen buiten dit bestemmingsplan om worden geregeld. Wat betreft de ruimtelijke relevantie merken wij op dat deze met name veroorzaakt wordt door mogelijke gebruiksbeperkingen voor de functies in de directe nabijheid van de leiding en eventuele reservering van ruimte voor onderhoud, niet door de technische uitvoeringsaspecten van de verplaatsing zelf. Het feit dat het nieuwe tracé van de leiding in overleg met het Duinwaterleidingbedrijf Zuid-Holland nog verder moet worden uitgewerkt, is in onze ogen geen belemmering voor het bestemmingsplan, mede omdat de uitvoering, zoals blijkt uit de reactie van de gemeenten, in een latere fase van de planrealisering zal worden geëffectueerd. De bedenking is ongegrond.

- Door realisering van het plan blijven problemen met conventionele rioolwaterhuisaansluitingen bestaan. Het maaiveld zal nog decennia nazakken.

Reactie:

In het ambtsbericht wordt aangegeven dat er inderdaad nog sprake zal zijn van enige restzetting, en dat de gemeente uitgaat van een maximale restzetting van 30 cm in 30 jaar. Wij achten dit geen onjuist uitgangspunt. Overigens wordt dit aspect niet in een bestemmingsplan geregeld. De bedenking is ongegrond.

- Reclamant blijft van mening dat de door hem in de zienswijzen geschetste nadelige gevolgen ook in het Waterhuishoudingsplan niet worden opgelost. Reclamant is het niet eens met de conclusie in de nota zienswijzen dat Westergouwe in het algemeen en het watersysteem in het bijzonder duurzaam en veilig kunnen worden ontwikkeld. Door realisering van het plan worden de kwelproblemen volgens reclamant afgewenteld op Moordrecht en de Zuidplaspolder, met name omdat de (huidige en toekomstige) kwel niet gemeten wordt. Verder zijn er geen maatregelen genomen om de toekomstige kwel te beheersen. Reclamant merkt verder op dat als het plan al voorkomt dat wateroverlast in Westergouwe zal optreden, dat dan ten koste gaat van een veilig en duurzaam waterbeheer voor Moordrecht en de Zuidplaspolder. Reclamant kan zich niet vinden in de waterparagraaf, omdat stadswater van Westergouwe geloosd wordt in de Groen-Blauwe Zone en het aansluitende toekomstig natuurgebied om Moordrecht. Voorts wordt het vuile water met microverontreinigingen volgens de plannen van Gouda in de ecologische zone gereinigd. Reclamant acht een aansluitpunt noodzakelijk waar de hoeveelheid water en de waterkwaliteit kan worden gemeten (zoutgehalte van ophoogzand, maximum afvoeren en microverontreinigingen). Reclamant meent dat de waterhuishouding van Westergouwe volledig gescheiden, onafhankelijk en separaat dient te zijn van de waterhuishouding van de Groen-Blauwe Zone met slechts één aansluitpunt voor de afvoer van Westergouwe naar de Groen-Blauwe Zone en met een dijk om Westergouwe op de grens van Westergouwe en de Groen-Blauwe Zone om het water van Westergouwe te scheiden van de Groen-Blauwe Zone. Nu daarvan geen sprake is, is het bestemmingsplan niet in overeenstemming met de in artikel 10 van de WRO geformuleerde eis van een 'goede ruimtelijke ordening' en kan het niet in stand blijven.

Reactie:

In het ambtsbericht en tijdens de openbare zitting zijn de gemeenten op de diverse aspecten van het waterkwaliteits- en waterkwantiteitsbeheer ingegaan. Belangrijk uitgangspunt voor de planontwikkeling is dat het stedelijk gebied en het natuur- en recreatieve deel van het plangebied Westergouwe niet als twee afzonderlijke of gescheiden onderdelen moeten worden gezien. Beide onderdelen van het plan vormen één geheel en zijn voor een deel dienstbaar aan elkaar. Daarom is er ook geen sprake van afwenteling van de problematiek van het stedelijke deel op het natuur- en recreatiedeel of omgekeerd. Het plangebied Westergouwe is in onze ogen één totaal plangebied, waarin diverse opgaven aanwezig zijn en ook kunnen worden opgelost. Wat betreft het waterdeel zijn daarvoor belangrijk het door de gemeenten opgestelde, al eerder genoemde rapport 'Grondwateronderzoek Westergouwe, geohydrologische effecten van de aanleg van de woonwijk' en het bij het bestemmingsplan behorende Waterhuishoudingsplan, waarin de problematiek die reclamant aankaart, wordt onderzocht en waarin oplossingen worden aangedragen. Over deze plannen en over het aspect waterveiligheid (overstromingsrisico en hoe daarmee om te gaan) is regelmatig overleg met de provinciale organisatie gepleegd. Ook het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard is intensief bij de totstandkoming van het Waterhuishoudingsplan betrokken en kan met dit plan instemmen. Wij kunnen instemmen met de aan de waterhuishouding voor het totale plan ten grondslag liggende uitgangspunten en oplossingen. De bedenkingen zijn ongegrond.

- De waterparagraaf en het waterhuishoudingsplan verschillen onderling wat betreft de totale oppervlaktes van Westergouwe en de Groen-Blauwe Zone.

Reactie:

Tijdens de openbare zitting en in het ambtsbericht geven de gemeenten hieromtrent de volgende reactie. De verschillen zijn te verklaren uit enerzijds een verschuiving van de peilvakgrenzen in het waterhuishoudingsplan ten opzichte van de waterparagraaf (een groot deel van deelgebied T5 was eerder Landelijk wonen en deelgebied T3 is verschoven naar peilvak Bolwerk). Anderzijds zit er in de hoeveelheden in de waterparagraaf een rekenkundige fout, doordat in die aantallen een te ruime plangrens was gekozen.

Ongeacht de exacte of juiste hoeveelheden zijn de afspraken over het watersysteem en specifiek over de watercompensatie helder omschreven in de waterparagraaf en het Waterhuishoudingsplan. Conform tabel 3.2 uit het Waterhuishoudingsplan dienen het peilvak Landelijk wonen en Groen-Blauwe Zone minimaal 19,28 ha open water te bevatten (13,42 ha in de Groen-Blauwe Zone en 5,86 ha in Landelijk wonen). Leidend hierin zijn echter de afspraken, zoals deze bovenaan pagina 16 van het waterhuishoudingsplan zijn verwoord. Bij de verdere planuitwerking kan vastgesteld worden om welke hoeveelheden het uiteindelijk gaat. Wij kunnen met deze reactie instemmen. De bedenking is ongegrond.

- Reclamant overlegt een publicatie uit het vakblad H2O waarin wordt geconcludeerd dat woningen in Westergouwe en de Zuidplaspolder van Moordrecht en Nieuwerkerk aan den IJssel zullen overstromen met een waterdiepte van 1 tot 1,25 m. Indien alle nieuwe wijken in het RZG-gebied en Westergouwe opgehoogd worden, wordt volgens dit artikel de inundatiediepte in andere gebieden nog eens verdubbeld. Ophoging van het ene gebied leidt zo bezien onmiskenbaar tot extra problemen in een ander gebied. De problemen van 'Waterstad Westergouwe' worden zo bezien afgewenteld op de omgeving.

Reactie:

Ten aanzien van dit specifieke bezwaar wordt in het ambtsbericht opgemerkt dat uit de voor Westergouwe uitgevoerde berekeningen door WL/Delft Hydraulisch blijkt dat rekening moet worden gehouden met een overstromingspeil van circa 1,25 m ten opzichte van het huidige maaiveld. Bij een gemiddeld, huidig maaiveld van NAP -6,00 m komt dit uit op NAP -4,75 m. Dit peil is (met een verhoging van 5 cm in verband met toekomstige ontwikkelingen in de Zuidplaspolder) in overleg door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de provincie Zuid-Holland (3W-overleg) vastgesteld op NAP -4,70 m, als het vloerpeil voor Westergouwe. Het vloerpeil is vastgelegd in paragraaf 2.i van de voorschriften van het bestemmingsplan. In dezelfde rapportage met de berekening is de invloed van de bouw van Westergouwe op de Zuidplaspolder bepaald en is vastgesteld dat deze zeer beperkt is. Hiermee is naar de mening van beide gemeenten geen sprake van afwenteling. Wij verwijzen in eerste instantie naar ons eerder vermelde standpunt dat wij kunnen instemmen met de wijze waarop de waterproblematiek binnen en ten gevolge van het totale plangebied wordt opgelost. Wij constateren dat het minimale basisvloerpeil voor de uit te werken bestemmingen in de voorschriften van dit bestemmingsplan is vastgelegd en daarmee juridisch bindend is voor de uitwerking. Deze hoogte biedt bescherming tegen de waterhoogte die berekend is voor het worst-casescenario bij een dijkdoorbraak. Ook zonder de aanleg van Westergouwe zal bij een dijkdoorbraak de Zuidplaspolder onder water komen te staan. Door de wijze van aanleg van Westergouwe zal de overstromingsdiepte in de rest van de Zuidplaspolder met maximaal 10 à 20 cm toenemen. Ten opzichte van de waterhoogte en schade die ook zonder de aanleg van Westergouwe zouden optreden, is dit verschil zodanig beperkt dat daarin geen reden ligt om niet akkoord te gaan met de realisering van het plan Westergouwe. De bedenking is ongegrond.

- Reclamant wijst erop dat de door de gemeenteraad in het bestemmingsplan opgenomen compensatie van 10 ha broedgebied en 50 ha foerageergebied (voor weidevogels) onvoldoende is. Het ligt in de ogen van reclamant in de rede te compenseren in gebieden, die op dit moment nog niet over natuurwaarden beschikken. Er wordt volgens reclamant in een immens gebied natuur vernietigd, terwijl er per saldo volgens reclamant geen nieuw natuurgebied bijkomt. Alle gebieden waar wordt gecompenseerd beschikken nu ook al over natuurwaarden. Het vaststellen van compensatie op basis van het onderhandelingsmodel acht reclamant ongewenst omdat dit in de ogen van reclamant niet transparant is. Het is onduidelijk welke criteria worden gehanteerd voor de vraag of voldoende gecompenseerd wordt en onhelder is ook waaraan de compensatie getoetst wordt. 50 ha broedgebied wordt gecompenseerd in een gebied dat weliswaar binnen Zuid-Holland, maar op grote afstand van het plangebied is gelegen. Volgens de compensatiekaders, die in paragraaf 2.1 van het compensatieplan zijn opgenomen, moet in beginsel in de directe omgeving van het project worden gecompenseerd.

Als het niet lukt gronden te verwerven, kan de gemeente Gouda de verplichting tot compensatie afkopen voor een som van € 636.000,00. Wat er met dit geld zal gebeuren en of het op de een of andere manier aan natuurontwikkeling ten goede komt, staat niet in de overeenkomst. Al met al is er dus geen enkele harde garantie dat er enige vorm van compensatie zal plaatsvinden.

Reactie:

Het plangebied Westergouwe valt niet onder de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Wel is er sprake van het voorkomen van soorten van de Rode Lijst, waarop het provinciale compensatiebeginsel voor Natuur en Landschap van toepassing is. Hier heeft de gemeente dan ook onderzoek naar laten doen. Op grond hiervan zijn in het compensatieplan berekeningen gemaakt voor de te compenseren oppervlakte van de diverse biotopen en adviezen opgesteld ten aanzien van een optimale inrichting van een compensatiegebied voor deze biotopen en voor mitigerende maatregelen elders in het gebied. Als compensatie wordt 20 ha nieuwe natuur gerealiseerd in het plangebied en 10 ha compensatiegebied (weidevogels) daarbuiten. Dit dient te geschieden in de vorm van het realiseren van weidevogelreservaat, dat wil zeggen dat door aankoop en inrichting- en beheermaatregelen bestaand, maar in agrarisch gebruik, weidevogelgebied wordt geoptimaliseerd en verduurzaamd. De weidevogeldichtheid wordt hierdoor verhoogd en de toekomst van deze natuurfunctie daardoor zeker gesteld. Deze laatste compensatieplicht in natura kan eventueel, na afdoende inspanning door de gemeente, en zulks ter beoordeling van de provincie, worden omgezet in een financiële vergoeding, die dan door de provincie zelf zal worden ingezet ten behoeve van de realisatie van nieuw weidevogelreservaat. Het hiervoor berekende benodigde budget is gebruikt voor de kapitalisering van de compensatieplicht. Het bedrag is tot stand gekomen op basis van een zich destijds voordoende aankoopmogelijkheid van relatief 'dure' agrarische gronden. Deze aankoop kon niet doorgaan door omstandigheden die de gemeenten niet te verwijten is. Op grond van het provinciale compensatiebeginsel is kapitalisering van een compensatietaakstelling mogelijk. Er wordt namelijk een stappenschema ten aanzien van de vorm van de compensatie gehanteerd, waarbij dit de laatste stap is. Het stappenschema en de kapitaliseringsmogelijkheid impliceren al dat er sprake is van een overleg- c.q. onderhandelingsmodel. Dit is bij het opstellen van het compensatiebeginsel ook expliciet beoogd, omdat dit in de praktijk de beste mogelijkheden geeft om tot een bevredigend en uitvoerbaar resultaat te komen. In het geval van Westergouwe zijn wij van mening dat het overleg met de gemeenten tot een kwantitatief maximaal en kwalitatief optimaal resultaat heeft geleid van de geconstateerde compensatieplicht, namelijk het inrichten en veiligstellen van 30 ha leefgebied voor de Rode Lijstsoorten die als gevolg van de ontwikkeling van de woonwijk Westergouwe (grotendeels, in ieder geval daar waar de huizen verrijzen) zullen verdwijnen en het nemen van mitigerende maatregelen elders in het gebied. De (soorten) vleermuizen die het gebied gebruiken als leef- en voortplantingsgebied staan niet op de Rode Lijst, maar vallen wel onder de Flora- en faunawet. De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit is daarvoor het bevoegd gezag. Een aanvraag voor een ontheffing op basis van de Flora- en faunawet is al aangevraagd. In het compensatieplan dat in het kader van de bestemmingsplanprocedure is opgesteld, is al zoveel mogelijk rekening gehouden met de voortzetting van het gebruik van het gebied door vleermuizen en andere diersoorten vallende onder de Flora- en faunawet. Wij stemmen daarom in met het bij dit bestemmingsplan behorende natuurcompensatieplan, inclusief de daaromtrent met de gemeenten gemaakte afspraken. Wij zien geen aanleiding te veronderstellen dat de ontheffing Flora- en faunawet niet zal kunnen worden verleend. De bedenking is ongegrond.

- Met betrekking tot de ontsluiting meent reclamant dat het gegeven dat op het moment van vaststellen van het plan nog niet vaststond dat de ontwikkelingen (de Zuidplaspolder, ZSM II-aansluiting Moordrecht/ Gouda-west-A20, westelijke stadsentree) doorgang zullen vinden, het niet minder noodzakelijk maakt om ze in de ontsluitingsstructuur mee te nemen. In ieder geval moet volgens reclamant worden beoordeeld wat de effecten van deze ruimtelijke ontwikkelingen zijn. De woonwijk Westergouwe en de ontsluitingsstructuur ervan geven voor dit gebied blijvend of in ieder geval langdurig de ruimtelijke ontwikkeling aan.

Bovendien dient volgens reclamant te worden beoordeeld of de bouw van de woonwijk, ook in relatie tot voorgenomen andere ruimtelijke plannen, aanvaardbaar is. Op bladzijde 4 van het rapport van BVA staat dat de woonwijk in de avondspits in 2020 1.950 voertuigen zal genereren. Onduidelijk is op basis waarvan men tot dit aantal is gekomen. Gezien het aantal geplande woningen in de wijk (4.000) meent reclamant dat een aantal van 1.950 auto's beperkt is, mede in aanmerking genomen dat een derde van het aantal auto's de wijk verlaat. Dat betekent dat op een totaal van zo'n 10.000 inwoners slechts 1.250 mensen 's avonds met de auto de wijk zal inrijden na het werk. Gezien de verwachte arbeidsparticipatie in 2020, en gezien het percentage mensen dat met de auto naar het werk gaat, vindt reclamant het aantal verkeersbewegingen wel erg laag ingeschat. De ochtendspits is in het algemeen drukker dan de avondspits. Onduidelijk is waarom BVA de ochtendspits niet maatgevend heeft geacht. BVA acht het noodzakelijk dat op termijn een verbreding van de provinciale wegen van twee naar vier (2 x 2) rijstroken gewenst is. In het bestemmingsplan is met een dergelijke breedte in ieder geval op de plankaart geen rekening gehouden. Het is mogelijk dat op de langere termijn een wegbreedte van 2 x 2 rijstroken onvoldoende is. BVA heeft niet onderzocht in hoeverre de aantallen auto's van en naar de wijk tot congestie leiden op bijvoorbeeld de route van Westergouwe over de Julianasluis naar Gouda. Hier ontstaat een flessenhals, omdat de aansluitende wegen niet over 2 x 2 rijstroken beschikken.

Reactie:

In het ambtsbericht merken de gemeenten hierover het volgende op. De door reclamant aangehaalde ontwikkelingen in de omgeving van het plangebied staan nog niet vast. Dit maakt het onmogelijk om hier al concreet rekening mee te houden, aangezien de feitelijke ontwikkelingen nog niet te duiden zijn. De keuze om deze ontwikkelingen niet mee te nemen, is gemaakt in overleg tussen de gemeente Gouda en de provincie (bijlage 2 van de Toelichting), waarbij tevens vastgelegd is welke maatregelen te treffen zijn om te kunnen anticiperen op de genoemde ontwikkelingen. De effecten van bedoelde toekomstige ontwikkelingen in relatie tot het plangebied Westergouwe zullen op het moment van de planvorming voor deze toekomstige ontwikkelingen beoordeeld moeten worden. Op dit moment zijn de verschillende door reclamant bedoelde ontwikkelingen nog niet zeker. Zo is het plan Gouweknoop nog slechts in het stadium van voorontwerp, waardoor mogelijke aanpassingen in de toekomst beslist niet ondenkbaar zijn. Wij zijn van mening dat het niet noodzakelijk is een veelheid aan nog geheel onzekere scenario's door te rekenen. Als nieuwe ontwikkelingen in de toekomst zullen zijn uitgekristalliseerd en duidelijk is welke ontwikkelingen doorgang vinden en hoe deze eruit zullen gaan zien, is het niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening om op dat moment bij de planvorming voor die nieuwe ontwikkelingen met de aanwezigheid van de wijk Westergouwe rekening te houden. Deze bedenking is ongegrond.

Het aantal van 1.950 motorvoertuigen is volgens het ambtsbericht een optelling uit tabel 1 uit de studie van BVA en betreft de totalen van de ontsluitingsweg noord en de ontsluitingsweg west. Met deze ontsluitingswegen wordt de interne hoofdonsluiting binnen de wijk bedoeld. De gemeenten merken in het ambtsbericht verder het volgende op. De gegevens die in de notitie in bijlage 6 van de Toelichting zijn gebruikt, zijn ontleend aan het verkeersmodel van de gemeente Gouda dat door DHV is opgesteld. Het betreft een verkeersmodel dat is gebaseerd op het avondspitsuur. Uit het model blijkt dat het aantal ritten dat de wijk in het avondspitsuur genereert 1.950 bedraagt, waarvan 1.250 de wijk inrijden en 700 de wijk uitrijden. Aangezien het niet de verwachting is dat er doorgaand verkeer door de wijk zal rijden, hebben al deze ritten een relatie met de wijk. 1.950 wijkgerelateerde ritten in het avondspitsuur betekent, uitgaande van circa 4.000 woningen, circa 0,5 rit per woning in deze periode. Op etmaalbasis betekent dit, als wordt uitgegaan van de al eerder gehanteerde spits-etmaalfactor van 12, dat er zes ritten per woning worden gegenereerd. Het betreft hier uitsluitend externe ritten, dat wil zeggen ritten die een herkomst of bestemming buiten de wijk hebben. Aangezien er binnen de wijk ook nog ritten zullen worden gemaakt (interne ritten), bijvoorbeeld van de woning naar het centrum of naar een school, is het aantal ritten per woning nog aanzienlijk hoger. Dit betekent dat de productie/attractie van de auto per woning ruim meer dan zes ritten per etmaal bedraagt.

Een productie/attractie van meer dan zes ritten per woning per etmaal is volgens de gemeenten zeker niet laag te noemen, maar is in hun ogen een reële inschatting van het aantal ritten. Het ambtsbericht stelt dat ook al zou in het verkeersmodel de hoeveelheid verkeer, dat de wijk in het avondspitsuur verlaat, iets te hoog zijn ingeschat ten opzichte van de hoeveelheid verkeer dat de wijk inrijdt, betekent dit volgens het ambtsbericht dat de verhouding tussen in- en uitgaand verkeer weliswaar anders is, maar dat dit nagenoeg geen consequenties heeft voor zover het de intensiteit op de toeleidende wegen betreft. Deze zal bij een andere verhouding tussen het in- en uitgaande verkeer van de woonwijk Westergouwe niet wijzigen. Alleen de rijrichting op deze wegen wijzigt daarmee. Het verkeersmodel van de gemeente Gouda is een spitsmodel, dat wil zeggen dat de verkeerssituatie van het spitsuur wordt gesimuleerd. Spitsmodellen zijn in de redenering van de gemeenten uitermate geschikt voor het inzichtelijk maken van de verkeerskundige consequenties van ontwikkelingen, omdat de maatgevende periode wordt nagebootst. Dit betekent dat de situatie, waarin het meeste verkeer wordt afgewikkeld, wordt gesimuleerd. Het model van Gouda is gebaseerd op het avondspitsuur. In de praktijk blijkt het avondspitsuur namelijk nagenoeg altijd maatgevend te zijn ten opzichte van het ochtendspitsuur. Dit is ook de reden dat spitsmodellen meestal worden opgezet voor deze periode. Onderbouwing hiervoor is terug te vinden in de CROW-publicatie 'Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom' (ASVV 2004). Hierin staat in figuur 6.1/22 (bladzijde 161) het dagpatroon van de intensiteiten van autoverkeer op week- en weekenddagen aangegeven. Uit de figuur blijkt dat de piek in de avondspits circa 9,0% van de etmaalintensiteit bedraagt en daarmee hoger is dan de piek in de ochtendspits die circa 8% bedraagt. Het is volgens de gemeenten dan ook onduidelijk waarop reclamant de constatering, dat de ochtendspits drukker zou zijn dan de avondspits, baseert. Wij merken het volgende op: Uit de stukken en het ambtsbericht blijkt dat de gemeenten de verkeersbewegingen in en rond de wijk Westergouwe uitvoerig hebben onderzocht. Hieromtrent is door bureau BVA een rapport opgesteld. De gemeenten hanteren voorts een door een deskundig bureau (DHV) opgesteld verkeersmodel. Over de verkeersproblematiek rond Westergouwe is bij de totstandkoming van het plan regelmatig contact geweest tussen onze organisatie en het projectbureau. Daarbij zijn uiteindelijk ook de in bijlage 2 bij de toelichting op het plan weergegeven afspraken gemaakt. Uitgangspunt bij het verkeersmodel Westergouwe is dat de Zuidwestelijke Randweg (ZWR) gerealiseerd is, op het moment dat de eerste woningen worden opgeleverd in Westergouwe. Vooralnog gaan wij ervan uit dat ten behoeve van de realisering van de ZWR een provinciaal inpassingsplan zal worden opgesteld. De oplevering van de ZWR staat daarbij nog steeds gepland voor 2011. Het uitgangspunt blijft daarom dat de ZWR zal zijn gerealiseerd, voordat de eerste woningen in Westergouwe zullen worden opgeleverd. De door reclamant geuite twijfels worden slechts gestaafd door eigen veronderstellingen, niet door onderzoek. Wij zijn van mening dat de problematiek van het verkeer in en rond Westergouwe adequaat is onderzocht. Wij zien in de bedenkingen geen aanleiding te veronderstellen dat dit model van verkeerde uitgangspunten uitgaat. De bedenking is ongegrond.

- In reactie op de zienswijze over de scheepvaart hebben de gemeenten opgemerkt dat de bijdrage van schepen op de Hollandse IJssel gering is. Deze conclusie acht reclamant echter onjuist. Volgens de gemeenteraad komt het aantal schepen dat zich op de Zuid-Willemsvaart bevindt meer overeen met de Hollandse IJssel dan het aantal schepen op de Waal. Echter, de Hollandse IJssel verwerkt volgens reclamant veel meer scheepvaartverkeer dan de Zuid-Willemsvaart. Reclamant acht het onduidelijk of de verkeersaantallen die als uitgangspunt zijn genomen in het luchtkwaliteitsonderzoek overeenkomen met de aantallen zoals ze door BVA als uitgangspunt zijn genomen. Verder is volgens reclamant ook onduidelijk of en in hoeverre bouwplannen in de omgeving van Westergouwe zijn meegenomen in de luchtkwaliteitsberekeningen. Van twee ontwikkelingen (ZSM II en de Zuidplaspolder) staat volgens reclamant in ieder geval vast dat ze niet zijn meegenomen. Verder is ook de bijdrage van het verkeer dat realisering van de bouwplannen op grond van het bestemmingsplan Gouweknoop niet beoordeeld. Hier zullen in totaal toch 950 woningen worden gerealiseerd. Reclamant merkt op dat realisering van de woonwijk tot extra verkeersbewegingen zal leiden tot in de huidige bebouwde kom van Gouda.

Reactie:

In de reactie op de door reclamant ingediende zienswijze geven de gemeenten aan dat onderzoek is verricht naar de mogelijke invloed van de scheepvaart op de Hollandse IJssel op de luchtkwaliteit in het plan Westergouwe. Uit dit onderzoek komt naar voren dat de scheepvaart, gelet op de afstand tot de nieuwe wijk en de intensiteit van de scheepvaart, geen significante nadelige invloed op de luchtkwaliteit in Westergouwe. Reclamant motiveert niet inhoudelijk waarom de gemeentelijke aannames onjuist zijn. Wat er overigens ook zij van de bedenking van reclamant op dit punt, merken wij op dat de realisering van het plangebied Westergouwe op geen enkele wijze bijdraagt aan een toename van de scheepvaart op de Hollandse IJssel. Vanuit die optiek wordt de scheepvaart op de Hollandse IJssel aangemerkt als bestaande bron buiten het plangebied en wordt de invloed van de scheepvaart op de luchtkwaliteit dan geacht te zijn opgenomen in de achtergrondconcentratie, die in de algemene luchtkwaliteitsberekening is meegenomen. De gemeenten geven in hun ambtsbericht aan dat bij de berekening van de invloed van het verkeer op de luchtkwaliteit het al eerder aangehaalde gemeentelijke verkeersmodel is gebruikt. In dit verkeersmodel, en daarmee in de aantallen en de berekeningen, is volgens de gemeenten rekening gehouden met in ieder geval ontwikkelingen als Spoorzone, Goudse Poort, Gouwe Park, enzovoorts. Ook de regionale ruimtelijke ontwikkelingen zijn meegenomen. Naast deze ruimtelijke ontwikkelingen zijn ook de infrastructurele wijzigingen in het model meegenomen. Het betreft hier bijvoorbeeld de realisatie van de Zuidwestelijke Randweg en aanpassingen aan infrastructuur in het kader van het Mobiliteitsplan van Gouda. De gemeenten geven voorts aan dat de aanleg van Westergouwe leidt tot extra verkeersbewegingen op de wegen rondom de locatie. Deze invloed neemt sterk af naar mate men verder van de locatie komt. Op de eerste weg in de bebouwde kom, komende van Westergouwe (Rotterdamseweg), is tevens getoetst aan de luchtkwaliteitseisen. Hieruit komt volgens de gemeenten naar voren dat op alle peildata wordt voldaan aan de wettelijke grenswaarden. De concentraties nemen zelfs beduidend af in de jaren 2010, 2015 tot 2020. Aangezien de verkeerseffecten van Westergouwe alleen maar afnemen op grotere afstand van Westergouwe, concluderen de gemeenten dat, ook verderop in de bebouwde kom van Gouda, Westergouwe geen overschrijding van de norm veroorzaakt. Hiermee is dan tevens sprake van een 'niet-in-betekende-mate' bijdrage, zoals gesteld in het Besluit niet in betekende mate bijdragen. Wij constateren dat de berekeningen omtrent luchtkwaliteit op de wettelijk vereiste manier zijn uitgevoerd. Daarbij zijn ontwikkelingen die met een behoorlijke mate van zekerheid zullen worden gerealiseerd, in de berekening meegenomen. Zoals wij hierboven al eerder aangaven, kunnen wij instemmen met het buiten de berekening laten van ontwikkelingen als Zuidplaspolder, ZSM II en Gouweknoop, vanwege het op het moment van besluitvorming nog onvoldoende duidelijke of te onzekere karakter van deze ontwikkelingen. De effecten van nu nog onzekere nieuwe ontwikkelingen zullen moeten worden beoordeeld in het kader van de ruimtelijke plannen die ze mogelijk maken. Verder is in de wettelijke regeling niet opgenomen dat tijdelijke bouwsituaties in de berekeningen omtrent luchtkwaliteit moeten worden opgenomen. De bedenkingen zijn ongegrond.

- Reclamant geeft aan dat de Tiendweg zich ook nu nog in het gebied bevindt en zich manifesteert in de vorm van een pad. Ter weerszijden van het pad is booronderzoek verricht waarbij (funderings)resten gevonden zijn van de voormalige bebouwing, die zich langs de veenweg bevond. Proefsleufonderzoek heeft echter weinig sporen opgeleverd. Als er één landschapselement in gebied Westergouwe aanwezig is dat het in de ogen van reclamant verdient om in het plan te worden ingepast dan is het wel de Moordrechtse Tiendweg. Uitgerekend dit object wordt echter afgedaan als zijnde onbelangrijk omdat er onvoldoende sporen zouden zijn aangetroffen en omdat het huidige pad niet geheel het oorspronkelijke tracé volgt.

Reactie:

De gemeenten geven in hun ambtsbericht aan dat op basis van het eerdere (boor)onderzoek bebouwings- en bewoningsresten werden verwacht rondom de Tiendweg. Op basis van het proefsleufonderzoek is echter geconcludeerd dat er geen archeologische resten meer aanwezig zijn.

Aangezien er in het geval van de nieuwe Tiendweg geen sprake is van een rijks- of gemeentelijk monument, is het aan de gemeente om te bezien of de eventuele cultuurhistorische waarde aanleiding is het element te behouden. Nu blijkt dat de exacte ligging via historisch onderzoek niet meer is vast te stellen, achten wij de gemeentelijke keuze om het element niet op te nemen, niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

- Volgens reclamant gaat het unieke uitzicht van de Julianasluis op de Zuidplaspolder met het voorgestelde bestemmingsplan verloren. Met een alternatief, innovatief, planologisch plan zou dit volgens reclamant behouden kunnen worden. Op dit aspect is niet in gegaan. De gemeenteraad volstaat met de opmerking dat de door reclamant genoemde ruimtelijke elementen geen deel uitmaken van het plangebied.

Reactie:

Wij onderschrijven de opvatting van de gemeenteraad dat een belangenafweging, mede gebaseerd op de woningbehoefte in Gouda en omgeving, in dit geval tot de conclusie leidt dat het uitzicht vanaf de Julianasluis ondergeschikt is aan de belangen, gemoeid met de realisering van Westergouwe. De bedenking is ongegrond.

- Reclamant wijst erop dat de zienswijzen over de uitvoerbaarheid en over de behoefte aan de wijk Westergouwe niet worden weerlegd. Met name gaat de gemeenteraad volgens reclamant niet in op de opmerkingen over de prijs van de woningen. Zeker bezien in het licht van de huidige ontwikkelingen op de woningmarkt en de economische vooruitzichten, is de uitvoerbaarheid van het plan niet gewaarborgd. De huidige vraag is volgens reclamant met name gericht op goedkope woningen op goedkope grond voor starters en ouderen. Alleen een verhuizing naar goedkope woningen maakt het mogelijk dat oude leegkomende straten of wijken van Gouda gerenoveerd worden. Helaas kunnen, ondanks de provinciale eis van 30%, nagenoeg geen goedkope woningen in Westergouwe gebouwd worden.

Reactie:

De gemeenten stellen in hun ambtsbericht het volgende. De prijs voor de woningen is niet vastgelegd in dit bestemmingsplan. Op basis van diverse (woningmarkt)onderzoeken wordt wel de volgende verdeling aangehouden:

- circa 12 % goedkoop
- circa 43 % middelduur
- circa 45 % duur.

Dit programma is onlangs nog getoetst en afgeprijsd door een drietal lokale makelaars, waarmee, in de ogen van de gemeenten, een evenwichtig en realistisch programma is aangehouden. De gemeenten hebben tevens bewust gekozen voor een globaal bestemmingsplan met een zekere bandbreedte in het aantal woningen. Op deze manier bestaat er flexibiliteit om, gezien de lange realisatieperiode tussen 2008 en 2022, in te kunnen spelen op veranderingen in de (woning)markt. Hiermee is in de exploitatiedoorrekening ook al rekening gehouden, waarmee de uitvoerbaarheid volgens beide gemeenten, ook onder wijzigende omstandigheden is gegarandeerd. De gemeenten zijn van mening dat er, conform eerdere, diverse (woningmarkt)onderzoeken in Gouda, ook voor de doorstroming, behoefte is aan middeldure en dure woningen. Het behoort tot onze taak op grond van de op dit plan van toepassing zijnde Wet op de Ruimtelijke Ordening om de financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te beoordelen. Deze toets is door ons verricht en wij hebben geconcludeerd dat de financiële uitvoerbaarheid van het plan Westergouwe voldoende is gewaarborgd. Realisering van 30% sociale woningbouw is een streven dat is opgenomen in onze Provinciale Woonvisie. Dit percentage wordt overigens niet per afzonderlijk bestemmingsplan beoordeeld, maar is een zaak waar gemeenten in regionaal verband afspraken over kunnen maken. Dat betekent dat de hoeveelheid sociale woningbouw per plan kan verschillen.

Overigens is sociale woningbouw een ruimer begrip dan alleen maar goedkope woningbouw, zoals reclamant blijkbaar veronderstelt. Zo kunnen ook middeldure huurwoningen onder dit begrip gerekend worden. Gelet op de verdeling van het programma in Westergouwe behoort het streven uit de provinciale woonvisie binnen dit programma overigens tot de mogelijkheden. De bedenkingen zijn ongegrond.

Reclamante 1B (mevrouw R. van der Hoeven)

- Reclamante heeft bezwaar tegen de bestemmingen A-BB en Natuur op het perceel Oostringdijk 3. De natuurbestemming maakt het niet mogelijk ter plaatse agrarische activiteiten, alsmede de paardenhouderij uit te oefenen. Door de gelegde bestemming worden de mogelijkheden om het bedrijf uit te oefenen ontoelaatbaar beperkt. Dat een beperkte bedrijfsvoering wel mogelijk is, kan niet gevolgd worden. Voor de paarden is een behoorlijk areaal aan weidegrond nodig en die weidegrond wordt nu juist ontnomen. Reclamante verzoekt om op alle tot het bedrijf behorende percelen onverminderd alle bestaande activiteiten toe te staan. Binnen de bestemming Natuur is ook de aanleg van infrastructurele voorzieningen en leidingen mogelijk. Reclamante is van mening dat door de op de plankaart ingetekende leiding en voet- en fietspad dicht bij de woning, het eigendom en/of de mogelijkheden het bedrijf uit te oefenen onevenredig zwaar worden beperkt.

Reactie:

In het vastgestelde bestemmingsplan hebben de opstallen en het perceel grond daaromheen de bestemming A-BB. Deze bestemming houdt in dat op de gronden een agrarisch bedrijf, zijnde een productiegericht paardenhouderij, kan worden uitgeoefend. Binnen het perceel met deze bestemming zijn de bestaande gebouwen in een bouwvlak ondergebracht. Tijdens de openbare zitting is voor beide partijen de mogelijkheid geboden om, binnen twee weken na de zitting, nadere informatie over de exacte bedrijfsvoering te verschaffen. Door de gemeenten is een op 12 maart 2009 opgesteld taxatierapport overgelegd. Uit dit taxatierapport blijkt dat, naast het woonhuis, enkele schuren op het perceel worden gebruikt voor opslag of als werkplaats, in één schuur zijn onder andere vier paardenboxen aanwezig en in de stal is een rijbak, zadelkamer, toiletten en een kantoor- en kantineruimte gerealiseerd. In de stal is ruimte voor de huisvesting van circa 45 paarden, maar deze mogelijkheid wordt niet benut, er zijn thans ook geen paardenboxen aanwezig. Op het moment van taxatie werden er op het bedrijf 13 paarden gehuisvest, waarvan volgens de taxateur minimaal vier paarden toebehoorden aan de dochter van reclamante. De taxateur concludeert dat er sprake is van een paardenfokkerij op kleine schaal en met zeer beperkte inzet. Het overgrote gedeelte van het bedrijf wordt niet gebruikt en staat leeg. De taxateur verwacht dat met de huidige bedrijfssituatie geen volwaardig inkomen kan worden gerealiseerd. Onder deze omstandigheden zijn wij van mening dat de op het perceel gelegde bestemming, de oppervlakte daarvan en de binnen de bestemming geboden mogelijkheden aansluiten bij de bestaande situatie en bedrijfsuitoefening. De bestemming A-BB legt daarom geen onredelijke beperkingen op aan reclamante en is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wij achten de bedenking ongegrond. Op de plankaart ligt naast het perceel van reclamante, binnen de bestemming Natuur-2, een aanduiding voor een voet-/fietspad. In het bovenstaande hebben wij aangegeven dat wij de oppervlakte en inhoud van de gelegde bestemming op het perceel van reclamante niet onredelijk of onjuist achten. Wij zien daarom niet in op welke wijze de aanwezigheid van een voet-/fietspad op plm. 20 m afstand en een leiding op plm. 100 m afstand van de bestemmingsgrens een belemmering voor de bedrijfsvoering kunnen betekenen. Voor zover het eventuele werkzaamheden betreft zijn deze van tijdelijke aard en daarom geen reden om aan de bestemming goedkeuring te onthouden. De bedenkingen zijn ongegrond.

Reclamante 2 (Voetbalvereniging ONA) en reclamante 3 (Vereniging van Goudse Sportorganisaties)

- Voetbalclub ONA maakt bezwaar tegen het ontbreken van sportvoorzieningen in het bestemmingsplan waardoor een verplaatsing van de club naar de westkant van Gouda wordt gefrustreerd. Omdat geen rekening wordt gehouden met de autonome behoefte aan sportvoorzieningen die zo'n grote woonwijk als Westergouwe zal gaan oproepen, en gelet op de ruimtebehoefte van ONA om haar ambities waar te kunnen maken, wordt verzocht het voorliggende bestemmingsplan aanzienlijk aan te passen opdat er een evenwichtige balans ontstaat tussen het aantal woningen en daaruit voortvloeiende noodzakelijke sportvoorzieningen. Tijdens de raadsvergadering is nog opgemerkt dat ook vanuit grondexploitatie-overwegingen niet aan het bezwaar tegemoet kon worden gekomen. Met projectontwikkelaars is immers al een overeenkomst gesloten en het wijzigen van dat contract zou een aanzienlijke schadepost voor de gemeente opleveren. De grondexploitatie zou niet sluitend te maken zijn met minder woningen en meer sportterreinen. Dit argument wordt door reclamant niet gedeeld. De VGSO maakt bezwaar tegen het ontbreken van (concrete) mogelijkheden voor binnen- en buitensport in het bestemmingsplan. Dit is strijdig met het ambitieniveau dat is uitgesproken in het plan en andere beleidsstukken van de gemeente. Tijdens de openbare zitting is door reclamante nog aangevoerd dat financiële argumenten voor de gemeente geen belemmering kunnen zijn om aan de wensen van reclamanten tegemoet te komen, aangezien eventuele realisering van woningbouw op het huidige terrein van reclamante een aanzienlijk bedrag zal opleveren.

Reactie:

In het ambtsbericht merken de gemeenten het volgende op. In de huidige planning van de wijk zijn wel (binnen)sportvoorzieningen opgenomen, namelijk een sporthal en een gymzaal. Daarnaast wordt nog de mogelijkheid onderzocht om een kwart hockeyveld aan te leggen. Er worden vooralsnog inderdaad geen extra buitensportvoorzieningen gecreëerd in de stad, om straks de extra inwoners van de wijk Westergouwe te kunnen laten sporten. De gemeente Gouda is bezig met het opstellen van een Nota sportaccommodaties. De confrontatie tussen vraag en aanbod voor buitensportvoorzieningen zal een belangrijk onderdeel vormen van deze nota. Het aanbieden van buitensportvoorzieningen is niet specifiek een wijkvoorziening, maar een bovenwijkse en misschien zelfs wel stedelijke voorziening. De gemeenten zijn van mening dat een dergelijke voorziening niet opgenomen moet worden in het - lokale - bestemmingsplan van Westergouwe. In de huidige planning van de wijk zijn wel (binnen)sportvoorzieningen opgenomen. Niet alleen de wijk Westergouwe zal straks profiteren van een extra sporthal in de gemeente, maar ook een aantal verenigingen, dat nu een gebrek aan ruimte ervaart. Wij merken hieromtrent het volgende op. Uit de bedenking en het verhandelde op de openbare zitting begrijpen wij dat reclamante ONA op dit moment kampt met een gebrek aan ruimte, waardoor zij in haar groei en ambities wordt beperkt. Reclamante vindt dat de gemeenten binnen de ontwikkeling van de wijk Westergouwe ruimte moeten maken voor de vestiging van ONA; op haar huidige locatie kan dan zo nodig woningbouw of een andere functie worden gerealiseerd. De Vereniging van Goudse Sportorganisaties deelt deze opvatting en is van mening dat de gemeente Gouda door haar standpunt beleidsmatig onvoldoende aandacht besteedt aan sporters in de gemeente en in het bijzonder in de nieuwe wijk Westergouwe. Wij kunnen ons de problematiek van voetbalvereniging ONA voorstellen. Er is echter geen wettelijke of andere verplichting voor een gemeente om in iedere nieuwe uitleglocatie per definitie voor die locatie bedoelde sportvoorzieningen te realiseren. Wij onderschrijven het standpunt van de gemeenten dat het aangeven van locaties voor sportvoorzieningen, waaronder accommodaties voor voetbalverenigingen, bij uitstek een stedelijk vraagstuk is, dat niet alleen maar binnen dit plangebied kan of hoeft te worden opgelost. Dat de gemeente er niet voor kiest binnen de wijk Westergouwe de door reclamanten gewenste sportvoorzieningen te realiseren, achten wij niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De bedenkingen zijn ongegrond.

Reclamant 4 (Stein Advocaten Zwolle, namens J.A. Schoonderwoerd)

- De heer Schoonderwoerd exploiteert een eenmansbedrijf (Schoonderwoerd Hei- en Waterwerken) op het perceel Provincialeweg 10 te Gouda. De bedrijfsactiviteiten van de heer Schoonderwoerd worden al jaren op basis van het overgangsrecht op het perceel uitgeoefend en reclamant heeft naar eigen zeggen een milieuvergunning voor zijn bedrijvigheden. Het geluid dat door het bedrijf wordt gegenereerd heeft (nade-lijke) invloed op de mogelijkheden voor woningbouw binnen het plangebied Westergouwe. De gemeente heeft daarom, op basis van een akoestisch onderzoek, geconcludeerd dat het bedrijf niet kan worden gehandhaafd en moet worden verplaatst. Gelet op de afstanden die kennelijk in acht genomen moeten worden, is een inpassing volgens reclamant wel mogelijk. Als de eerder in het ontwerp van dit bestemmingsplan genoemde 50 m-grens bepalend is, vindt reclamant dat het plan kan worden aangepast de gewenste afstand te realiseren. Bij haar oordeel baseert de gemeente zich op verkavelingsschetsen die geen onderdeel van het bestemmingsplan uitmaken. Tijdens de openbare zitting heeft reclamant aangegeven dat naar zijn mening het akoestische onderzoek niet ter visie heeft gelegen. Volgens reclamant zou met enige aanpassing binnen de bedrijfsvoering toch een inpassing kunnen plaatsvinden. Met betrekking tot het oprichten van geluidsbeperkende schermen, is geen concreet 'geluidsplan' gemaakt. Reclamant is van mening dat te snel en te makkelijk is aangenomen dat er geen alternatieven zijn (deels grotere afstand, deels saneringsmaatregelen, schermen of iets dergelijks) zodat de geluidsproblematiek kan worden opgelost. In dit verband merkt reclamant op dat de financiële consequenties van een en ander naar zijn mening niet concreet in beeld lijken gebracht. Omdat over de uitplaatsing door de gemeente Gouda geen concrete gesprekken met reclamant hebben plaatsgevonden, is in zijn ogen ook het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden. Er zijn geen schriftelijke stukken van de gemeente bekend over een concrete aanbieding om dan elders het bedrijf te vestigen. Omdat er geen enkel zicht is op uitplaatsing, kan het bestemmingsplan niet op deze wijze worden vastgesteld. Voordat een bestemmingsplan immers wordt vastgesteld, moet duidelijk zijn of het bestemmingsplan ook kan worden uitgevoerd.

Reactie:

Het perceel van reclamant heeft in het bestemmingsplan de bestemming 'Woondoeleinden'. Binnen deze bestemming is de bedrijfsvoering van reclamant niet toegestaan. De bedrijfsactiviteiten worden, zo blijkt uit het verhandelde op de openbare zitting, echter al geruime tijd op het perceel uitgeoefend. Wij gaan er daarom van uit dat de bedrijfsactiviteiten, ook na het van kracht worden van dit plan, op basis van het overgangsrecht zouden kunnen worden voortgezet. De gemeente heeft daarom terecht onderzocht of de bedrijfsactiviteiten kunnen worden ingepast. De in bedenking genoemde afstand van 50 m is, naar blijkt uit de stukken, gebaseerd op de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Deze afstand is echter een indicatieve afstand, waarvan, indien nodig, kan worden afgeweken. In dit geval achten wij de uitkomsten van het akoestisch onderzoek maatgevend. Uit dit onderzoek blijkt dat, bij het oprichten van een scherm van 3 m hoog langs het terrein van reclamant, aan de zijde van de woonwijk, alsnog een afstand van 125 m tot aan woningbouw zou moeten worden aangehouden. De gemeenten hebben, op basis van een voorbeeldverkaveling, aangegeven dat hierdoor plm. 50 woningen niet kunnen worden gerealiseerd. De gemeenten komen op basis daarvan tot de conclusie dat deze consequentie uit stedenbouwkundig en financieel oogpunt onwenselijk is en hebben op basis daarvan, na afweging van belangen, de conclusie getrokken dat het bedrijf moet worden verplaatst of opgeheven. Wij kunnen met die conclusie instemmen. De uit het akoestisch onderzoek voortkomende, aan te houden, afstand van 125 m tot aan woningbouw achten wij realistisch. Reclamant geeft niet aan op welke wijze deze afstand zou kunnen worden verkleind tot ook voor de gemeente acceptabele grootte. Het gebruik van een voorbeeldverkaveling voor het bepalen van de gevolgen, achten wij in dit verband eveneens niet onjuist. Het niet kunnen realiseren van plm. 50 woningen is te beschouwen als een behoorlijke ingreep in het plan. Wij vinden daarom de afweging dat de algemene belangen van de realisering van deze woonwijk uitgaan boven het individuele belang van reclamant om zijn bedrijf op deze locatie te kunnen blijven uitoefenen, niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Tijdens de openbare zitting heeft de gemeente gesteld dat het akoestisch onderzoek met het plan ter visie heeft gelegen. Reclamant heeft hierover zijn twijfel uitgesproken. Wat hier verder ook van zij, reclamant heeft kennis van de inhoud van het rapport (zoals onder andere blijkt uit de bijlagen bij de pleitnotitie van reclamant) zodat zijn belangen in dezen niet zijn geschaad. Door de gemeenten is een overzicht verstrekt waaruit blijkt dat op verschillende momenten vanaf 2006 met reclamant of zijn vertegenwoordiger contact is geweest over deze kwestie, waarbij ook vervangende locaties aan de orde zijn geweest. Tot nu toe is er echter nog geen voor beide partijen acceptabel alternatief gevonden. Met wegbestemmen of niet opnemen van bestaande bedrijvigheid kan worden ingestemd, indien hierover met de betrokkene wordt overlegd (zie daarvoor hierboven) en verplaatsing van het bedrijf, dan wel in het uiterste geval onteigening, binnen de planperiode kan worden gerealiseerd. Dat laatste moet blijken uit (financiële) mogelijkheden die de exploitatieopzet van het plan daarvoor biedt. Wij hebben geconstateerd dat vergoeding van de mogelijke kosten van verplaatsing of eventuele onteigening van het bedrijf van reclamant binnen de exploitatieopzet mogelijk is. De bedenking is ongegrond.

Reclamant 5 (W.A. Hartijzer)

- Reclamant tekent bezwaar aan tegen de tekst van de aankondiging in de krant Het Kanaal van 21 mei 2008.

Reactie:

Tijdens de openbare zitting heeft reclamant aangegeven te bedoelen dat de publicatie in zijn ogen ten onrechte spreekt over een ontwerpbestemmingsplan, terwijl het om een bestemmingsplan zou gaan. De betreffende publicatie in Het Kanaal van 21 mei 2008 is de tervisielegging van het ontwerp van het plan en biedt de mogelijkheid zienswijzen tegen het plan in te dienen. De publicatie is overeenkomstig het gestelde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en geeft geen aanleiding tot onjuiste veronderstellingen. De bedenking is ongegrond.

- Reclamant heeft bezwaren tegen de vergadering van 23 september 2008, omdat er op de uitnodiging stond dat beide gemeenteraden aanwezig zouden zijn maar voor Gouda sprake was van een commissievergadering. Tijdens de openbare zitting heeft reclamant opgemerkt dat hij een zienswijze naar beide gemeenten heeft verstuurd en van de gemeente Moordrecht verder niets meer heeft gehoord.

Reactie:

Uit de stukken en het verhandelde op de openbare zitting blijkt dat de betreffende vergadering een bijeenkomst was, waarop de zienswijzen nader konden worden toegelicht. Daarna is het plan, in twee raadsvergaderingen van beide gemeenten, vastgesteld, waarbij de Nota Zienswijzen die naar aanleiding van de eerste bijeenkomst is opgesteld, is betrokken. De gemeente Gouda is voor de planvaststelling door beide gemeenten opgetreden als coördinerend bevoegd gezag en heeft uit dien hoofde een voortrekkersrol gespeeld bij de reactie op de zienswijzen. Zoals hierboven gesteld, zijn de zienswijzen echter door beide raden bij de planvaststelling betrokken. De bedenking is ongegrond.

- Reclamant heeft bezwaren tegen het globale karakter van de bestemming en tegen de onzekerheid van omschrijvingen, zoals bijvoorbeeld de woorden voorkeur, voorlopig, op termijn, inschatting. Reclamant is van mening dat een globaal bestemmingsplan een vrijbrief aan Gouda geeft om te doen wat de gemeente zelf wil.

Reactie:

De voorschriften bij de in het bestemmingsplan opgenomen Beschrijving in hoofdlijnen en (uit te werken) bestemmingen geven aan binnen welke grenzen de bestemming kan worden gerealiseerd dan wel nader moet worden uitgewerkt.

De in deze voorschriften opgenomen bepalingen zijn niet onduidelijk of vaag en voldoen aan de eisen die vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening aan de voorschriften moeten worden gesteld. Het is daarom niet zo dat de beide gemeenten naar willekeur invulling mogen geven aan het bestemmingsplan. De bedenking is ongegrond.

- Reclamant merkt op dat er door de bebouwing van Westergouwe een groot deel van de waterberging aan het 6.30-6.50 peilvak wordt onttrokken. Het is onduidelijk hoe de waterberging op Moordrechts grondgebied wordt gegraven. Er wordt wel water in Bolwerk, Grachten en Tuinen gegraven, maar er is geen berging. In het plan staat dat watergangen in overleg met Gouda worden onderhouden, maar het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard bepaalt bij alle ingezetenen, dus ook in Gouda, hoe het onderhoud gedaan wordt. Reclamant heeft verder bezwaren tegen zandstoring in de polder. Dit om reden van extra druk op de overige gronden in de omgeving en de vervuiling van het polderwater door het zoute zeezand. Voorts is reclamant het niet eens met de pagina met betrekking tot de dijkdoorbraak. De Ringvaart loopt vol en in de huizen van Moordrecht loopt water binnen.

Reactie:

In het ambtsbericht van de gemeenten wordt hieromtrent het volgende opgemerkt. De redenering van reclamant inzake het peilvak 6.30-6.50 is niet juist. Elke bergingscapaciteit in peilvak F003, die door de ontwikkeling van Westergouwe verdwijnt, wordt vooraf en geheel gecompenseerd in de Groen-Blauwe Zone. Er is dus geen sprake van een verkleining van de huidige bergingscapaciteit. In het Waterhuishoudingsplan is precies verwoord om welke hoeveelheden aan water het gaat en hoe de mechanismen werken. In paragraaf 5.9 van de Toelichting van het bestemmingsplan staat verwoord dat het beheer van het volledige watersysteem wordt gevoerd door het hoogheemraadschap. Het onderhoud van de hoofdwatergangen zal eveneens door het hoogheemraadschap geschieden. De overige watergangen worden onderhouden door de gemeente Gouda. Uit het grondwateronderzoek concluderen de gemeenten dat de extra druk geen noemenswaardige effecten geeft op de overige gronden in de omgeving. Daarnaast zijn samen met het hoogheemraadschap de ambities ten aanzien van de waterkwaliteit in de waterparagraaf bij het bestemmingsplan vastgelegd. Bij de verdere uitwerking van het watersysteem en de te verwachten waterkwaliteit zal tevens de eventuele toepassing van ontzilt zeezand worden meegenomen. Over dit uitvoeringsaspect is thans nog geen besluit genomen. Indien wordt besloten tot het gebruik van ontzilt zeezand, ziet de Wvovergunning toe op het verantwoord gebruik daarvan. Uit de overstromingsberekeningen blijkt dat de bestaande situatie in Moordrecht niet wordt verslechterd door de aanleg van Westergouwe. Wij verwijzen naar onze hierboven bij reclamant 1A weergegeven opvatting dat wij kunnen instemmen met de aan de waterhuishouding voor het totale plan ten grondslag liggende uitgangspunten en oplossingen, zoals deze onder andere zijn verwoord in het rapport 'Grondwateronderzoek Westergouwe, geohydrologische effecten van de aanleg van de woonwijk' en het bij het bestemmingsplan behorende Waterhuishoudingsplan, dat ook wordt onderschreven door het hoogheemraadschap. Wij hebben ook reeds aangegeven dat wij het plan, dus het woningbouw- en het recreatie- en natuurdeel, als één geheel beschouwen. Van afwenteling van Gouda naar Moordrecht is daarom geen sprake. Wij hebben voorts bij reclamant 1A reeds aangegeven dat de wijze van ophogen van een gebied een kwestie is die niet in een bestemmingsplan wordt geregeld. De bedenkingen zijn ongegrond.

Reclamant 6 (Melkveebedrijf en Zorgboerderij Mts. Oudijk-Hesselink)

- Reclamant exploiteert aan de Provincialeweg 5 te Moordrecht een melkveehouderij annex zorgboerderij. Reclamant woont op zijn bedrijf. In tegenstelling tot de reactie op de zienswijze van reclamant, is in het voorontwerpbestemmingsplan Gouweknoop niet voorzien in wegbestemmen van het bedrijf van reclamant. Dat betekent dat de bij het bedrijf behorende geurcirkel van 100 m tussen boerderij en woonbebouwing, dient te worden gerespecteerd.

Reactie:

De gemeenten merken in hun ambtsbericht hierover het volgende op. Binnen het deel van het plangebied, waar de geurcontour van dit bedrijf overheen valt, zijn de bestemmingen Groen, Verkeer, Water en Wonen-uit te werken, aanwezig. Op de gronden met de bestemming Wonen-uit te werken mogen pas woningen binnen de op de plankaart aangegeven geurcontour worden gerealiseerd, als bij het vaststellen van het betreffende uitwerkingsplan de geurhinder van het bedrijf van reclamant ter plaatse is beëindigd en juridisch-planologisch niet meer tot de mogelijkheden behoort (zie artikel 15.2.2.d van de voorschriften). Wij zijn van mening dat op deze wijze in het plan Westergouwe voldoende rekening wordt gehouden met de beperkingen die de bedrijfsvoering van reclamant oplegt. De bedenking is ongegrond.

- Reclamant verzoekt de opmerking dat er aan de rand van het plangebied, tegenover zijn bedrijf, in niet meer dan zes woonlagen gebouwd gaat worden, vast te leggen in het bestemmingsplan. Reclamant vreest voor schaduwwerking van de bebouwing langs de rand van Westergouwe op zijn grond en een verminderde opbrengst van zijn weilanden en schaduwwerking op zijn gebouwen.

Reactie:

De gemeente heeft, naar aanleiding van deze bedenking, bezonningsdiagrammen laten opstellen, uitgaande van de maximale bouwhoogte van 20-25 m direct op de rand van het bestemmingsvlak. Op basis hiervan wordt de conclusie getrokken dat er in de lente, zomer en najaar geen ernstige hinder van schaduwwerking te verwachten is. In de winter treedt er wel schaduwwerking op, in de ochtend en tot ongeveer 13.00 uur. Daarna liggen de gronden weer vrijwel geheel in de zon. Op basis van deze uitgangspunten is geanalyseerd in hoeverre de eventuele schade financieel kan worden gekwantificeerd. De analyse constateert dat uit de bezonningsstudie naar voren komt dat er in het groeiseizoen (1 maart-1 oktober) niet of nauwelijks sprake is van zonlichtverlies op de gronden. Voor de winterperiode wordt enige schade veroorzaakt omdat mogelijk meer elektriciteit voor kunstverlichting in de stallen zal worden gebruikt. De omvang van de schade is echter beperkt en kan zondig via een procedure ex artikel 49 van de WRO (oud) worden opgelost. De bedenking is ongegrond.

- In de nota van beantwoording zienswijzen is aangegeven dat de geluidsbelasting door de hoogbouw een toename van 1 à 2 decibel op het bedrijf van reclamant teweeg zal brengen. In het voorontwerp bestemmingsplan Gouweknoop staat aangegeven dat de geluidsbelasting zeer hoog is langs de spoorlijn Gouda-Rotterdam. Dit in combinatie met sterk toenemend verkeerslawaai van de N456 zal dit in de ogen van reclamant een grote weerkaatsing gaan geven op zijn bedrijf. Reclamant is van mening dat hij zowel in het werk als privé structureel wordt belast met onacceptabel hoge geluidsniveaus. De bedrijfsgebouwen hebben een open karakter in het kader van dierwelzijn en de woning dateert uit 1950 toen woningisolatie nog niet werd toegepast. De hoogbouw wordt hier volgens het bestemmingsplan mede gebouwd als noodzakelijk geluidsafschermdende functie voor de rest van de wijk. Dit geeft volgens reclamant al aan dat de geluidsoverlast erg hoog ligt.

Reactie:

De geluidsbelasting op het perceel van reclamant wordt in de huidige situatie veroorzaakt door factoren die liggen buiten de ontwikkeling van het plan Westergouwe. Naar aanleiding van de bedenking van reclamant is door Adviesbureau Arcadis een onderzoek verricht naar mogelijke geluidsreflectie op het bedrijf van reclamant door de tegenoverliggende bebouwing. Dit onderzoek wijst uit dat de toename door reflectie maximaal 1 dB(a) is. Dat betekent dat er door reflectie slechts een zeer beperkte toename van het geluidsniveau zal zijn, waardoor er geen sprake is van een significante verslechtering van de positie van reclamant. Wij zijn van mening dat hierin geen aanleiding ligt aan een deel van het plan goedkeuring te onthouden. De bedenking is ongegrond.

VII. **Beslissing**

Gezien het voorgaande en mede gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening besluiten wij:

1. de bedenkingen van reclamanten K.J. van den Broek en R.F.M. Boegheim buiten behandeling te laten;
2. de bedenkingen van de overige reclamanten ongegrond te verklaren;
3. het plan goed te keuren;
4. wat betreft het beroep tegen dit besluit te wijzen op het gestelde in artikel 54 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;
5. dit besluit te zenden aan:
 - a. de colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Gouda en Moordrecht
 - b. de raden van de gemeenten Gouda en Moordrecht
 - c. de onder IV genoemde reclamanten
 - d. de Provinciale Planologische Commissie van Zuid-Holland
 - e. de VROM-Inspectie.