

Contact

Team Woo
woo@pzh.nl

Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl/contact

Datum

17 december 2024

Ons kenmerk

DOS-2024-0001817
PZH-2024-865308332

Uw kenmerk

-

Bijlagen

Inventarislijst

5x samenvoegbestand

Verzending per e-mail: [REDACTED]

Onderwerp

Deelbesluit 3 – ZH-PLG - Woo-verzoek Stikstof

Geachte [REDACTED],

Op 17 april 2024 ontvingen wij uw verzoek waarin u vraagt om openbaarmaking van informatie over het provinciale stikstofbeleid. In dat kader wenst u inzicht te krijgen in de (ambtelijke en bestuurlijke) besluitvormingsprocessen (en de voorbereidingen daartoe), bijvoorbeeld rondom de Zuid-Hollandse bijdrage m.b.t. het Nationaal Programma Landelijk Gebied (Hierna: NPLG) en bijvoorbeeld — maar niet uitsluitend — plannen m.b.t. het Natuurnetwerk Nederland (Hierna: NNN). U wenst informatie te ontvangen omtrent dit onderwerp vanaf 1 januari 2022 tot heden (17 april 2024).

Op 26 april 2024 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en u gevraagd om een precisering van uw Woo-verzoek, e.e.a. onder opschorting van de beslistermijn.

Op 29 april 2024 hebben wij over en weer met elkaar gemailld over de precisering en het opschorten van de beslistermijn.

Daaropvolgend is er op 30 april 2024 telefonisch contact met u opgenomen om een en ander nog nader door te spreken ten aanzien van dit preciseringsproces en de behandeling van uw Woo-verzoek.

Daarop hebben wij op 7 mei 2024 een afspraak ingepland met medewerkers van de vakafdeling die zich o.a. bezighouden met stikstof om u behulpzaam te kunnen zijn bij uw precisering.

Op 7 mei 2024 heeft het preciseringsgesprek plaatsgevonden. Daarbij hebben wij gesproken over uw Woo-verzoek en waar u naar op zoek bent. Wij hebben punt voor punt uw Woo-verzoek gezamenlijk 'doorgelopen' en zijn daarbij gekomen tot een precisering. Deze is bij e-mailbericht van 8 mei 2024 aan u bevestigd waarbij u nog wijzigingen hebt aangebracht ter nadere duiding bij e-mailbericht van 9 mei 2024. Wij zijn tot de navolgende precisering gekomen. U verzoekt om de navolgende informatie over de periode vanaf 1 januari 2022 tot heden:

- In- en externe documenten (waaronder correspondentie) over het bestuurlijke / politieke debat over het besluiten tot de volledige schadeloosstelling bij onteigenen in het kader van 2/3 Ons kenmerk NNN tussen bestuurders.

<https://www.zuid-holland.nl/actueel/nieuws/maart2024/provinciale-staten-stemmen-bieden-volledige/>

- U bent onder meer geïnteresseerd in een eventueel schriftelijk politiek debat tussen de politieke partijen (vooral de bestuurders, zoals gedeputeerden en/of CvdK) voorafgaand (en nadien) aan deze beslissing van 6 maart 2024. U hebt o.a. gerefereerd aan eventuele appgroepen tussen bestuurders zoals bij o.a. ministeries of gemeenten/ lokale driehoek het geval is. U wenst ook deze informatie van appgroepen / sms / signal of individuele apps/emails waarin over deze aangelegenheid gesproken wordt, dit kunnen ook groepsapps zijn, maar hoeft niet perse. In losse apps of emails bent u ook geïnteresseerd. Als voorbeeld noemt u nog een aantal webpagina's.

- Het 'concept toetsbaar voorontwerp Zuid Holland Landelijk Gebied', maar dan enkel toegespitst op stikstof en tevens gecombineerd met de zoekterm 'Johan Remkes'. U bent daarbij namelijk ook op zoek naar informatie over de vertaling van dit advies van Remkes gecombineerd met stikstof of in het kader van stikstof. Het gaat u hierbij vooral om het voor- en na traject m.b.t. dit concept toetsbaar voorontwerp. U wenst alle documenten, waaronder in- en externe communicatie. Dit kan toegespitst worden op stikstof. Remkes is hierin enkel een klein nevenonderdeel. U bent niet louter op zoek naar documenten waar zijn naam in staat gecombineerd met stikstof. U bent ook op zoek naar documenten die louter gaan over stikstof m.b.t. het toetsbaar voorontwerp.

- Alle in- en externe documenten correspondentie en overige documenten over stikstof uit de Noordzee, zoals bijvoorbeeld met RIVM. Een en ader zoals in uw Woo-verzoek van 15 april 2024 ook nader is omschreven.

- Er is door het Rijk besloten om pasmelders te legaliseren en heeft daarvoor een legalisatieprogramma ingericht, maar – zo u hebt aangegeven – als die ruimte er niet is wat dan? U wilt graag weten of er al pasmelders zijn gelegaliseerd? In dat licht wenst u ook graag alle in- en externe documenten communicatie (bijvoorbeeld met het rijk) of documenten over deze PAS melders. En in dat kader informatie over het vinden van (passende) ruimte voor deze legalisatie.

Op 26 mei hebben wij u geïnformeerd over het verdagen van de beslistermijn tot 10 juni 2024. Wij hebben u aangegeven dat wij nog in overleg zullen treden ten aanzien van een afwijkende behandeling van uw Woo-verzoek. In navolging hierop hebben wij u uitgenodigd voor een gesprek op 7 juni 2024,

helaas was u verhinderd en is het gesprek op uw verzoek verplaatst naar 14 juni 2024. Tijdens dit gesprek op 14 juni 2024 hebben wij u geïnformeerd over het verloop van uw Woo-verzoek tot dan toe, hebben wij u een voorstel gedaan om met deelbesluiten te werken en een planning doorgesproken. Vorenstaande is per e-mailbericht van 15 juni 2024 aan u bevestigd. U hebt daarop bij e-mailbericht van 17 juni 2024 gereageerd en aangegeven de voorkeur te hebben voor het afspreken van een einddatum van het verzoek. Daarom is op 20 juni 2024 gereageerd en aangegeven om uit te zoeken wat haalbaar zou kunnen zijn. Hoewel wij nog verder in gesprek zijn over een finale datum, hebben wij wel alvast doorgewerkt aan Deelbesluit 1. Dit betreft het gedeelte over (1) 'NNN' en (3) 'Stikstof uit de Noordzee'. Wij wilde voor de recesperiode hierop een besluit (laten) nemen. Dienaangaande hebben wij met versterking aan dit deel van uw Woo-verzoek gewerkt.

Op 17 juni 2024 hebben wij u nader geïnformeerd over het starten van de zienswijzeprocedure van Deelbesluit 1. De zienswijzeprocedure is op 28 juni 2024 geëindigd en deze hebben wij verwerkt. Op 5 juli 2024 is ten dele op uw Woo-verzoek besloten. Te weten op uw verzoek om informatie over het gedeelte over (1) 'NNN' en (3) 'Stikstof uit de Noordzee'.

Wij zijn daarop verder gegaan met de behandeling van uw Woo-verzoek en hebben gewerkt aan deelbesluit 2. We hebben met elkaar besproken wat de te nemen stappen hierin zullen zijn en wanneer wij meenden te zullen komen tot een volgende (deel)besluit. Gedurende het zomerreces is aan dit deelbesluit 2 gewerkt en wij hebben elkaar op 2 september 2024 gesproken om daarover bij te praten. We hebben de stand van zaken doorgenomen en de verwachting uitgesproken de eerste week van oktober te zullen besluiten. Hierop is gebleken dat deze termijn niet gehaald zou worden, omdat wij ervoor hadden gekozen om toch nog meer documenten te betrekken bij deelbesluit 2 dan aanvankelijk de bedoeling was. Dit beoordelen van de documenten heeft meer tijd in beslag genomen dan gedacht. Wij hebben u hierover bijgepraat en per e-mail van 19 september 2024 aangegeven dat wij later dan gepland zullen besluiten maar wel meer documenten hebben betrokken bij dit deelbesluit. 2. U hebt hierop bij e-mail van 20 september 2024 gereageerd, en wij danken u voor uw begrip.

Op 24 september 2024 is de zienswijzeprocedure van deelbesluit 2 gestart en op 8 oktober 2024 is deze weer geëindigd. Wij hebben u eveneens geïnformeerd over deze procedure bij brief van 24 september 2024. De zienswijzen hebben wij inmiddels beoordeeld en verwerkt.

Op 11 oktober 2024 hebben wij besloten op een deel van uw Woo-verzoek via deelbesluit 2.

Daarop hebben wij de behandeling van uw Woo-verzoek voortgezet en ons gericht op het opstellen van dit deelbesluit 3. Op 17 oktober 2024 hebben wij telefonisch contact met u gehad over de planning en de vorderingen met betrekking tot dit deelbesluit 3.

Bij e-mailbericht van 4 november 2024 hebben wij, in aanvulling op ons telefoongesprek, de voortgang van uw Woo-verzoek nader toegelicht. Zoals toen aangegeven, waren wij bezig met het afronden van de beoordeling van documenten voor deelbesluit 3 en het gereedmaken hiervan voor de zienswijzeprocedure. De zienswijzeprocedure is gestart op 1 november 2024 en geëindigd op 15 november 2024. Wij hebben de ontvangen zienswijzen in behandeling genomen en verwerkt.

Bij e-mailbericht van 19 november 2024 hebben wij u geïnformeerd dat wij gereed zijn te besluiten op deelbesluit 3. Tegelijkertijd hebben wij aangegeven dat wij inmiddels ook de laatste documenten hebben ontvangen die aanvankelijk als geheim waren gelabeld. Wij hebben u daarbij de keuze voorgelegd of u de voorkeur geeft aan een besluitvorming in deelstappen, te beginnen met deelbesluit 3, of aan het in één keer afhandelen van alle resterende documenten. U hebt aangegeven de voorkeur te geven aan een finale afhandeling van alle documenten. Wij hebben daarom de resterende documenten in dit besluit meegenomen. Hiermee is de behandeling van uw Woo-verzoek afgehandeld.

Met deze brief besluiten wij op het laatste deel van uw Woo-verzoek via deelbesluit 3.

Wettelijke kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan (dan wel moet) het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie documenten

Op basis van (de precisering van) uw verzoek hebben wij gezocht in onze digitale bestanden, verder is uitvraag gedaan naar allerlei verschillende vormen van documenten zoals onder andere e-mailberichten, notities en mobiele berichten. Hierbij zijn de navolgende zoektermen aan de vakambtenaren meegegeven:

“voorontwerp ZH-PLG”, “Remkes”, “Stikstof en ZH-PLG” “ZH-PLG”

Ten aanzien van dit (deel)besluit 3 over het deelonderwerp 2 “Stikstof in het ‘concept toetsbaar voorontwerp Zuid-Holland Landelijk Gebied” en de resterende documenten zijn 174 documenten aangetroffen. Van deze documenten is een inventarislijst opgesteld die als bijlage 1 is opgenomen bij dit (deel)besluit.

Dubbel of niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek

Gedurende de zoekslag zijn, naast de bovenstaand genoemde 174 documenten, ook documenten aangetroffen die uiteindelijk niet zijn opgenomen op de inventarislijst.

Ten eerste omdat gedurende de behandeling van uw Woo-verzoek een flink aantal documenten dubbel zijn aangetroffen. Zo is het voorgekomen dat er sprake was van een e-mailwisseling waarbij op de inventarislijst uiteindelijk de volledige reeks is opgenomen. Alle voorgaande e-mails zonder de opvolgende zijn dan (zoveel als mogelijk) niet opgenomen in geval deze identiek zijn aan de uiteindelijke reeks. Uiteraard zijn tussentijds daarbij opgenomen bijlagen wel bij de documenten

betrokken. Maar als deze bijlage 6 keer (identiek) was meegezonden is deze uiteraard ook maar 1 maal opgenomen in de te beoordelen informatie. Verder was er ook sprake van 'gewone' dubbellingen. In de tweede plaats zijn documenten niet op de inventarislijst opgenomen waarvan is vastgesteld dat deze integraal geen betrekking hebben op het onderwerp waarop dit Woo-verzoek ziet. Dit waren documenten die ofwel enkel gingen over het maken van een afspraak (teams-, bel- of fysieke afspraak) of enkel de benoeming van agendapunten betroffen. U hebt ook aangegeven dat dit soort administratieve informatie over het maken en verzetten van afspraken of agendapunten e.d. niet onder (de reikwijdte van) uw Woo-verzoek vallen. U bent geïnteresseerd in inhoudelijke documenten.

Openbare documenten

Gedurende de zoekslag zijn ook reeds openbare documenten gevonden. Deze zijn u eerder als feitelijk handelen digitaal verstrekt door middel van het opgeven van de diverse weblinks op 26 april 2024 en 1 juni 2024. Gedurende de behandeling van uw Woo-verzoek bleek dat er een aantal van deze openbare documenten waren opgenomen op de inventarislijst. Omwille van de nummering zijn deze documenten nog wel benoemd op de inventarislijst, maar staat daarbij vermeld dat dit openbare documenten zijn.

Wellicht ten overvloede, zoals al opgemerkt onder 'Wettelijke kader' is de Woo niet van toepassing op openbare documenten. Openbare documenten worden als feitelijke handeling aan u verstrekt en dit betreft dan ook geen besluit in de zin van de Awb, noch maakt dit en/of deze documenten onderdeel uit van het onderhavige besluit. Het is formeel ook niet mogelijk hiertegen bezwaar in te dienen.

Geheime documenten

Gedurende de zoekslag is ook gemeend dat er documenten waren waarop ingevolge de Provinciewet geheimhouding was opgelegd. Dienaangaande heeft uw verzoek dan tevens te gelden als een verzoek om opheffing van de geheimhouding. Uw Woo-verzoek was dan ten aanzien van dat gedeelte – die informatie – opgeschort in afwachting op de besluitvorming op het verzoek tot opheffen van de geheimhouding op desbetreffende documenten. Bij constateren van geen geheimhouding is de beoordeling van deze documenten direct weer aangevangen.

Overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen de openbaar te maken documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemeen belang dat is gemoeid met openbaarmaking van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Grenzen aan openbaarheid

Om de hiernavolgende reden hebben wij besloten bepaalde passages van documenten niet openbaar te maken. Wij hebben deze passages onleesbaar weggelakt op grond van de navolgende grondslagen en overwegingen.

Buiten Reikwijdte Woo-verzoek (BR)

Gegevens die geen verband houden met het Woo-verzoek dan wel buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen zijn ofwel weggelakt ofwel het document wordt (geheel) niet verstrekt. Zoals aangegeven hebben wij reeds de gehele documenten die niet zien op uw verzoek niet meegenomen. Toch kan het voorkomen dat in gedeelten van tekst ook sprake is van informatie die in het geheel niet ziet op uw verzoek. Dit betreffen dan documenten of gedeelten van documenten die zien op geheel andere materie dan waarom is verzocht bij het Woo-verzoek. Dit betreft bijvoorbeeld een tekst in een app over een ander onderwerp dan het Woo-verzoek of een onderdeel in een e-mail of document die geen verband houdt met het Woo-verzoek. Omdat dit enkel delen in de documenten betreft is op dat gedeelte gelakt. Het overige is verder beoordeeld op de uitzonderingsgronden van de Woo omdat dit wel onder uw verzoek valt.

Voorname wordt voorts in wel (deels) verstrekte documenten tot uitdrukking gebracht doordat in de documenten bij het weglakken de aanduiding "4.1.4 BR" is opgenomen.

Het belang van de economische of financiële belangen van de overheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b van de Woo)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege dient te blijven wanneer het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat het verstrekken van de gevraagde informatie leidt tot financieel of economisch nadeel voor de overheid bij voorbeeld in geval van een aankoop. Dit betreffen bijvoorbeeld bedragen of onderhandelingsgedachten.

Voorname beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in de documenten door bij het weglakken de aanduiding "5.1-2b" op te nemen.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege dient te blijven wanneer het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid. Het gaat daarbij om het gericht vaststellen van niet-strafbare feiten. Het gaat er dan om dat wij (of de aangewezen omgevingsdienst) onze toezichthoudende taak dan niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen. Voorkomen moet worden dat openbaarmaking inzicht geeft in het kennisniveau, de methoden, technieken, tactieken, dan wel strategieën van het desbetreffende bestuursorgaan bij de invulling van inspectie, controle en toezicht en dus niet de uitkomsten van dergelijk handelen.

Bij de te verrichten belangenafweging komt tevens belang toe aan het aannemelijk maken van berekenend gedrag door 'onder toezicht gestelden', maar ook aan de leeftijd van documenten, het terughoudender delen van informatie als die gemakkelijk(er) openbaar wordt en belemmering van de effectiviteit van het verrichte toezicht (ook naar de toekomst). Ten slotte is van belang dat de begrippen controle, inspectie en toezicht betrekking hebben op al hetgeen een doeltreffende controle inhoudt.

Voorname beoordeling wordt tot uiting gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding "5.1.2d" op te nemen.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarderwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals telefoonnummers, functies en e-mailadressen) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voorts zijn ook adresgegevens van bedrijven, mede na een zienswijze, gelakt. Dit betroffen dan vestigingsadressen die tevens een woonadres zijn. Geoordeeld is dat openbaarmaking hiervan eveneens geen redelijk doel dient en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in dit verband zwaarder weegt. Daarnaast doet het niet verstrekken daarvan geen afbreuk aan uw Woo-verzoek.

Voorname beoordeling wordt tot uiting gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding “5.1.2e” op te nemen.

Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze uitzondering ziet dus op de niet vertrouwelijk aan de overheid verstrekte informatie. Het belang van de bescherming van de gegevens weegt zwaarder dan het belang van de openbaarheid als de gegevens concurrentiegevoelig zijn, zoals actuele offertes of documenten ten behoeve van aanbestedingen. Informatie betreffende handelingen van ondernemingen die op externe gevolgen gericht zijn, zullen minder snel als concurrentiegevoelig kunnen worden aangemerkt. In de documenten is deze uitzonderingsgrond bijvoorbeeld toegepast in geval de informatie betrekking had op de intentie tot een toekomstige investering.

Voorname beoordeling wordt tot uiting gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding “art. 5.1.2f” op te nemen.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor de

informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kunnen worden geweigerd. Te denken valt aan de noodzaak dat een bepaalde mate van vertrouwelijkheid kan worden gegarandeerd voor hen die met de overheid communiceren of dat openbaarmaking het functioneren van de overheid in de toekomst kan belemmeren. In dit kader hebben wij een direct telefoonnummer weggelakt. Zo zijn er ook bepaalde vergaderlocaties die vaker worden gebruikt gelakt. Om ongestoord vergaderen op een externe locatie te kunnen laten plaatsvinden. Dit betreft ook geen informatie waar u naar op zoek bent.

Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding “5.1.2” op te nemen.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Het is van groot belang dat vrij met elkaar van gedachten kan worden gewisseld over, bijvoorbeeld, beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

De persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, worden in beginsel enkel (geanonimiseerd) openbaar gemaakt in het belang van een goede en democratische bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid, van de Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen het goed functioneren van de provincie schaden. Hiervan is bijvoorbeeld sprake indien documenten passages bevatten met persoonlijke beleidsopvattingen die de kern van het intern beraad raken, dat wil zeggen dat er vrij en openhartig gedachtenvorming plaatsvond, of waarbij de opvattingen nauw verweven zijn met belangen van derden, waaronder bedrijfs- en fabricagegegevens, en de openbaarmaking van deze opvattingen de verhoudingen onnodig op scherp zet. Dit kan aanleiding zijn de desbetreffende persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken.

In geval documenten zijn gelakt of niet verstrekt, dan diende het belang om in vrijheid te kunnen discussiëren en openhartig gedachte te kunnen vormen te prevaleren.

Daarnaast worden vier (4) documenten integraal geweigerd. Deze documenten zijn niet opgenomen op de inventarislijst. Desbetreffende documenten bevatten vertrouwelijke adviezen, een concept-besluit, correspondentie en een notitie inzake een lopende juridische procedure. De provincie dient de gelegenheid te hebben om vertrouwelijk advies in te winnen, in- en extern, over de sterke en zwakke kanten van de (juridische) positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de (proces)positie van de provincie. Immers, derden kunnen de (proces)strategie daarop aanpassen en daartegenover staat dat de provincie niet die mogelijkheid heeft om op dezelfde wijze inzicht te verkrijgen in de (proces)positie van de ander. Hetzelfde geldt voor voorafgaande correspondentie over de (concept)adviezen. Daarom worden (proces)adviezen en de voorafgaande correspondentie daarover in principe niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de

provincie alswel met een beroep op het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, zo nodig gecombineerd met artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Voorname beoordeling van intern beraad wordt tot uitdrukking gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding "5.2" op te nemen.

Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de documenten spelen belangen van derden een rol. Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij gehouden deze derde-belanghebbende in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat die derde-belanghebbende bedenkingen zal hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Op 4 november 2024 hebben wij desbetreffende belanghebbenden hiervoor aangeschreven en een (verkorte) termijn van 10 werkdagen gegeven om zienswijzen in te dienen.

Zienswijze derden betrekken bij de besluitvorming

Wij betrekken zienswijze van derden altijd in onze belangenafweging bij de besluitvorming. Daarom bijgaand een uiteenzetting van hetgeen is opgehaald bij de zienswijzen en hoe dat bij deze besluitvorming is betrokken.

Er zijn 32 derde-belanghebbenden gevraagd om een zienswijze te geven.

Er hebben daarvan 14 derde-belanghebbenden aangegeven in te stemmen met de voorgestelde gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten. Soms is aangegeven dat er abusievelijk persoonsgegevens nog niet waren gelakt. Dit hebben we toegepast. De overige derde-belanghebbenden hebben de termijn ongebruikt laten verstrijken.

Besluit tot gedeeltelijke openbaarmaking en integraal weigeren van 4 documenten

Gelet op het voorgaande worden de documenten, met uitzondering van de reeds openbare documenten, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo gedeeltelijk aan u openbaar gemaakt en er worden 4 documenten betreffende een lopende juridische procedure integraal geweigerd.

Wijze van openbaarmaking

De documenten worden u digitaal toegezonden.

Indien u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden toegezonden, onder vermelding van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awbsecretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag. Tevens bestaat de mogelijkheid om via de digitale weg bezwaar te maken tegen het besluit. Hieronder treft u de link aan naar de webpagina, waar u het betreffende digitale formulier kunt vinden:
<https://www.zuid-holland.nl/onlineregelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>