

Afdeling ZH-PLG

e-mailadres: zuidholland@pzh.nl

Onderwerp: reactie Agrarische sector Krimpenerwaard op het Voorontwerp ZH-PLG

Geacht College van Gedeputeerde Staten,

Middels deze brief geeft de agrarische sector in de Krimpenerwaard haar reactie op het Voorontwerp ZH-PLG. Wij realiseren ons dat u voor 1 juli j.l. , dus onder grote tijdsdruk een voorontwerp bij het ministerie moest aanleveren en stellen het derhalve op prijs dat wij als sector nog de mogelijkheid krijgen om nog input te geven op dit ontwerp.

In de werkgroep Landbouw van de Krimpenerwaard hebben wij met elkaar getracht het Voorontwerp uit te puzzelen, waarbij ons in zijn algemeenheid opviel dat het Voorontwerp veelal gericht is op het behalen van doelen, al dan niet afgedwongen. Hierdoor wordt het draagvlak voor al uw plannen uit het ontwerp onder de agrarische sector niet vergroot. De enorme veelheid aan kaarten en kaartlagen waarnaar verwezen wordt, draagt hier ook zeker niet aan bij.

We hebben gemeend in de volgorde van de thema's in het Voorontwerp een (niet allesomvattende) uiteenzetting te geven:

1 . In de inleiding van dit thema wordt gesproken over kenmerkende cultuurlandschappen van Zuid-Holland. In de Krimpenerwaard is namelijk nooit een ruilverkaveling (met een daarbij behorende algehele peilverlaging) geweest, derhalve is het originele slagenlandschap hier bewaard gebleven. Wij willen deze cultuurhistorie gewaardeerd zien. Hier is het eeuwenoude polderlandschap nog in volle glorie aanwezig. Wees hier vooral zuinig op en hou daar met nieuwe bouwprojecten ook terdege rekening mee; nieuwbouw vooral bij de kernen en passend bij de infrastructuur.

2. De zorg om voldoende zoet water delen wij, zowel binnen ons gebied alsook in de rivieren. Een gedachte zou kunnen zijn om dmv sluizen in de rivieren stroomopwaards het zoete water langer vast te houden.

In de laatste alinea van bladzijde 30 wordt gesproken over een zoektocht naar nieuwe waterwingebieden, hiervoor is naast een MER rapportage ook een LER rapportage vereist (Landbouwkundige Effect Rapportage).

3. In dit thema missen we de opnamecapaciteit van blijvend grasland. De Krimpenerwaard bestaat namelijk hoofdzakelijk uit blijvend grasland omdat er door de geringe drooglegging (waarmee hier al van oudsher wordt geboerd) alsmede door de grondslag, geen andere teelten mogelijk zijn. Een verdere peilverhoging is voor ons dan ook onacceptabel. Wat verder opvalt in dit thema zijn de vele aannames en schattingen van gegevens; dit geeft geen betrouwbare weergave van feiten. Voorts worden alle opgaven op het bord van landbouwgrond gelegd, terwijl wij hier reeds een kwart van de oppervlakte hebben opgeofferd voor natuur. Ook zou hier in kadastrale maten gerekend moeten worden in niet in gemeten maat. Dat maakt in de Krimpenerwaard een wezenlijk verschil.

4. De 1^e zin van de inleiding kan wat ons betreft genuanceerder gelezen worden. Niet alleen de natuur is van levensbelang en een voorwaarde voor welvaart zoals hier wordt veronderstelt. Voor welvaart en vooral ook niet te vergeten de voedselveiligheid levert juist de agrarische sector (in combinatie met de natuur) een significante bijdrage (primaire sector). Wij hebben hier al een enorm offer gebracht door in het recente verleden 2250 hectare landbouwgrond af te staan aan de natuur. Hiermee hebben we reeds duidelijke stappen gemaakt. Het kan niet zo zijn dat dit geheel buiten beschouwing wordt gelaten. De door de Provincie in het verleden verworven gronden (de zogenaamde witte gronden) dienen volgens destijds gemaakte afspraken zonder beperkingen terug te vloeien naar de agrarische sector, ten dienste van de toegezegde agrarische structuurversterking. Hierbij zouden ook voorzieningen zoals bijvoorbeeld kavelpaden meegenomen worden.

5. Bij dit thema hebben wij hele grote vraagtekens bij de herleidbaarheid van de stikstofdepositie. Hiervoor verwijzen we naar het onlangs verschenen onderzoeksrapport van de Universiteit van Amsterdam, waarin de traceerbaarheid van stikstofdepositie is gemeten. Gezien de uitkomsten van dit onderzoeksrapport kan de veronderstelde afname van biodiversiteit dan ook niet toegeschreven worden aan stikstof.

6. In uw beschrijving omtrent de huidige situatie wordt op bladzijde 58 veronderstelt dat het oppervlaktewater teveel wordt belast door bestrijdingsmiddelen en nutriënten vanuit de landbouw; dit bestrijden wij. De waterkwaliteit in het landbouwgebied van de Krimpenerwaard is relatief goed, zowel qua bestrijdingsmiddelen als nutriënten. De waterkwaliteitsdoelstellingen zijn per definitie niet haalbaar door de in zeer grote getale aanwezige exoten, zoals de Amerikaanse Rivierkreeften en de ganzenpopulatie. Hier heeft het ministerie een hele duidelijke taak en verantwoording, zowel op Nederlands als op Europees niveau. Tevens zijn wij van mening dat waterpeilverhogingen met grotere marges juist leidt tot slechtere kwaliteit water, met name door de oeverafkalving. Hogere waterpeilen zijn ook zeer schadelijk voor de biodiversiteit die juist in de vele slootkanten in grote getale aanwezig is.

7. In dit onderdeel wordt gesuggereerd dat de opgaven tot reductie van methaan en lachgas het grootst is in de veenweidegebieden omdat daar de meeste dieren worden gehouden, die zouden zorgen voor de grootste uitstoot. In dit verhaal wordt de aanwezige natuur niet genoemd als producent van methaan en lachgas. Deze gassen worden namelijk ook gevormd door hogere waterpeilen, zoals bijvoorbeeld in het natuurgebied "De Nesse" in de Krimpenerwaard.

8. Ten aanzien van het onderwerp van dit thema kunnen we als agrarische sector in de Krimpenerwaard kort en bondig zijn: Er is geen enkel draagvlak voor de zogeheten groenblauwe dooradering op landbouwgrond en evenmin voor een ecologische verbindingszone door het landbouwgebied. Derhalve geen vergroting van de natuuroppervlakte.

Ten aanzien van de Sociaal Economische Impact Analyse zijn wij verbaasd over het beeld dat geschetst wordt van de huidige melkveehouderijsector.

Ten eerste hebben we (zoals in punt 1 genoemd) in de Krimpenerwaard nooit ruilverkaveling gehad zoals hier wordt gesuggereerd. Er is daardoor in ons gebied geen optimaal landschap gecreëerd. Het door u omschreven historisch perspectief is derhalve éénzijdig en ongefundeerd beeld van de huidige veehouderij sector in de Krimpenerwaard.

Voorts missen we in dit Voorontwerp een oplossing voor de PAS melders, niet- melders en interimers. Deze bedrijven, die indertijd immers te goeder trouw gehandeld hebben, moeten zo spoedig mogelijk aan een vergunning geholpen worden. Deze ondernemers weten al jarenlang niet waar ze aan toe zijn, terwijl ze wel de ene na de andere regelgeving op zich zien afkomen.

Wij zijn ook van mening dat andere sectoren buiten de landbouw ook een significante bijdrage dienen te leveren aan de stikstof opgave.

Wij vragen u het Voorontwerp aan de hand van het bovenstaande aan te passen en zijn te allen tijde bereid tot een mondelinge toelichting.

Hoogachtend,



voorzitter werkgroep Landbouw Krimpenerwaard



Vertegenwoordigde partijen in de werkgroep:

LTO Noord, afdeling Krimpenerwaard

DWLK

AJK Krimpenerwaard