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Aan de leden van Provinciale Staten

***Toelichting vragensteller***

*In artikel 167 van de Provinciewet staat over de inlichtingenplicht van Gedeputeerde Staten*

*“Zij geven provinciale staten mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.”*

*In het antwoord op de schriftelijke vragen over het incident bij Shell Pernis (3316) gaf het College niet de gevraagde inlichtingen. Op de mail van 14 september om de antwoorden aan te vullen met de gevraagde inlichtingen kwam geen reactie en bij navraag in de commissievergadering van 20 september gaf het College als reactie dat het Statenlid dan maar opnieuw om de informatie moest verzoeken.*

**Onze reactie op toelichting vragensteller**

Voor wij op de beantwoording van de afzonderlijke vragen in gaan willen wij onze zienswijze op de gang van zaken toelichten.

Op 30 juli zijn door de heer Potjer (Groen Links) vragen gesteld met als onderwerp “nieuwe problemen Shell Pernis” (3316). Op 29 augustus 2017 zijn deze vragen door Gedeputeerde Staten beantwoord. Na beantwoording van de vragen ontving het secretariaat van gedeputeerde Janssen van de heer Potjer op 14 september 2017 de volgende mail die op vrijdag 15 september 2017 (om 9.25 uur) aan hem is doorgeleid:

*Geachte Heer Janssen,*

*Dank voor de tijdige beantwoording van de vragen. Ik heb ze bestudeerd en met de griffie besproken en het viel ons op dat er nog gevraagde informatie ontbreekt. Zou u de antwoorden nog willen completeren en de gevraagde informatie ( bijv. bij vraag 3 en 7) willen geven?*

*Bij voorbaat dank,*

*Berend Potjer*

Op maandag 18 september 2017 is op verzoek van gedeputeerde Janssen ambtelijk contact opgenomen met de griffie. In dit contact is aangegeven dat een verzoek per mail aan een lid Gedeputeerde Staten om aanvullende beantwoording van Statenvragen die door Gedeputeerde Staten is verstrekt kan leiden tot een informatievoorziening die niet voldoet aan de gewenste openbaarheid, transparantie en navolgbaarheid voor alle leden van Provinciale Staten. Met het oog hierop is de griffie ambtelijk gevraagd de heer Potjer te verzoeken de door hem gewenste aanvullingen nader te concretiseren en formeel in te dienen als aanvullende Statenvraag.

In de commissievergadering van 20 september 2017 is dit zelfde punt aan de orde geweest. Uit het transcript wordt duidelijk dat de heer Potjer aanvullende inlichtingen op de gestelde vragen wil ontvangen en dat de heer Janssen in het oog wil houden dat de werkwijze voor iedereen navolgbaar en inzichtelijk is. Vanuit dat oogpunt stelt hij een formele indiening en beantwoording van Statenvragen voor, in plaats van informatieuitwisseling per mail. Vanuit het besef dat dit voorstel extra werk met zich brengt voor de heer Potjer vraagt hij instemming op deze zienswijze. Noch de heer Potjer noch de voorzitter van de Statencommissie hebben aanleiding gezien tot nadere reactie op dit voorstel, zo blijkt uit het transcript. De heer Janssen en met hem het college, waarvan de heer Vermeulen ter vergadering aanwezig, gingen er daarmee vanuit dat waar dit voorstel werd aanvaard en dat waar gewenst aanvullende inhoudelijke vragen zouden worden gesteld.

Vanuit deze perceptie herkennen wij ons niet in de algemene toelichting op de nu gestelde vragen ( SV 3336 dd. 28 september) en betreuren wij de beeldvorming die deze algemene toelichting oproept, hetgeen naar ons oordeel nog wordt versterkt door de inleiding van de afzonderlijke vragen door vragensteller.

Naast een antwoord op de nu gestelde vragen zullen wij ook de eerder gegeven antwoorden op de vragen 3 en 7 nader toelichten. Wij verwachten zodoende Provinciale Staten navolgbaar en inzichtelijk te informeren en te voldoen aan de wens tot nadere inlichtingen van het lid Potjer.

1. *Is het College met GroenLinks van mening dat provinciale statenleden er recht op hebben dat het College de gevraagde inlichtingen verschaft, tenzij dat in strijd is met het openbaar belang?*
2. *Zo nee, hoe interpreteert zij dan artikel 167 van de provinciewet?*
3. *Zo ja, waarom heeft het College in dit geval de gevraagde inlichtingen niet verschaft, zelfs niet nadat zij erop was geattendeerd dat de gevraagde inlichtingen ontbraken?*

Antwoord

Ja.

Zie onze reactie op de toelichting van vragensteller en nadere toelichting op onze eerdere beantwoording van vraag 3 en 7 (3316).

1. *Hoe ziet het College het niet verschaffen van de gevraagde inlichtingen in relatie tot de ambitie van het hoofdlijnenakkoord om “in Nederland voorop te lopen in het transparant maken van de provincie”?*

Antwoord

Zie onze reactie op de toelichting van de vragensteller.

1. *Is het College voornemens om de wet en haar eigen ambitie invulling te geven door voortaan inlichtingen na een eerste verzoek daartoe aan de Statenleden te verschaffen (en als dat onmogelijk is de Statenleden daar met redenen omkleed onverwijld van in kennis te stellen)?*
2. *Zo nee, hoeveel verzoeken zijn er volgens het College nodig voordat de inlichtingenplicht van de provinciewet in werking treedt?*

Antwoord

Wij herkennen ons niet in de introductie van deze vraag, zie onze reactie op de algemene toelichting van vragensteller en de nadere toelichting op onze eerdere beantwoording van vraag 3 en 7 (3316).

*Het beschikken over inlichtingen is relevant voor het democratische proces en de invulling van de kader stellende en controlerende rol Provinciale Staten. In dit geval voor het beleid voor vergunningverlening, toezicht en handhaving.*

1. *Gaat het College de gevraagde inlichtingen alsnog verschaffen ruim voor Provinciale Staten het nieuwe beleid voor vergunningverlening, toezicht en handhaving bespreken?*
2. *Zo ja, wanneer kunnen wij dat tegemoet zien?*
3. *Zo nee, welk openbaar belang verzet zich daartegen en waarom heeft het College dit niet direct gemeld?*

**Nadere toelichting op vragen 3 en 7 (oorspronkelijke vragen 3316)**

Ten behoeve van navolgbaarheid en inzichtelijkheid hebben wij de eerdere vragen 3 en 7 (Statenvragen 3316) en het eerder door ons gegeven antwoord, cursief afgedrukt, bijgevoegd. Volledigheidshalve hebben wij ook het eerder gegeven antwoord op vraag 2 (Statenvragen 3316) m.b.t. risicogericht toezicht weergegeven omdat ook dit eerdere antwoord relevant is voor de nadere toelichting die wij nu geven.

**Eerdere vraag 3 (3316)**

*Wat betekent deze risico-indeling voor het toezicht bij Shell Pernis?*

*a. Wat is bezoekfrequentie van de raffinaderij?*

 *Volgens de media bestaat de raffinaderij uit zestig fabrieken.*

*b. Hoeveel fabrieken daarvan worden per bezoek fysiek geïnspecteerd?*

*c. Zijn alle fabrieken al eens geïnspecteerd?*

*i. Zo ja, wat is de maximale duur dat een installatieonderdeel fysiek niet is onderzocht?*

*ii. Zo nee, op basis waarvan wordt dan de veiligheid beoordeeld*

*Eerder antwoord op vraag 3 (3316)*

*In de Nota VTH zijn de uitgangspunten voor het - risico-gerichte - toezicht*

*vastgelegd. In lijn hiermee voert de DCMR zowel fysieke controles als controles van het veiligheidsbeheerssysteem zoals dat door Shell wordt gebruikt uit. Naast de controles die de DCMR alleen uitvoert wordt tenminste één keer per jaar een meerdaagse BRZO controle uitgevoerd in samenwerking met de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (VRR) en de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (ISZW).*

*Eerder antwoord op vraag 2 (3316)*

*De intensiteit van toezicht en de aandachtspunten worden gebaseerd op een*

*risicoschatting per milieuaspect (lucht, externe veiligheid, bodem, etc.). Shell Pernis is voor o.a. veiligheid en luchtkwaliteit in de hoogste risicocategorie (3) ingedeeld. In de Nota Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (nota VTH) is vastgelegd dat incidenten en klachten reden (kunnen) vormen voor het toespitsen van het feitelijke toezicht op specifieke onderwerpen. Veroudering van installaties is een aandachtspunt dat bij het concrete toezicht wordt betrokken en ook op projectmatige basis voor de hele (petro-) chemische industrie wordt onderzocht, zoals aangegeven in de aanbiedingsbrief van de BRZO rapportage 2016.*

Antwoord (in het kader van beantwoording van vragen 3336)

Bij het risicogerichte toezicht wordt afhankelijk van de risico-indeling en eerdere incidenten en klachten bepaald welke onderwerpen met welke frequentie geïnspecteerd worden. Bij overtredingen worden nacontroles uitgevoerd om vast te stellen of de overtredingen ongedaan zijn gemaakt. Dat aantal kan per jaar verschillen vanwege de omvang van de te onderzoeken installaties en de betrokken risico’s. Bij de fabrieken die worden geïnspecteerd, worden niet alle installaties/onderdelen binnen die fabrieken daadwerkelijk onderzocht. Welke installaties/onderdelen daadwerkelijk onderzocht worden, is ook weer afhankelijk van de risico-indeling hiervan. De inspecties worden verdeeld over de fabrieken op het Shell terrein. In een cyclus van maximaal 5 jaar worden door de DCMR alle van kracht zijnde vergunningvoorschriften (milieu en veiligheid) geïnspecteerd. Uiteraard moet gewaarborgd worden dat ook op momenten dat niet fysiek geïnspecteerd wordt veilig wordt gewerkt. Om die reden worden door de DCMR, in samenwerking met andere inspectiediensten, audits uitgevoerd op de systemen waarmee Shell de veiligheid beheerst.

De rapporten waarin het feitelijke toezicht is vastgelegd zijn openbaar. De voortgangsrapportages van (o.a.) het uitgevoerde toezicht voldoen aan de criteria die met Provinciale Staten zijn overeengekomen qua format, frequentie en aggregatieniveau.

**Eerdere vraag 7 (3316)**

*Verwacht het College dat de (risico)beheersing bij overige olie- en gasbedrijven in de Rijnmond beter is?*

*a. Zo ja, waarop baseert het College dat?*

*b. Zo nee, welke consequenties trekt College daar uit?*

*Eerder antwoord op vraag 7(3316)*

*Veiligheidssystemen en Risicobeheersing zijn in het algemeen een aandachtspunt en in het bijzonder bij de zogeheten BRZO-bedrijven, waartoe nagenoeg alle olie- en gasbedrijven behoren, zie ook het antwoord op vraag 3. In de casus Shell Pernis zijn de risico’s van het incident onder regie van de Veiligheidsregio en met inzet van o.a. Shell Pernis en DCMR adequaat beheerst.*

Antwoord (in het kader van beantwoording van vragen 3336)

Op dit moment lopen de onderzoeken nog  naar de concrete incidenten  bij Shell Pernis. Wij kunnen vooruitlopend op de uitkomsten van deze onderzoeken geen uitspraken doen over de kwaliteit van de risicobeheersing bij Shell en daarmee de kwaliteit van de risicobeheersing van Shell in relatie tot overige olie- en gasbedrijven in de Rijnmond.
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| --- |
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|  |
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| secretaris, plv. voorzitter, |
|  |
| drs. J.H. de Baas F. Vermeulen |
|  |