

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

R.A.H. Kaijser (BBB), F.J. Hoogendam (SP), A.H.K. van Viegen (PvdD),
C.N. de Jager (SGP) en P.J.H.D. Verkoelen (JOU ZH)
(d.d. 18 september 2025)

Nummer
4296

Onderwerp
Plasticgigant zweeg decennialang over lozing gifstoffen

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Chemours in Dordrecht staat al jaren ter discussie vanwege de uitstoot van PFAS en andere schadelijke stoffen. In de recente stukken en berichtgeving blijkt dat er niet alleen zorgen zijn over de situatie in Zuid-Holland, maar dat er ook directe gevolgen zijn voor inwoners, water en bodem in Noord-Brabant. Daarnaast blijkt dat de samenwerking via SABIC niet altijd even transparant verloopt en dat Noord-Brabant een meer terughoudende rol inneemt.

Toelichting o.a. via dit artikel op AD.

krant.ad.nl/titles/algemeendagblad/7908/publications/49450/pages/2/articles/2352540/2/5

1. *Is Gedeputeerde bekend met dit artikel van het AD, over plasticgigant loost decennialang gifstoffen? Wat is de eerste reactie vanuit GS Zuid-Holland op dit artikel?*

Antwoord

Gedeputeerde Staten (GS) van Zuid-Holland hebben kennisgenomen van het artikel over SABIC. Uit het artikel blijkt dat er een verschil van inzicht is tussen het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, en het bedrijf SABIC over het lozen van de stof PFBS. Elk College is verantwoordelijk voor zijn besluiten en maakt daarbij zijn eigen afwegingen. Het is niet aan GS van Zuid-Holland om daarop te reageren.

In het beleid van GS van Zuid-Holland staat het bijdragen aan een gezonde en veilige leefomgeving voorop. Het minimaliseren van de emissies van zeer zorgwekkende stoffen, zoals PFAS, heeft voor ons prioriteit.

2. *Kunt u toelichten hoe u de regierol van de provincie Zuid-Holland invult in het interprovinciale overleg met Noord-Brabant en binnen SABIC, en of u vindt dat deze rol voldoende stevig is, gezien de omvang van de milieuschade?*

Antwoord

Alle provincies werken samen in het IPO aan gezamenlijk beleid om de emissies van ZZS zoals PFAS steeds verder terug te dringen en de gevolgen van de historische PFAS-emissies zoveel mogelijk te beperken. Dit kunnen de decentrale overheden overigens niet alleen. Daarom heeft het IPO samen met de VNG op 30

september jl. een '[position paper](#)' gepubliceerd waarin wordt opgeroepen tot een actieve bijdrage van het Rijk.

Verder participeren omgevingsdiensten en provincies in de IPO werkgroep ZZS om kennis, ervaring en 'best-practices' met elkaar te delen en daarmee de uitvoering van het ZZS-beleid te verbeteren.

Waar vanuit de praktijk mogelijkheden worden gezien om de geldende wet- en regelgeving te verbeteren, wordt het Rijk daarop geattendeerd.

3. *Hoe beoordeelt u de houding en inzet van de provincie Noord-Brabant in SABIC en in de aanpak rond Chemours, met name waar het gaat om bescherming van Brabants grond- en oppervlaktewater? Deelt u de mening dat Noord-Brabant te afwachtend opereert?*

Antwoord

Het college van GS van Noord-Brabant is bevoegd gezag voor het verlenen van de vergunning en het toezicht houden op het bedrijf SABIC. Het is aan PS van Noord-Brabant om zich te laten informeren over de inzet van hun bestuur en daarover te oordelen.

De provincie Noord-Brabant heeft de maximaal te lozen hoeveelheid PFBS aangescherpt tot 2,75 kg per jaar. Hiertegen heeft SABIC beroep ingesteld. Op 7 oktober jl. heeft de rechtbank Oost-Brabant [uitspraak](#) gedaan en het beroep van SABIC ongegrond verklaard. De aangescherpte jaarvracht voor de lozing van PFBS die de provincie Noord-Brabant voor 2025 en 2026 oplegde aan plasticfabrikant SABIC, blijft daarmee in stand.

4. *Hoe waarborgt u dat de belangen van inwoners aan de Brabantse zijde van de Merwede (waar ook PFAS-vervuiling is geconstateerd) even zwaar wegen in de gezamenlijke aanpak? Worden deze inwoners nu niet feitelijk achtergesteld?*

Antwoord

Bij besluiten waarmee emissies naar de lucht of het water vergund worden, worden de gevolgen voor het milieu en de omgeving zorgvuldig in kaart gebracht en getoetst aan daarvoor geldende normen en grenswaarden. Daarmee zijn ook verder weg gelegen gebieden en inwoners beschermd.

5. *Hoe beoordeelt u de governance van SABIC, de transparantie richting de Staten, en de betrokkenheid van beide provincies?*

Antwoord

GS van Zuid-Holland hebben geen zicht op de governance van het bedrijf SABIC of over de transparantie waarmee informatie is gedeeld. Het is aan GS en PS van Noord-Brabant om daarover te oordelen.

6. *Is er een gezamenlijk plan met Noord-Brabant om toekomstige vervuiling en gezondheidsrisico's te voorkomen, en zo ja, wat zijn de concrete afspraken? Zo nee, bent u bereid dit alsnog te initiëren?*

Antwoord

GS van Noord-Brabant zijn bevoegd gezag voor de activiteiten van SABIC. Bij het verlenen van de vergunning dient getoetst te worden of de gevolgen voor de directe omgeving, het oppervlaktewater en

eventuele drinkwater-innamepunten passen binnen de geldende normen en grenswaarden. Voorop staat dat het bedrijf SABIC zich dient te houden aan alle geldende wet- en regelgeving.

Zoals genoemd in de beantwoording van vraag 2 werken de provincies samen binnen het IPO en de werkgroep ZZS om de emissies van ZZS zoals PFAS steeds verder terug te dringen en de gevolgen van de historische PFAS-emissies zoveel mogelijk te beperken.

7. *Is volgens u verdere vervuiling vanuit SABIC mogelijk, bijvoorbeeld via wind of regen, die invloed heeft op andere delen van Zuid-Holland, verder dan de provinciegrens met Noord-Brabant? Zo ja: welke risico's zijn bekend, welke maatregelen zijn genomen om die verspreiding te beperken?*

Antwoord

Het gaat hier om een indirecte lozing van SABIC in Noord-Brabant op de uitlaat van een rioolwaterzuivering van het Waterschap met als gevolg een directe lozing op de Westerschelde in Zeeland. Gezien de Westerschelde afstroomt naar de Noordzee zijn daarvan geen risico's voor Zuid-Holland te verwachten.

8. *Zijn alle bewoners in Noord-Brabant, maar zeker direct rond SABIC goed geïnformeerd, en wilt u deze informatie ook delen met de inwoners van Zuid-Holland? Is/zijn er rond de Westerschelde zwemverboden ingesteld, en of in het verleden?*

Antwoord

Het is aan de provincies Noord-Brabant en Zeeland om, indien daar aanleiding toe zou zijn, omwonenden te informeren. Overigens zijn vergunningbesluiten en emissiegegevens sowieso openbaar.

De communicatie over officiële zwemwaterlocaties gebeurt via de website www.zwemwater.nl. Voor zover wij kunnen vaststellen, geldt er geen negatief zwemadvies voor de meest nabijgelegen zwemwaterlocatie Baarland Badstrand aan de Westerschelde.

Het RIVM heeft eerder [onderzoek](#) gedaan naar de risico's van zwemmen in de Westerschelde en kwam tot de conclusie dat zwemmen in dit water geen negatieve gevolgen heeft voor de gezondheid.

9. *Krijgen de inwoners in Noord-Brabant drinkwater uit de Westerschelde, en kan ook in Zuid-Holland drinkwater uit de Westerschelde uit de kraan komen? En zo ja wat zijn de directe bevolkingsrisico's?*

Antwoord

De Westerschelde is zout of brak getijdewater. Er wordt geen water uit de Westerschelde gebruikt voor de productie van drinkwater.

10. *In hoeverre vindt u dat provincie Noord-Brabant een actieve en kritische rol moet hebben in de aanpak rond Chemours / SABIC, met name als vervuiliingsbronnen (direct of indirect) in of vanuit Brabant invloed uitoefenen? Is uw oordeel dat Noord-Brabant hierin te terughoudend is?*

Antwoord

Het college van GS van Noord-Brabant heeft als bevoegd gezag voor SABIC vanzelfsprekend een actieve rol en heeft daar met de aanscherping van de lozing van PFBS naar 2,75 kg per jaar invulling aan gegeven.

Net als GS van Zuid-Holland hebben GS van Noord-Brabant een hoge ambitie als het gaat om het terugdringen van ZZS-emissies. Ook geeft Noord-Brabant evenals Zuid-Holland invulling aan de reductie van emissies van potentiële ZZS (pZZS).

11. *Zijn er in de provincie Zuid-Holland soortgelijke bedrijven, zijn deze allemaal in beeld? Wat doet de provincie Zuid-Holland om dit snel in een overzicht te krijgen en te delen met PS en daarna alle inwoners van Zuid-Holland?*

Antwoord

GS van Zuid-Holland zijn het bevoegd gezag voor ongeveer 326 bedrijven. Daar zitten geen kunststof-producerende bedrijven bij die qua omvang vergelijkbaar zijn met SABIC. Echter, ook bij kleinere en andersoortige bedrijven kan sprake zijn van emissies van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS). Daarom hebben GS ingezet op een meerjarige inventarisatie van ZZS-emissies. Hierover zijn PS met enige regelmaat geïnformeerd.

DCMR Milieudienst Rijnmond is in samenwerking met de overige vier Zuid-Hollandse omgevingsdiensten nagegaan of er naast de bedrijven genoemd in het eerder met PS gedeelde [rapport van AT Osborne](#) nog andere bedrijven onder bevoegd gezag van GS zijn waarbij emissies naar de lucht of indirecte lozingen van PFAS aan de orde zijn.

Hiertoe is gebruik gemaakt van de informatie uit de ZZS uitvraag, vergunningen, vergunningaanvragen en beschikbare analyserapporten. Hieruit blijkt dat PFAS-emissies aantoonbaar voorkomen bij één producent en verder bij afvalverwerkers en afvalverbranders. Er zijn daarbij voor de indirecte lozingen geen bedrijven in beeld gekomen die niet ook al in het eerder al met PS gedeelde AT Osborne rapport zijn opgenomen. Al deze emissies zijn vergund of vergunbaar of passen binnen de regels uit het Besluit activiteiten leefomgeving.

Sinds 1 januari 2025 moeten bedrijven met een milieubelastende activiteit waarvoor paragraaf 5.4.3 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) geldt, minimaal één keer per vijf jaar de emissiegegevens van Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) invullen in de [ZZS-emissiedatabase](#). Nadat de ZZS-emissiedatabase is geëvalueerd, is het de bedoeling dat in de toekomst emissiegegevens vanuit de ZZS-emissiedatabase openbaar gemaakt gaan worden. In de openbare versie is dan te zien welk bedrijf welke ZZS heeft geëmitteerd in welke hoeveelheid, opgeteld per bedrijf per jaar naar lucht en water.

Als onderdeel van het project 'PFAS in zicht' werkt de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) aan een overzicht van PFAS-producenten, PFAS-handelaren en PFAS-gebruikers in Nederland.¹ Het uiteindelijke doel daarvan is zicht te krijgen op de bronnen van PFAS-uitstoot om deze emissies waar mogelijk verder te kunnen minimaliseren.

Den Haag, 28 oktober 2025

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff

¹ [Onderzoek naar de bronnen van PFAS | PFAS | Inspectie Leefomgeving en Transport \(ILT\)](#)