

Antwoord

van Gedeputeerde Staten op vragen van

R.M.L. Nelisse (VVD) en M.R. Rogier (CDA)
(d.d. 25 maart 2021)

Nummer
3741

Onderwerp
Kaasstolp op Nationaal Park Nieuwe Stijl NL Delta

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Nederland kent verschillende typen natuurgebieden en -parken, ieder met zijn eigen juridische kader gebaseerd op nationale en/of internationale regelgeving. Daarnaast wordt de (interpretatie van) regelgeving rond natuur, natuurbeleid en natuurbeheer gevormd door rechterlijke uitspraken op initiatief van burgers en belangenorganisaties.

De Nationale Parken Nieuwe Stijl worden, als zij tot stand komen, een nieuwe loot aan de stam. De creatie van deze nieuwe loot is ingezet met de aanneming van een motie van de Tweede Kamerleden Jacobi en Van Veldhoven in november 2013 die de toenmalige staatssecretaris Sharon Dijksma oproep om de Nationale Parken te versterken, zichtbaarder te maken en te vergroten. Een jaar later dienden beide Kamerleden een notitie in om samen met belanghebbenden van de Nationale Parken een sterk merk te maken en daar een nieuwe standaard voor te ontwikkelen. Sindsdien zijn grote stappen gezet. Verschillende commissies onder voorzitterschap van prof. mr. Pieter van Vollenhoven bogen zich over de opgave. Op ambtelijk niveau werd het Nationale Parken Bureau (NPB) ingesteld door de minister van LNV in 2017. Het NPB vervult een voortrekkersrol. Onder andere is door het NPB de gevraagde nieuwe standaard geformuleerd.

De Nationale Parken Nieuwe Stijl hebben verreikende ambities en doelstellingen op het gebied van natuur, landschap, cultuur en nationale opgaven aangaande stikstofreductie, klimaat en verduurzaming van de landbouw. Zij zijn van een geheel andere aard dan de 21 reeds bestaande Nationale Parken. Bovendien is de omvang van de beoogde Nationale Parken Nieuwe Stijl onvergelijkbaar met die van bestaande Nationale Parken. Het beoogde territorium van NLDelta omvat grote gebieden waar menselijke activiteiten (wonen) en bedrijvigheid nu de toon zetten.

Dit betekent dat instemming met de statusaanvraag voor de aanwijzing van nationaal park NLDelta niet lichtvaardig kan plaatsvinden. Om als Statenlid een afgewogen oordeel te kunnen vormen over de reikwijdte en consequentie van het opgaan van een groot deel van het provinciaal grondgebied in een NPNS dient er volledige duidelijkheid te zijn over de juridische grondslag van de aanwijzing en de consequenties daarvan op allerhande gebieden, waaronder in ieder geval de

ruimtelijke/planologische gevolgen en governance- en financieringsvraagstukken. Met de antwoorden op onderstaande vragen wil de VVD op deze belangrijke punten geïnformeerd worden.

De afgelopen weken zijn veel zorgen met de VVD fracties in Zuid-Holland gedeeld aangaande NL Delta. Het College wordt daarom verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden

Juridische grondslag Nationaal Park Nieuwe Stijl

- 1. Is het college bekend met de samenwerkingsovereenkomst NLDelta d.d. 14 maart 2017 tussen het Wereld Natuurfonds Nederland, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, Gemeente Dordrecht, Provincie Noord-Brabant en Provincie Zuid-Holland ('de SOK')?*

Antwoord

Ja, op 12 maart 2019 hebben GS besloten de samenwerkingsovereenkomst met NLDelta (SOK) aan te gaan. Deze SOK is ter informatie aan de Staten toegezonden. Zuid-Holland neemt deel aan dit gemeenschappelijke initiatief.

- 2. De SOK bevat een definitie van het begrip 'Nationaal Park Nieuwe Stijl' ('NPNS'). Deze definitie omvat een verwijzing naar de 'standaard Nationale Parken' ('de standaard'). Is het juist dat de standaard voor de gebiedsaanduiding Nationaal Park een werkversie betreft van mei 2018? Zo ja:*
 - Welke aanpassingen op de in de standaard geformuleerde 12 criteria zijn nog te verwachten?*
 - Op welke termijn zal de definitieve versie van de standaard gereed zijn?*
 - Welke zeggenschap en/of inbreng heeft onze provincie bij de opstelling van de definitieve versie van de standaard?*
 - Op welke wijze wordt de definitieve standaard juridisch geborgd? Gebeurt dit op nationaal, provinciaal of gemeentelijk niveau*

Antwoord

Ja dit is juist.

- De standaard wordt in opdracht van het ministerie van LNV geëvalueerd. Op basis van deze evaluatie zal worden bekeken of, en zoja hoe, de standaard zal worden aangepast.*
- Het ministerie van LNV verwacht begin 2023 een definitieve versie gereed te hebben.*
- Hoe het evaluatieproces exact zal worden vormgegeven staat nog niet vast, maar het is zeer waarschijnlijk dat de provincies om input worden gevraagd bij deze evaluatie.*
- Hoe de standaard juridisch wordt geborgd hangt o.a. af van de uitkomst van de evaluatie, het zal op nationaal niveau gebeuren.*

3. *Is het college van mening dat de definitie van NPNS in de SOK, inclusief de standaard, overeenkomt met het begrip 'Nationaal Park' in art. 8.3 van de Wet natuurbescherming (Wnb), welk artikel de juridische grondslag vormt van de concept statusaanvraag voor de aanwijzing van NLDelta tot Nationaal Park? Zo nee, tot welke problemen kan deze incongruentie tussen de verschillende definities leiden?*

Antwoord

Het college is van mening dat dit begrip overeenkomt.

4. *Artikel 8.3 Wnb vereist voor de aanwijzing door de minister van een gebied tot Nationaal Park dat voldaan is aan minimaal een van de drie vereisten geformuleerd in lid 2 sub a. Op welk(e) van deze vereisten is de concept-statusaanvraag gestoeld?*

Antwoord

1°. waarin zich een of meer ecosystemen bevinden die niet wezenlijk zijn aangetast door menselijk gebruik,

2°. waarin zich dier- en plantensoorten, geomorfologische locaties en habitats bevinden die een bijzonder natuurwetenschappelijk, educatief en recreatief belang vertegenwoordigen, of

3°. dat een natuurlijk landschap van grote schoonheid omvat;

De concept-statusaanvraag is vooral gestoeld op de aanwezigheid van één of meer ecosystemen die niet wezenlijk zijn aangetast door menselijk gebruik (het eerste vereiste) en de aanwezigheid van dier- en plantensoorten, geomorfologische locaties en habitats die een bijzonder natuurwetenschappelijk, educatief en recreatief belang vertegenwoordigen (het tweede vereiste). De aanwezigheid van een natuurlijk landschap van grote schoonheid (het derde vereiste) is ondersteunend. De minister van LNV besluit over de statusaanvraag. Als de minister besluit de statusaanvraag toe te kennen zal zij/hij daarbij aangeven op basis van welke kenmerken/vereisten dit is gestoeld waarbij hij/zij zich uiteraard baseert op de aanvraag. Dat kan minimaal één van de drie kenmerken zijn, maar dat kunnen ook alle drie de kenmerken zijn.

5. *Artikel 8.3 Wnb vereist voorafgaand aan de aanwijzing door de minister van een gebied tot Nationaal Park dat "het behoud van de wezenlijke kenmerken van het gebied is verzekerd".*
- *Welke elementen in de concept statusaanvraag hebben te gelden als deze (voor de aanvraag reeds bestaande) 'wezenlijke kenmerken'?*
 - *Hoe zijn deze 'wezenlijke kenmerken' momenteel verzekerd?*

Antwoord

- De bestaande natuurgebieden in NLDelta bevatten de 'wezenlijke kenmerken' op basis waarvan de status van Nationaal Park wordt aangevraagd. Deze natuurgebieden zijn in de concept statusaanvraag (zie website www.nldelta.nl) in de kaart op bladzijde 34 en 35 aangegeven met groen, legenda eenheid bestaande natuur – NNN (NB: tot de bestaande natuurgebieden behoort ook het water van de N2000 gebieden Voordelta, Haringvliet en Biesbosch). Buiten de NNN begrenzing zijn er ook enkele 'kenmerken' wat betreft landschap en cultuurhistorie die de minister mogelijk als 'wezenlijk kenmerk' voor het Nationaal Park aanwijst, zoals het Schurvelingen landschap op de kop van Goeree.

- De 'wezenlijke kenmerken' binnen de bestaande natuurgebieden zijn verzekerd door de bescherming die in de provinciale verordeningen aan NNN gebieden zijn toegekend, tevens zijn de natuurlijke kenmerken van de N2000 gebieden extra beschermd op grond van de Wet Natuurbescherming. Naast de NNN gebieden hebben de Provincies (cultuurhistorisch) waardevolle landschappen benoemd (bijvoorbeeld het Schurvelingen landschap) die een hoge mate van bescherming kennen door het Ruimtelijke Kwaliteitsbeleid (klasse 1 gebieden in de Kwaliteitskaart van de Provincie).
6. *De standaard bevat in criterium 11 de bepaling dat elke NPNS een duidelijke en wervende ambitie moet hebben waarmee invulling wordt gegeven aan het streefbeeld van Nationale Parken. In de bijbehorende toelichting wordt opgemerkt dat in het ambitiedocument moet zijn opgenomen welke "wezenlijke kenmerken het gebied zou moeten verkrijgen".*
- *Betekent dit dat de bestaande wezenlijke kenmerken als vereist in art. 8.3 Wnb aan verandering onderhevig zullen zijn in de toekomst?*
 - *Wat betekent dit voor de borging?*
 - *Welke "duidelijke en wervende ambitie" en "streefbeeld" is vastgesteld voor NL Delta?*

Antwoord

- De wezenlijke kenmerken zullen waarschijnlijk aan verandering onderhevig zijn: in een delta (maar ook daarbuiten) heeft klimaatverandering immers invloed op de natuurwaarden. Met betrekking tot natuur heeft NLDelta de ambitie dat deze ook bij veranderend klimaat waardevol blijft.
 - Het in standhouden van natuurwaarden - ook bij veranderend klimaat - is geborgd door de instandhoudingsdoelstellingen die gelden voor de N2000 gebieden.
 - De ambitie van NLDelta is beschreven in de concept statusaanvraag, deze zal echter nog worden aangepast op basis van de consultatie van de stakeholders. In de concept statusaanvraag zijn ook ambities van NLDelta opgenomen waarvan het resultaat niet geborgd is of kan worden, zoals het verbeteren van de beleefbaarheid van natuur, landschap en erfgoed, bijvoorbeeld door de aanleg van recreatieve routes. Dit speelt voor een groot deel buiten de beschermde natuurgebieden. Andere ambities zijn het versterken van bekendheid en trots op het gebied door marketing en educatie, meerdaags verblijf stimuleren en bereikbaarheid over het water verbeteren. Een streefbeeld is voor NLDelta niet opgesteld. Als Nationaal Park NLDelta doorgaat kunnen de partijen die als Nationaal Park willen samenwerken een gezamenlijk streefbeeld opstellen als daar behoefte aan is.
7. *Is het college bekend met het rapport van de Commissie Realisatie Natuurverkiezing onder voorzitterschap van prof. mr. Pieter van Vollenhoven getiteld 'Wanneer een Nationaal Park?' d.d. 9 juni 2017?*

Antwoord

Het college is bekend met het rapport van de Commissie Realisatie Natuurverkiezing onder voorzitterschap van prof. mr. Pieter van Vollenhoven getiteld 'Wanneer een Nationaal Park?' d.d. 9 juni 2017.

8. *Is het college bekend met de kritiek die deze commissie daarin uit op de criteria van art. 8.3 Wnb in het licht van de gedachten achter het NPNS?*
- *Zo ja, deelt het college de mening van de genoemde commissie dat de UNESCO Wereld Erfgoed criteria beter aansluiten bij de NPNS dan de nu gehanteerde categorisering van de International Union for the Conservation of Nature (IUCN) waarbij pure wildernis en biodiversiteitswaarden voorop staan?*

Antwoord

Of het college deze kritiek deelt is niet relevant: de criteria die het ministerie hanteert zijn richting gevend.

9. *Nederland is aangesloten bij de IUCN. Nationale Parken vallen onder de categorisering die de IUCN hanteert voor beschermde gebieden. In hoeverre kunnen door de IUCN opgestelde internationale en nationale milieustandaarden en -beleid voor Nationale Parken via de (definitieve) standaard doorwerken in het toekomstige beschermingsregime van NLDelta, eventueel na rechterlijke tussenkomst op instigatie van belangenorganisaties?*

Antwoord

De IUCN heeft een 'handreiking' opgesteld, het nakomen van deze handreiking kan niet worden afgedwongen. De Nederlandse wetgeving is leidend.

Omvang grondgebied/ruimtelijke ordening.

10. *De onderstaande vragen richten zich op (het proces van) de bepaling van deze 'natuurlijke omvang' van NLDelta. Criterium 1 van de standaard bepaalt dat een NPNS een "natuurlijke omvang" heeft die wordt bepaald door de begrenzing van een aaneengesloten landschapsecologische of landschappelijke eenheid waarbinnen één of meerdere natuurkernen liggen waarvan er ten minste één een omvang heeft van minimaal 1000 ha. Is het college bekend met de presentatie 'begrenzing NLDelta' d.d. 12 juni 2020? (hierna 'presentatie Begrenzing') welke zich bevindt op de site NLdelta.nl?*
- *De presentatie Begrenzing (dia 5) onderscheidt in het op te richten NPNS natuurkernen, landschapszones en ontwikkelzones. Kan het college aangeven hoe binnen het grondgebied van onze provincie deze kernen en zones verdeeld zullen worden?*
 - *Op dia 6 van de presentatie Begrenzing staat vermeld dat de precieze inhoud en invulling van de verschillende zones uiteindelijk "aan de partners van NLDelta" is. Wordt hiermee bedoeld dat iedere gemeente zélf de invulling van het eigen grondgebied vormgeeft of geschiedt dat bij meerderheidsbesluit en/of unaniniteitsbesluit van de 'partners'?*
 - *Wie zijn de 'partners van NLDelta'?*
 - *De presentatie Begrenzing schetst 6 voorstellen voor mogelijke contouren van het toekomstige Nationale Park NLDelta met een beschrijving van de voor- en nadelen waarbij 11 elementen in ogenschouw zijn genomen. Waarom zijn deze 6 voorstellen niet - bij voorkeur voorafgaand aan de opstelling van de concept statusaanvraag - aan de Staten gepresenteerd met een toelichting op de diverse voor- en nadelen, met name op de kennelijk bestaande "politieke gevoeligheid"?*
 - *Is het college bereid deze presentatie Begrenzing alsnog te presenteren en toe te lichten aan de Staten?*

- *Op basis van de concept statusaanvraag lijkt er gekozen te zijn voor scenario 3b (omvang op basis van gemeentegrenzen zonder Grevelingen en Volkerak), welk voorstel een afgeleide is van scenario 2 (omvang op basis van gemeentegrenzen). Kan het college toelichten waarom de keuze is gevallen op dit scenario, mede gezien de overweging dat zij niet voldoen aan de criteria voor NPNS en politiek gevoelig zijn?*
- *In de vorige Collegeperiode is NLDelta gepresenteerd als alleen het gebied Biesbosch en Haringvliet. Wanneer zijn de contouren aangepast naar ruimer dan alleen Biesbosch en Haringvliet? Met welke documenten is die verruiming onderbouwd? Is dit aan de Staten gecommuniceerd? Zo ja wanneer? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

- Het college is bekend met de presentatie 'begrenzing NLDelta' d.d. 12 juni 2020 die zich op de site van NLDelta bevindt.
- Het onderscheid tussen de natuurkernen, landschapszones en ontwikkelzones is een denkmodel van het Nationale parkenbureau dat gebaseerd is op de Unesco Man and Biosphere aanpak en bedoeld ter ondersteuning van duurzame ontwikkeling. NLDelta heeft dit model niet letterlijk overgenomen. Er zijn natuurkernen binnen NLDelta - namelijk de begrensde N2000 gebieden en de NNN gebieden - maar het onderscheid tussen een landschapszone en ontwikkelzone lijkt binnen NLDelta weinig toe te voegen en wordt daarom niet gemaakt.
- Hiermee wordt bedoeld dat iedere gemeente zelf invulling blijft geven aan het ruimtelijk beleid op het eigen grondgebied. NLDelta wordt geen organisatie die bevoegdheden van partijen kan overnemen of partijen kan dwingen haar bevoegdheden op een bepaalde wijze in te zetten. De status van Nationaal Park heeft geen planologische doorwerking.
- Met de partners die op dia 6 worden genoemd worden de toekomstige deelnemers aan NLDelta bedoeld.
- De verschillende scenario's zijn opgesteld met als doel om ambtelijk verschillende denkrichtingen te verkennen en op basis daarvan een voorstel te maken dat zoveel mogelijk pluspunten bevat, de scenario's zijn niet opgesteld om de politieke besluitvorming te faciliteren.
De ambtelijke verkenning en bespreking heeft plaatsgevonden tijdens 2 bijeenkomsten in juni en september 2020. Op basis van deze bijeenkomsten leek het de meest consistente oplossing om de begrenzing te laten aansluiten bij de ambities van NLDelta (scenario 5). Daarnaast bleek er het meeste draagvlak om het Volkerak-Zoommeer en de Grevelingen niet in de begrenzing op te nemen (scenario 3b). Tevens zijn er elementen uit scenario 4 (landschapsecologische eenheid) verwerkt om dicht bij de standaard te kunnen blijven. De gekozen begrenzing is dus een combinatie van scenario's.
Het voorkeursmodel dat op basis van de ambtelijke bespreking is opgesteld was onderdeel van een eerste concept statusaanvraag, begrenzing en ambities kunnen immers niet los van elkaar worden gezien. Dit concept is in oktober 2020 bestuurlijk getoetst aan de bestuurlijke regiegroep (NLDeltafel). Tijdens en na deze bijeenkomst zijn veel opmerkingen op concept statusaanvraag gemaakt, maar niet ten aanzien van de voorgestelde begrenzing. Na de NLDeltafel is het aangepaste concept aan de afzonderlijke gemeenten voorgelegd. Daar bleken toch bezwaren tegen de voorgestelde begrenzing te bestaan. Het is altijd de opzet geweest om eerst het draagvlak onder de

betreffende gemeenten te toetsen voordat de besluitvorming binnen de provincies zou worden ingezet (zie ook antwoord op vraag 23). Dat is de reden dat deze modellen niet aan de Staten zijn toegelicht.

- De modellen zijn wegens voortschrijdend inzicht / voortschrijdende consultatie inmiddels achterhaald. Het college is bereid om aangepaste modellen aan de Staten toe te lichten nadat de uitgebreide stakeholder consultatie is afgerond.
- In de Samenwerkingsovereenkomst NLDelta (PZH-2019-680748765), waarover de Staten zijn geïnformeerd, is het gebied van NLDelta beschreven als: het gebied dat loopt van Kinderdijk en slot Loevestein via Biesbosch, Hollandsch Diep, Haringvliet tot aan de Voordelta. De contouren zijn altijd al ruimer geweest dan alleen het gebied Biesbosch en Haringvliet.

11. *Is het college bekend met het eindrapport van de Commissie Verkenning Nationale Parken onder voorzitterschap van prof. mr. Pieter van Vollenhoven van 30 september 2020 ('het Eindrapport')?*

Antwoord

Ja

In paragraaf 3.3. van het Eindrapport komt de Commissie tot vijf potentiële NPNS in Nederland. De Zuidwestelijke Delta vanaf de Biesbosch tot en met de zone voor de kust van Zeeland is er daar één van. De begrenzing van dit beoogde park wordt getoond op een kaart op pg. 23 van het rapport. Slechts de koppen van de Zuid-Hollandse en Zeeuwse eilanden vallen binnen de door de Commissie geschetste contouren. De Commissie merkt in dat verband uitdrukkelijk op:

De Zeeuwse en Zuid-Hollandse eilanden met hun havenstadjes hebben een grote culturele rijkdom en laten de strijd tegen de zee zien. Vanwege de huidige economische en agrarische ontwikkeling op de eilanden passen deze niet allemaal binnen de voorgestelde begrenzing. Daarom stelt de commissie voor om – vanwege hun bijzondere landschapswaarden – minimaal de drie voormalige Nationale Landschappen tot onderdeel van het Nationaal Landschapspark te maken.

12. *Waarom wordt in de concept statusaanvraag het advies van de Commissie in het Eindrapport niet opgevolgd, maar geheel Goeree-Overflakkee, Voorne Putten en Hoeksche Waard in de contouren van NLDelta opgenomen?*

Antwoord

Het advies van de commissie gaat uit van een andere invulling van het begrip Nationaal park nieuwe stijl dan de invulling waar de initiatiefnemers van NLDelta vanuit gaan.

13. *Criterium 4 van de standaard bepaalt dat een NPNS zich onderscheidt van andere Nationale Parken door een eigen gebiedsidentiteit welke past bij de waarden, het karakter van het gebied en de ruimtelijke begrenzing. De ruimtelijke inrichting en kwaliteit van het Nationaal Park moeten hiermee in overeenstemming worden gebracht. Op welke wijze gaat dit criterium 4, m.n. de toekomstige ruimtelijke inrichting, verwerkt worden in de nog op te stellen omgevingsvisie voor onze provincie?*

Antwoord

Het college is van mening dat het huidige ruimtelijk kwaliteitsbeleid van provincie Zuid-Holland voldoende recht doet aan de eigen gebiedsidentiteit passend bij de waarden en het karakter van het gebied. In de omgevingsvisie zal het nationaal park benoemd worden, dit brengt geen koers wijzigingen met zich mee. Ook het opnemen van de gebiedsaanduiding van het Nationaal Park in het Omgevingsprogramma leidt niet tot aanvullende planologische regelgeving.

14. *Is uw college bekend met de 'kernboodschap Nationale Parken Nieuwe Stijl' d.d. 20 augustus 2020 ('de Kernboodschap')?*

Antwoord

Ja

15. *De Kernboodschap stelt dat de realisatie van doelen in en om de Natura2000 gebieden vraagt om een aanpak op ruimere schaal dan het uitvoeren van herstelmaatregelen binnen de aangewezen natuurgebieden. De aanwijzing van NPNS moet de doelen en resultaten van het Programma Natuur en het programma ter vermindering van stikstof bespoedigen, zo valt te lezen. Daarvoor is een "gebiedsgerichte aanpak" nodig met "integrale regionale governance". Wat betekent - in het licht van de Kernboodschap die een nationaal karakter heeft - de aanwijzing van een groot deel van het grondgebied van de provincie tot nationaal park voor het provinciale natuurbeleid en de autonomie van de provincie op dat vlak?*

Antwoord

De kernboodschap legt een link tussen de Nationale Parken nieuwe stijl en de gebiedsgerichte aanpak voor stikstof vanwege de samenwerking. NLDelta heeft gekozen voor een lichte organisatievorm die geen bevoegdheden kan overnemen van de deelnemende partners. Ten aanzien van het programma Natuur en de gebiedsgerichte aanpak stikstof kan binnen NLDelta afstemming en coördinatie plaatsvinden als dat wenselijk en zinvol is. De uitvoering en bijbehorende besluiten over de gebiedsgerichte aanpak blijven echter de verantwoordelijkheid van de deelnemende partners. De autonomie van de provincie wordt niet door NLDelta aangetast, de uitvoeringskracht kan er mogelijk juist door worden versterkt.

16. *Wat betekent de sub 15 genoemde doelstelling van de instelling van Nationaal Park NLDelta en de daaraan gekoppelde 'gebiedsgerichte aanpak' en 'integrale regionale governance' voor bestaande en toekomstige bedrijvigheid (ondernemingen, agrariërs, visserij) binnen de contouren van NLDelta?*

Antwoord

Wat de 'gebiedsgerichte aanpak' voor bestaande en toekomstige bedrijvigheid (ondernemingen, agrariërs en visserij) betekent staat los van de (contouren) van NLDelta.

Governance

17. *criterium 1 van de standaard en dia 2 van de presentatie Begrenzing NL vermelden: "Het bestuur van het Nationaal Park hanteert zoveel mogelijk natuurlijke grenzen, waarbij de ruimtelijke eisen voor het duurzaam voortbestaan van habitats, soorten, natuurlijke processen of fenomenen onder het te beschermen gebied de begrenzing bepalen. Helder dient te zijn hoe de omvang van het gebied bijdraagt aan natuurkwaliteit."*
- *Wie/wat/welke organisatie is in dit citaat 'het bestuur'?*
 - *Op welke 'ruimtelijke eisen' die het bestuur in ogenschouw moet nemen, wordt in dit citaat bedoeld?*

Antwoord

- In de concept statusaanvraag is een voorstel voor de begrenzing van het Nationaal Park opgenomen dat, indien het op voldoende draagvlak onder de toekomstige partners van NLDelta kan rekenen, door de provincies bij LNV wordt ingediend.
Voor de toekomstige organisatie van NLDelta is, op basis van het tot nu toe uitgevoerde participatietraject, gekozen voor een vereniging. Deze vereniging zal na het indienen van de aanvraag status Nationaal Park worden opgericht. De vereniging kan niet de bevoegdheden van de deelnemende partijen overnemen, het stellen van 'ruimtelijke eisen' is niet aan de vereniging maar aan de afzonderlijke deelnemers (voor zover zij daar de bevoegdheid voor hebben). De ledenvergadering van de vereniging besluit over de vertaling van de ambities naar projecten.
 - De 'ruimtelijke eisen' zijn van toepassing op de NNN gebieden (inclusief de N2000 gebieden) die planologische beschermd zijn. De begrenzing van NLDelta is breder gekozen dan de NNN gebieden, omdat daarmee mogelijkheden ontstaan om bezoekers (zowel inwoners als toeristen) te spreiden. Door het aanbod van natuur (voornamelijk in de begrensde natuurgebieden), landschap en cultuurhistorie als samenhangend geheel te beschouwen, gezamenlijk te bepalen wat de wenselijke/dragelijke bezoekersdruk is en welke instrumenten beschikbaar zijn om dat te bereiken wordt bijgedragen aan de kwaliteit van natuur en tevens aan de mogelijkheden voor recreanten en toeristen.
18. *Criterium 10 van de standaard omschrijft de taken van 'het bestuur' van het NPNS en bepaalt dat 'het bestuur' moet beschikken over legitimiteit en mandaat. Zijn de taken, de legitimiteit en het mandaat van 'het bestuur' al geborgd in regelgeving? Zo ja, waar?*

Antwoord

Voor de toekomstige organisatie van NLDelta is, op basis van het tot nu toe uitgevoerde participatietraject, gekozen voor een vereniging. De ledenvergadering van de vereniging NLDelta besluit over de vertaling van de ambities naar projecten. De ledenvergadering kiest een bestuur dat de werkorganisatie van NLDelta aanstuurt. De taken, de legitimiteit en het mandaat van de vereniging worden geborgd in de statuten van de vereniging. Dit is nog niet gebeurd, dit gebeurt in overleg met de partijen die aangeven lid te willen worden.

19. *Tot de taken van 'het bestuur' als genoemd in criterium 10 hoort de zorg voor bescherming, beheer en ontwikkeling van het gebied in onderlinge samenhang. Hoe vertaalt die samenhang zich voor onze provincie en de 20 gemeenten binnen NLDelta?*

Antwoord

De zorg voor natuur is een provinciale taak, de provincie werkt binnen NLDelta samen met o.a. gemeenten. Zie verder het antwoord op vraag 17.

20. *In hoofdstuk 5 van het Eindrapport adviseert de Commissie om de Rijksoverheid verantwoordelijk te maken voor de bescherming en ontwikkeling van de NPNS, zodat sprake is van centrale begeleiding en aansturing. In dat verband stelt de Commissie voor om voor elk NPNS een 'beheerautoriteit' in te stellen dan wel gebruik te maken van de Wet Gemeenschappelijke Regeling:*
- *Wat is de stand van zaken op rijks- en provinciaal niveau met betrekking tot het overnemen van deze adviezen van de Commissie?*
 - *Hoe staat het college in deze discussie, mede gezien het feit dat de 'schappen' in onze contreien de laatste jaren juist weer ontbonden zijn?*

Antwoord

- De minister van LNV zal in een kamerbrief reageren op het advies van de Commissie, deze brief wordt medio 2021 verwacht.
- De provincies Zuid-Holland en Noord-Brabant zijn niet voornemens om een 'beheerautoriteit' in te stellen dan wel gebruik te maken van de Wet Gemeenschappelijke Regeling

21. *De NPNS zien, zo blijkt uit het Eindrapport en de concept statusaanvraag, op een sterke verbinding van natuur en cultuur, waaronder cultureel erfgoed. Bij de SOK zijn vertegenwoordigers uit de culturele sector echter geen partij.*
- *Op welke wijze gaan vertegenwoordigers uit de culturele sector nog aanhaken in het proces?*
 - *Om welke vertegenwoordigers gaat het dan?*

Antwoord

De erfgoedtafels zijn intensief betrokken bij het tot stand komen van de concept statusaanvraag. Vertegenwoordigers uit de culturele sector kunnen ook lid worden van de vereniging NLDelta.

Op dit moment is nog niet duidelijk welke partijen lid worden van de vereniging.

Financiering

22. *Sedert de decentralisatie van het natuurbeleid zijn Nationale Parken grotendeels zelf verantwoordelijk voor de realisatie van hun financiële middelen (WOt-paper 47 Wageningen University & Research, december 2016). Bestaande Nationale Parken hebben het moeilijk. Is het college bekend in welke mate de Rijksoverheid, de provinciale en de gemeentelijke overheden bereid en/of gehouden om na de aanwijzing nationaal park NLDelta duurzaam bij te dragen aan de instandhouding, onderhoud en beheer van natuur en cultuur binnen NLDelta? Indien geen/te weinig overheidssteun beschikbaar komt, welke verdienmodellen heeft NLDelta dan voor ogen?*

Antwoord

De verantwoordelijkheid voor de instandhouding, onderhoud en beheer van natuur en cultuur binnen NLDelta en de financiering daarvan zal door instelling van Nationaal Park NLDelta niet veranderen. NLDelta neemt deze taken niet over. Wel zal NLDelta zich inspannen om aanvullende financieringsbronnen (bijvoorbeeld Europese subsidies) makkelijker bereikbaar te maken. Verenigd als Nationaal Park is dat gemakkelijker dan als afzonderlijke partij. Dit geldt ook voor lobby voor en agendering van onderwerpen op (bijvoorbeeld) de Rijksagenda.

Participatie en draagvlak

23. *Hoe is draagvlak onder de volksvertegenwoordigers in gemeenten, waterschappen en onze provincie gepland, georganiseerd en wanneer (SMART geformuleerd) kan worden gesproken van draagvlak?*

Antwoord

De aanpak om draagvlak te verkrijgen voor de status aanvraag NLDelta kent de volgende fasen:

1. Voorbereiding van een concept statusaanvraag met vertegenwoordigers van de betrokken gebiedsnetwerken (landschapstafels, erfgoedstafels en andere netwerken) in het gebied van NLDelta. Bestuurlijk is de concept statusaanvraag besproken aan de regietafel NLDelta (NLDeltafel) waarin vertegenwoordigers van diverse gebiedsnetwerken en de initiatiefnemers van NLDelta bestuurlijk vertegenwoordigd zijn. Dit traject duurde tot eind 2020.
2. Alle betrokken overheden (gemeenten, waterschappen, RWS) en (grote) terreinbeheerders wordt gevraagd of ze kunnen in stemmen met de concept statusaanvraag. Besluitvorming daarover bij deze partijen was gepland in de periode maart – april.
Inmiddels heeft NLDelta met de gemeenten afgesproken om meer tijd te nemen voor de consultatie met inwoners en diverse stakeholders, waaronder landbouw (LTO, ZLTO, KAVB) en ondernemers. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het draagvlak voor gemeentelijke besluiten, dus ook voor eventuele instemming met de concept statusaanvraag voor NLDelta. NLDelta faciliteert de gemeenten bij de consultatie over de concept statusaanvraag. Er zijn op dit moment nog geen concrete afspraken met de gemeenten gemaakt over de nieuwe planning. NLDelta is daarover nog in gesprek met de verschillende partijen.
3. Nadat de betrokken overheden (gemeenten, waterschappen, RWS) en (grote) terreinbeheerders hebben besloten over het wel of niet instemmen met de concept statusaanvraag, nemen de colleges van de provincies Zuid-Holland, Noord-Brabant en Gelderland een besluit over het wel of niet indienen van de statusaanvraag bij de minister van LNV. Het draagvlak onder de betrokken overheden zal in dit besluit worden meegewogen. Omdat er nog geen nieuwe afspraken over de planning zijn gemaakt, staat nog niet vast wanneer deze besluitvorming plaatsvindt. Dit zal na het zomerreces van 2021 plaatshebben.

24. *Hoe is participatie en draagvlak onder de inwoners van het gebied gepland, georganiseerd en geborgd? Wanneer (SMART geformuleerd) kan worden gesproken van draagvlak onder de inwoners?*

Antwoord

Zie antwoord vraag 23.

25. *In ieder geval LTO geeft aan dat zij wel in de stukken van NL Delta worden genoemd als zijnde participierend, maar dat dat in werkelijkheid niet zo is. In hoeverre geven de stukken de "as is" situatie weer op het vlak van participatie en draagvlak?*

Antwoord

NLDelta is een netwerkorganisatie waarbij intensief wordt samengewerkt met diverse gebiedsnetwerken in het gebied, waaronder IBP Vitaal Platteland en Waterpoort. LTO participeert in deze gebiedsnetwerken en daarmee ook in NLDelta. Dit staat ook zo vermeld in de stukken.

26. *Wie staat of staan hiervoor aan de lat?*

Antwoord

De NLDelta werkorganisatie (samenwerking van Wereld Natuurfonds Nederland, Vereniging Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, gemeente Dordrecht, provincie Noord-Brabant, provincie Zuid-Holland, IVN natuureducatie en Sportvisserij Zuidwest Nederland) staan gezamenlijk aan de lat voor het verkrijgen van draagvlak voor NLDelta.

Onomkeerbare stappen

27. *Vanwege het grote aantal zorgen dat ons heeft bereikt van inwoners van het gebied, raadsleden, wethouders en leden van het waterschap, verzoeken wij u om geen onomkeerbare stappen in NLDelta meer te zetten tot de antwoorden op onze vragen zijn gegeven en deze zijn besproken.*

Antwoord

Er zijn geen onomkeerbare stappen in NLDelta gezet, zie antwoord vraag 23.

28. *Tot slot vragen wij alle ambtelijke voorbereiding en besluitvorming en onderliggende stukken van het college vanaf november 2013 tot vandaag.*

Antwoord

Het inzicht geven in alle ambtelijke stukken vanaf 2013 kost zeer veel tijd en energie en heeft weinig meerwaarde. De concept stukken waarop de hierboven gestelde vragen zijn gebaseerd zullen immers nog wijzigen op basis van het consultatie- en participatie traject dat momenteel in volle gang is. In deze fase is de prioriteit om de tijd en energie in een zorgvuldig participatie- en consultatietraject te steken wat mogelijk leidt tot een concept statusaanvraag die op breed draagvlak kan rekenen.

