

# Antwoord

## van Gedeputeerde Staten op vragen van

J.H. de Vree (PVV)  
(d.d. 7 april 2021)

Nummer  
3744

Onderwerp  
Duidelijkheid inzake handelen Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid bij stort zwaar vervuilde grond in Sliedrecht-Noord

Aan de leden van Provinciale Staten

### *Toelichting vragensteller*

*In een bericht van [sliedrecht24.nl](https://www.sliedrecht24.nl) op 6 april jongstleden (\*) valt te lezen dat PFOA-grond die begin maart 2021 is afgevoerd vanaf Benedenveer naar de polder in Sliedrecht-Noord zwaar vervuild was. Uit grondmonsters, genomen door de heren Johan Lavooi en Joop Keesmaat en onderzocht door de Vrije Universiteit (VU) Amsterdam, blijkt dat de grond van het weiland in de polder 19 mg/kg PFOA bevat, terwijl dat voor de vanuit de Benedenveer gestorte grond op gemiddeld 28 mg/kg uitkwam. Dat betekent dus een zwaardere vervuiling van ongeveer 50%. De uitkomsten van het onderzoek zijn in een officiële analyse certificaat vastgelegd.*

*Saillant detail is dat de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid toestemming had gegeven voor het uitrijden van de grond.*

*Zo liet woordvoerder mw. Lydia Slob van de omgevingsdienst optekenen dat zij na goed overleg met de gemeente Sliedrecht en het waterschap toestemming hebben gegeven voor het grondtransport, aangezien het PFAS-gehalte van de grond uit Benedenveer lager zou zijn dan het PFAS-gehalte in de grond van Sliedrecht-Noord.*

*Dit is dus in tegenspraak met de schokkende bevindingen van de VU Amsterdam.*

*Om meer inzicht te krijgen in de geldende regels, hebben de heren Lavooi en Keesmaat contact gezocht met Prof. Dr. Jacob de Boer van de VU Amsterdam.*

*En wat blijkt: uit de laatste richtlijnen van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat op 2 juli 2020 i.h.k.v. het "Tijdelijk Handelingskader voor hergebruik van grond en baggerspecie", komt naar voren dat de gestorte grond altijd vergelijkbaar of schoner moet zijn dan de "ontvangende grond".*

*De maximale toepassingswaarde van grond met PFOA is vastgesteld op 7 mg/kg voor wonen of industrie en op 1,9 mg/kg voor landbouw/natuur. De gevonden waarde uit de grondmonsters zit daar dus ver boven.*

*De PVV is geschokt door de bevindingen van de VU Amsterdam. Niet alleen omdat er zwaarder vervuilde grond is gestort in Sliedrecht Noord met alle mogelijke gevolgen van dien, maar ook omdat de omgevingsdienst de stort heeft toegestaan.*

*Ondergetekende wil dan ook graag onderstaande vragen aan het College stellen.*

1. *Bent u bekend met het onderzoek van de VU Amsterdam en deelt u de mening dat het op zijn zachtst gezegd zeer opmerkelijk is dat de gevonden waarden veel hoger zijn dan de gehanteerde waarden in geldende regelgeving en de waarden waar de omgevingsdienst mee heeft gewerkt? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Allereerst merk ik op dat de gemeente Sliedrecht voor deze casus het bevoegd gezag is. Ik heb contact opgenomen met de gemeente Sliedrecht en de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

Uit de ontvangen informatie blijkt dat de wijze van bemonsteren en analyseren in het onderzoek op een indicatieve -meer steekproefsgewijze- wijze is uitgevoerd. In dit onderzoek is namelijk op de locatie waar de grond is toegepast slechts één monster genomen waarmee dit onderzoek niet voldoet aan de geldende (NEN)normen. Het onderzoek waarop de gemeente en de omgevingsdienst zich hebben gebaseerd is door een gecertificeerd bureau en conform de geldende normen uitgevoerd. Doordat verschillende monsters genomen zijn, is een gemiddeld gewogen beeld ontstaan van de verontreiniging op de locatie. De uitkomsten uit het onderzoek van de VU Amsterdam zijn dan ook niet vergelijkbaar met de waarden uit het onderzoek waarop gemeente en omgevingsdienst zich hebben gebaseerd.

2. *Kunt u zo gedetailleerd mogelijk aangeven met welke onderzoeken de omgevingsdienst heeft gewerkt, waaruit blijktbaar de conclusie kon worden getrokken dat de grondverplaatsing mogelijk was? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

De gemeente Sliedrecht heeft als bevoegd gezag de afweging gemaakt op basis van onderzoeken die zijn uitgevoerd volgens geldende NEN-normen door gecertificeerde personen.

Omdat de mate van verontreiniging van de toegepaste grond hoger is dan de grenswaarde uit de regionale Handreiking en het landelijke Tijdelijke Handelingskader, is specifieke toestemming van de gemeente nodig.

De eigenaar heeft hiertoe een verzoek gedaan bij de gemeente. In dat verband is de verontreinigingswaarde van de te verplaatsen grond (onderzoek door adviesbureau 'Tritium Advies', dd. 15 november 2019) vergeleken met de verontreinigingswaarde op de locatie waar de grond wordt toegepast (onderzoek door adviesbureau 'Grondslag', dd. 12 juni 2020).

De verontreiniging op de ontvangende locatie is hoger dan die van de locatie waarvan de grond afkomstig is. Kortom: de nieuwe laag grond is minder verontreinigd dan de grond die er al ligt. Het verplaatsen is daarom volgens het algemeen geaccepteerde 'Standstill' principe. Daarmee wordt voldaan aan een belangrijke voorwaarde voor het mogen toepassen van verontreinigde grond. De gemeente heeft middels een collegebesluit instemming verleend voor de verplaatsing van de grond.

3. *Kunt u alle communicatie tussen de gemeente Sliedrecht, de omgevingsdienst en het waterschap publiceren die te maken hebben met deze specifieke grondverplaatsing? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

De gemeente is in voornoemd geval het bevoegd gezag. Voorafgaand aan de besluitvorming heeft zij advies ingewonnen bij de omgevingsdienst. Daarmee betreft de casus geen bestuurlijke aangelegenheid die bij de provincie berust. Om die reden kan ik geen uitvoering geven aan het publiceren van de door u gevraagde informatie.

4. *Deelt u de mening dat deze grondverplaatsing niet had mogen plaatsvinden en mogelijk verstreckende gevolgen kan hebben? Zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord met o.a. een zo gedetailleerd mogelijke inventarisatie van mogelijke gevolgen, alsmede te nemen maatregelen door uw College en genoemde partners om zaken recht te zetten en te waarborgen dat in de toekomst dergelijke grondverplaatsingen niet meer kunnen plaatsvinden.*

Antwoord

Nee, deze mening deel ik niet. De grondverplaatsing heeft wel mogen plaatsvinden. Aan het besluit ging gedegen onderzoek en zorgvuldige afweging vooraf. Het staat de gemeente vrij om binnen de geldende regels keuzes te maken. De gevraagde inventarisatie van mogelijke gevolgen en te nemen maatregelen is daarom niet aan de orde.

5. *Uit het bericht kan worden opgemaakt dat dhr. Lavooi aanvullende vragen heeft gesteld aan de Omgevingsdienst over de dikte van de aangebrachte laag (toen ca 50 cm) en de gevolgen daarvan. Ondanks een schriftelijke toezegging dat er snel een antwoord zou komen, is dat tot op heden nog steeds niet gebeurd.*

*Deelt u de mening dat voor het aangezicht van de omgevingsdienst, alsmede het provinciaal bestuur het zeer onwenselijk is dat er zo lang wordt gedaan om vragen over deze uiterst serieuze kwestie te beantwoorden? Kunt u nagaan waarom dit nog niet is gebeurd en de omgevingsdienst 'inspireren' zo snel mogelijk met een beantwoording te komen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee, dat is niet nodig. De vragen zijn inmiddels beantwoord.

Wij begrijpen dat het vervelend is om lang te moeten wachten op antwoorden. Echter in dit geval heeft de omgevingsdienst al in maart middels twee telefoongesprekken een eerste toelichting gegeven. Daarbij is onder andere ingegaan op het "Standstill" principe en uitleg verzorgd waarom de grond toegepast mocht worden.

Voor een volledige en schriftelijke reactie was meer tijd nodig. Dit onder andere om de vragen zorgvuldig en in afstemming met de gemeente te kunnen beantwoorden. Ook moest de omgevingsdienst wachten totdat de aannemer het werk had afgerond. Pas hierna kon een laatste inspectie op de locatie worden gedaan en werden definitieve conclusies getrokken inzake de bevindingen van de verschillende eerder uitgevoerde inspecties.

