



provincie **HOLLAND**
ZUID

GS-Voorstel

Besluitnummer
PZH-2022-801608261
DOS-2022-0001364

Status
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
15 maart 2022

Eindtermijn
15 maart 2022

Onderwerp

Beantwoording Statenvragen 3823 GL - Samenwerking met Pels Rijcken

Advies

1. Vast te stellen de bij dit voorstel gevoegde beantwoording van de Statenvragen 3823 inzake samenwerking met Pels Rijcken.
2. Vast te stellen de publiekssamenvatting bij de beantwoording van de Statenvragen 3823 inzake samenwerking met Pels Rijcken.

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

1. Concept Beantwoording statenvragen 3823 GL - Samenwerking met Pels Rijcken V1.0

1 Toelichting voor het College

Vanuit Provinciale Staten zijn vragen gesteld over de relaties tussen Advocaten- en Notariskantoor Pels Rijcken. Gevraagd wordt in welke zaken Pels Rijcken door de provincie is betrokken, hoe uw college aankijkt tegen de berichtgeving over de recente fraudezaak die bij Pels Rijcken aan het licht is gekomen en wat uw eventuele overwegingen zijn voor het -in het licht daarvan- nog wel of niet gunnen van opdrachten aan het kantoor.

Met genoemde vragen wordt in feite ook gevraagd naar een collegestandpunt wat feitelijk nog niet is geformuleerd. De beantwoording van de Statenvragen vergt daarom dat nu ene standpunt ten aanzien van opdrachtverlening aan Pels Rijcken wordt ingenomen. De navolgende toelichting zal daarom niet uitsluitend gericht zijn op de feitelijke beantwoording van de Statenvragen, maar zal ook worden ingaan op de formulering van het bestuurlijk standpunt ten aanzien van opdrachtverlening aan Pels Rijcken.

Fraudezaak

Begin 2021 werd bekend dat binnen het kantoor van Pels Rijcken een omvangrijke fraudezaak aan het licht gekomen was. Uit de context van die berichtgeving kon worden opgemaakt dat het daarbij in ieder geval de notaristak van het kantoor betrof. Hoe wijd verbreid de fraudezaak binnen het kantoor was, was op dat moment nog niet bekend. Met het oog op een en ander werd zowel door de notariële beroepsvereniging als de orde van advocaten onderzoek aangekondigd.

Aanvankelijke positiebepaling van de provincie

De provincie heeft geen exclusieve relatie met Pels Rijcken. Voor het aanzoeken van advocaatdiensten maakt de provincie gebruik van een zogenoemde propositielijst. Voor deze lijst hebben zich 14 advocatenkantoren aangemeld. Selectie vindt met name plaats op basis van de specialismen die de kantoren zelf hebben aangegeven, in relatie tot het rechtsgebied of de vraagstelling waar de betreffende opdracht betrekking op heeft. Pels Rijcken is één van meerdere partijen die voor mogelijke opdrachten in aanmerking kunnen komen. Maar er kan dus ook voor andere partijen gekozen worden.

Na het bekend worden van de fraudezaak is dit aspect in de ambtelijke advisering over de aan te zoeken kantoren meegewogen. Dit heeft ertoe geleid dat in afwachting van de uitkomsten van de aangekondigde onderzoeken geadviseerd is voorlopig geen notarisdiensten van Pels Rijcken te betrekken. En dat terughoudend is omgegaan met de gunning van opdrachten voor advocaatdiensten.

Beeldvorming in de media

Met verloop van tijd zijn tal van berichten over de fraudezaak in de media verschenen. De vraagstellers verwijzen zelf onder meer naar een nieuwsbericht van de NOS. Daarnaast hebben ook media als EenVandaag en NRC periodiek aandacht aan de fraudezaak besteed. Een aantal van deze nieuwsuitingen zijn vooruitlopend op het verschijnen van de onderzoeksconclusies gedaan.

Daarnaast zouden sommige berichten op onderdelen onjuist of ongenueanceerd zijn geweest en zou er niet in alle gevallen hoor en wederhoor op zijn geboden. Dit blijktens reacties die zowel door Pels Rijcken, als bijvoorbeeld ook door het openbaar ministerie naar aanleiding van enkele persberichten zijn uitgegeven. Dit is mede een reden geweest om een herbezinning op de relatie met Pels Rijcken niet uitsluitend -en mogelijk overhaast- op de diverse mediaberichten te baseren, maar daarvoor eerst de resultaten van de ingestelde onderzoeken af te wachten. Dit onverminderd de genoemde terughoudendheid die ondertussen in de ambtelijke advisering ten aanzien van eventuele opdrachtverlening aan Pels Rijcken werd betracht.

Uitkomsten van onderzoeken

Vanuit de notariële beroepsorganisatie is onderzoek gedaan door Bureau financieel toezicht (BFT). Uit dit onderzoek komt naar voren dat de bij de fraude betrokken notaris alleen handelde en dat het door BFT uitgevoerde onderzoek geen aanwijzingen heeft opgeleverd dat er sprake was van betrokkenheid van de andere notarissen van Pels Rijcken, noch dat deze andere notarissen enig financieel voordeel hebben genoten als gevolg van de fraude.

Met betrekking tot de advocatuurtaak van Pels Rijcken heeft de Haagse deken geconcludeerd dat er bij de fraude door de betreffende notaris geen advocaten van Pels Rijcken betrokken waren en dat steeds werd voldaan aan de advocatuurlijke regelgeving.

Zowel Bureau Financieel Toezicht (BFT) als de Haagse deken hebben wel geconcludeerd dat er binnen het kantoor sprake was van verschillende onregelmatigheden en tekortkomingen in de kantoororganisatie. Deze betreffen met name de kantoor-interne organisatie van Pels Rijcken.

In zeer recente berichtgeving in overigens enkele vraagtekens geplaatst bij de wijze waarop het onderzoek van de Haagse deken is uitgevoerd. Deze berichten betreffen echter voornamelijk alleen het onderzoek zelf. Ten aanzien van de in het onderzoek getrokken conclusies is (nog) niet vastgesteld dat deze onjuist zouden zijn.

Bestuurlijk standpunt

Uit genoemde onderzoeksresultaten komt niet naar voren dat het kantoor van Pels Rijcken in zijn algemeenheid als frauduleuze of onintegere organisatie is te kwalificeren. Voor zover kon worden nagegaan is dit ook niet de indruk of ervaring die de provincie heeft opgedaan in de gevallen waarin deskundigen van Pels Rijcken opdrachten voor de provincie hebben vervuld.

Verder heeft Pels Rijcken uit eigen beweging door Advocatenkantoor Van Doorne en Deloitte Forensic & Dispute Services B.V. onderzoek laten doen naar de bedrijfsvoering van het kantoor. Hieruit mag worden afgeleid dat een correctie van de geconstateerde tekortkomingen in de bedrijfsvoering het kantoor ook zelf ter harte gaat. Het kantoor heeft aangekondigd de adviezen uit de beide onderzoeken te zullen implementeren. Hetgeen door de beide toezichthoudende organisaties ook als een voldoende verbetertraject is aanvaard.

In de inleiding van deze Statenvragen wordt nog verwezen naar het persbericht van BFT (zie voetnoot 3 in de Statenvragen), waaruit zou blijken dat Pels Rijcken in de samenwerking met verschillende overheden niet integer zou hebben gehandeld. Een dergelijke conclusie is in het aangehaalde persbericht echter niet aangetroffen. Bovendien lijkt met de verwijzing naar "Pels Rijcken" in dit verband het gehele kantoor te zijn bedoeld. De door BFT en de Haagse deken getrokken conclusies, alsook de eigen ervaring die PZH heeft met de verschillende dienstverleners die opdrachten voor PZH hebben uitgevoerd, geven echter geen aanleiding voor een zo algemene conclusie.

Mede gelet op de maatregelen die Pels Rijcken zelf heeft ingezet om herhaling te voorkomen, bestaat aanleiding voor een bestuurlijk standpunt dat op grond van de in dit voorstel genoemde constatering en overwegingen vooralsnog geen aanleiding bestaat om elke relatie met Pels Rijcken te beëindigen.

De twijfel die in de media wordt geuit ten aanzien van het onderzoek van de Haagse deken, behoeven op dit moment niet aan die conclusie af te doen. Die twijfels betreffen de persoon van de Haagse deken, en niet het kantoor zelf. Bovendien behoeft het niet te betekenen dat de door de deken getrokken conclusies per definitie onjuist zijn. De ontwikkelingen op dit punt zullen echter uiteraard nauwlettend worden gevolgd.

Beantwoording Statenvragen

De Statenvragen zijn in lijn van het vorenstaande beantwoord. Voor de inhoud daarvan wordt u verwezen naar bijgaande concept-beantwoording.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag exclusief BTW	: € 0,00
Programma	: n.v.t.
Financiële risico's	: n.v.t.

Juridisch kader

Artikel 167, lid 3 Provinciewet en het Reglement van orde van Provinciale Staten van Zuid-Holland.

2 Voorafgaande besluitvorming

N.v.t.

3 Proces

De beantwoording is centraal behartigd door FJZ en heeft plaatsgevonden in samenwerking met en inbreng van betrokken beleidsafdelingen.

4 Participatie en rolname

N.v.t.