

## Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

B. van der Graaf (PVV) en A.J.A. Beukering (Groep Hart voor Zuid-Holland)  
(d.d. 26 juli 2024)

Nummer  
4115

Onderwerp  
Geschil gemeente Nissewaard met HVC Landwind B.V

### Aan de leden van Provinciale Staten

#### 1 Toelichting vragensteller

*Tussen de gemeente Nissewaard en het bedrijf HVC Landwind B.V. is een (potentieel juridisch) geschil ontstaan over de plaatsing van een aantal windturbines binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Nissewaard. HVC Landwind B.V. heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor het kunnen plaatsen van 5 windturbines, terwijl de gemeente Nissewaard niet meer dan 3 windturbines wil vergunnen.*

*De gemeente Nissewaard heeft zich middels het Convenant-realisatie-windenergie-stadsregio-Rotterdam op 21 juni 2012 verbonden aan het leveren van een inspanningsverplichting om op de locatie Hartel-Oost tenminste 18 MW opgesteld vermogen windenergie mogelijk te maken door plaatsing van windturbines. HVC Landwind B.V. kan deze 18 MW opgesteld vermogen windenergie behalen middels het plaatsen van 3 windturbines, maar stelt minimaal 5 windturbines te moeten plaatsen om er een voor hun rendabel project van te kunnen maken.*

*Blijkens de brief van GS van 23 april 2024<sup>1</sup> zijn partijen in een impasse geraakt. Volgens GS zijn er nog slechts 2 vervolgsценario's denkbaar, te weten:*

*1. De gemeenteraad volgt de beschikbare juridische en bestuurlijke adviezen en geeft de definitieve vvgb af. Hierna kan het college positief besluiten over de aangevraagde omgevingsvergunning en kan het realisatieproces van het windpark door. Zo komt de gemeente haar gemaakte afspraken na, wordt bijgedragen aan het voorkomen van energietekorten en worden eventuele vervolgsценcedures ondervangen, inclusief bijbehorende kosten voor haar inwoners.*

*2. De gemeenteraad geeft de vvgb niet af, waarna het college de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor het windpark definitief moet afwijzen. Tegen dit besluit kan HVC een beroepsprocedure beginnen. Daarnaast kan HVC een vergunningsaanvraag voor het windpark bij de provincie indienen.*

*Eveneens stelt GS in dezelfde brief "Als provincie hebben wij geen formele rol in deze processen."*

*In de voor-overeenkomst tussen de gemeente Nissewaard en HVC Landwind B.V., (een kopie is bijgevoegd aan deze schriftelijke vragen) kan de PVV-fractie geen bewijsgronden vinden voor de stellingname van GS dat de gemeente Nissewaard pas aan haar gemaakte afspraken zou voldoen indien zij de definitieve vvgb*

*zou afgeven. Het tegendeel lijkt zelfs het geval en daarom wil ondergetekende aan de voorzitter van de Provinciale Staten en het College van Gedeputeerde Staten de navolgende vragen stellen:*

1. *Kunnen GS aangeven op welke beschikbare juridische en bestuurlijke adviezen zij doelen in hun brief van 23 april 2024 en deze, desnoods vertrouwelijk, met PS delen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Wij verwijzen hier naar adviezen van in- en externe juristen en bestuurlijke aanbevelingen, waaruit blijkt dat er geen rechtmatige weigeringsgronden voor de aangevraagde omgevingsvergunning voor windpark Brielse Maasdijk lijken te zijn. Namens de provincie hebben wij bijgevoegd juridisch advies bij Pels Rijcken laten opstellen (bijlage 1). De uitkomsten hiervan zijn in onze brief van 6 februari 2024 met het college van B&W van Nissewaard gedeeld.

2. *Kunnen GS aangeven welke artikelen in de voor-overeenkomst aanleiding hebben gegeven voor de stellingname van GS dat de gemeente Nissewaard pas haar gemaakte afspraken nakomt indien er een definitieve vvgb is afgegeven?*

Antwoord

De genoemde *voor-overeenkomst* is in 2020 gesloten tussen gemeente Nissewaard en ontwikkelaar HVC. De provincie Zuid-Holland is geen partij bij deze overeenkomst. Wij doen daarom hierover geen uitspraken.

De geschetste scenario's uit onze brief van april 2024 zijn gebaseerd op de lopende vergunningsaanvraag en de in 2013 aangegane *bestuursovereenkomst* tussen de gemeente en de provincie over de inzet van de aan de Gedeputeerde Staten geattribueerde wettelijke bevoegdheden op grond van de Elektriciteitswet 1998 voor het versneld kunnen realiseren van duurzame elektriciteitsopwekking door wind (bijlage 2, hierna: de bestuursovereenkomst). Uit artikel 2 van de bestuursovereenkomst volgt de inspanningsverplichting voor B&W om op de locatie Hartel-Oost en Plaatweg windturbines te realiseren met een totaal opgesteld vermogen van ten minste 18 MW.

GS concluderen daarom dat de afspraken uit de bestuursovereenkomst in ieder geval worden nagekomen wanneer de vvgb definitief wordt vergeven. Immers, dan kan HVC Landwind B.V. overgaan tot de aanleg en de exploitatie van de windmolens.

Daarnaast volgt ook uit het Omgevingsrecht dat een aanvraag voor een omgevingsvergunning die voldoet aan de wettelijke eisen en gevraagde aspecten, vergund dient te worden. Zie ook antwoord vraag 1.

3. *Zijn er naast de voor-overeenkomst nog andere stukken waar GS zich op baseren die hun stellingname onderschrijft dat de gemeente Nissewaard pas haar gemaakte afspraken nakomt indien er een definitieve vvgb is afgegeven?*

Antwoord

Zie antwoord vraag 2.

4. *Op welke specifieke afspraken doelen GS precies?*

Antwoord

De afspraken uit de bestuursovereenkomst, zie ook antwoord vraag 2.

5. *Is het de taak of verantwoordelijkheid van de gemeente Nissewaard om er zorg voor te dragen dat HVC Landwind B.V. de windturbines rendabel kan exploiteren? Zo ja, waarom? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Nee. Op basis van de bestuursovereenkomst is de gemeente wel verplicht om de windturbines ruimtelijk mogelijk te maken en om een vergunbare vergunningsaanvraag voor windturbines op de Brielse Maasdijk te vergunnen. Hiervoor verwijzen wij graag naar artikel 2 van onze bestuursovereenkomst met de gemeente Nissewaard.

Daarnaast is de gemeente ook verplicht om een vergunningsaanvraag te honoreren als er geen rechtmatige weigeringsgronden voor de aangevraagde vergunning zijn, zoals ook bij vraag 1 genoemd.

*In de voor-overeenkomst staat bij de overwegingen onder a aangegeven dat de gemeente Nissewaard (in casu de toenmalige gemeente Spijkenisse, de rechtsvoorganger van de gemeente Nissewaard) zich middels het Convenant-realisatie-windenergie-stadsregio-Rotterdam d.d. 21 juni 2012 heeft verbonden aan een inspanningsverplichting om op de locatie Hartel-Oost tenminste 18MW opgesteld vermogen windenergie mogelijk te maken door plaatsing van windturbines. Eveneens staat bij de overwegingen onder d aangegeven dat uit de provinciale VRM en de planMER rapportage voor de partiële herziening van de VRM en het daarbij behorende bestuurlijk aanbod van de samenwerkende gemeenten op Voorne-Putten volgt dat Hartel-Oost een locatie betreft met een opgave voor nieuwe te realiseren windturbines met een minimaal geïnstalleerd vermogen van 18 Megawatt.*

*Blijkens deze voor-overeenkomst komt de inspanningsverplichting voor het realiseren van minimaal / tenminste 18MW windenergie slechts voort uit de overwegingen tussen partijen op basis van de eerdere gemaakte afspraken van de gemeente Nissewaard (althans de rechtsvoorganger gemeente Spijkenisse) in het kader van het Convenant-realisatie-windenergie-stadsregio-Rotterdam van 21 juni 2012. Uit de voor-overeenkomst blijkt juist niet dat de gemeente Nissewaard zich jegens HVC Landwind B.V. op enige manier heeft verbonden aan het realiseren van welke specifieke hoeveelheid windenergie dan ook.*

6. *Delen GS de mening van de PVV-fractie dat uit de voor-overeenkomst blijkt dat de gemeente Nissewaard en HVC Landwind B.V. slechts in overweging hebben genomen dat de gemeente Nissewaard tenminste 18 MW opgesteld vermogen windenergie mogelijk moet maken op basis van het Convenant-realisatie-windenergie-stadsregio-Rotterdam van 21 juni 2012 en de provinciale VRM en de planMER rapportage voor de partiële herziening van de VRM? Zo nee, uit welk(e) artikel(en) in de voor-overeenkomst blijkt volgens GS dat de gemeente Nissewaard en HVC Landwind B.V. zijn overeengekomen dat HVC Landwind B.V. windturbines mocht plaatsen met een opgesteld vermogen van meer dan 18 MW?*

Antwoord

Zoals gezegd kunnen wij geen uitspraken doen over de voor-overeenkomst, aangezien wij daar geen partij in zijn. Met ondertekening van onze bestuursovereenkomst met de gemeente in 2013 heeft Nissewaard de inspanningsverplichting op zich genomen dat "bij voorkeur voor 31-12-2020 of zo spoedig mogelijk daarna, op de locatie windenergie Hartel-Oost en Plaatweg windturbines worden gerealiseerd met een totaal opgesteld vermogen van **ten minste 18 MW.**"

7. *Delen GS de mening van de PVV-fractie dat het in overweging hebben genomen dat de gemeente Nissewaard zich middels het Convenant-realisatie-windenergie-stadsregio-Rotterdam van 21 juni 2012 en de provinciale VRM en de planMER rapportage voor de partiële herziening van de VRM heeft verplicht windturbines te plaatsen met een opgesteld vermogen van minimaal 18 MW niet automatisch betekent dat specifiek HVC Landwind B.V. daarmee ook windturbines mag plaatsen met 18 MW of meer opgesteld vermogen windenergie zonder dat dit blijkens de afspraken in de voor-overeenkomst, anterieure overeenkomst of welke andere (vervolg)overeenkomst dan ook tussen partijen is overeengekomen? Zo niet, waarom niet? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Zie antwoord vraag 6.

*In de voor-overeenkomst staat bij de overwegingen onder q aangegeven dat partijen ermee bekend zijn dat voordat het gemeentebestuur de voor de realisatie van het initiatief benodigde besluiten neemt er een anterieure overeenkomst in de zin van de Wro tot stand zal moeten komen waarin partijen nadere afspraken maken over de beoogde ontwikkeling.*

*Ook staat er in artikel 1 van de voor-overeenkomst aangegeven dat het doel van de overeenkomst is dat partijen ernaar streven, ieder vanuit zijn eigen rol en verantwoordelijkheid, om gedurende de looptijd van deze overeenkomst ('planfase') tot overeenstemming te komen over een definitieve anterieure overeenkomst waarin nadere afspraken tussen partijen kunnen worden vastgesteld ten behoeve van de realisatie van het project.*

*Voorts blijkt uit artikel 7.1 van de voor-overeenkomst dat deze voor-overeenkomst in gaat bij ondertekening en eindigt zodra partijen een (nadere) definitieve anterieure overeenkomst sluiten ten behoeve van de benodigde planologische besluitvorming, doch uiterlijk op 31 december 2022. Partijen kunnen in onderling overleg deze termijn verlengen.*

8. *Bestaat er volgens GS een anterieure overeenkomst in de zin van de Wro waar nadere afspraken in staan opgenomen over de beoogde ontwikkeling waaruit kan worden afgeleid of zelfs ook maar de suggestie in wordt gewekt dat HVC Landwind B.V. meer dan 18 MW of meer dan 3 windturbines met een opgesteld vermogen groter dan 18MW zou mogen plaatsen? Zo ja, kan GS deze anterieure overeenkomst, desnoods vertrouwelijk, aan Provinciale Statenleden ter inzage aanbieden?*

Antwoord

Voor zover GS hebben kunnen nagaan, hebben HVC en gemeente Nissewaard geen anterieure overeenkomst ondertekend.

9. *Delen GS de mening van de PVV-fractie dat in het geval een anterieure overeenkomst tussen partijen ontbreekt, partijen slechts gehouden kunnen worden aan hetgeen in deze voor-overeenkomst overeengekomen is? Zo niet, waarom niet? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Zoals gezegd doen wij geen uitspraken over de voor-overeenkomst aangezien wij daar geen partij in zijn. Wij kunnen slechts uitspraken doen over de bestuursovereenkomst en op basis hiervan de gemeente houden aan de gemaakte afspraken en bepalingen. Zie ook antwoord op vraag 6.

Daarnaast zijn alle partijen natuurlijk ten allen tijde gehouden aan vigerende wet- en regelgeving, op grond waarvan er geen rechtmatige weigeringsgronden voor de aangevraagde vergunning lijken te zijn.

10. *Is de termijn om tot een (nadere) anterieure overeenkomst te komen volgens GS door partijen verlengd? Zo ja, kan GS aangeven wanneer die verlenging heeft plaatsgevonden en tot wanneer partijen zijn overeengekomen deze termijn te verlengen? Zo nee, delen GS dan de mening van de PVV-fractie dat daarmee de voor-overeenkomst verlopen is?*

Antwoord

Het is ons niet bekend of de termijn om tot een (nadere) anterieure overeenkomst te komen, door partijen is verlengd. De vraag of bij gebreke hiervan de voor-overeenkomst is verlopen, kunnen wij niet beantwoorden omdat wij geen partij hierbij zijn.

*Uit artikel 1.2 van de voor-overeenkomst blijkt dat partijen zijn overeengekomen zich met een positieve en enthousiaste grondhouding in te zullen zetten voor de hiervoor benodigde acties, verwijzende naar de doelen van de voor-overeenkomst.*

11. *Zijn GS met de PVV-fractie van mening dat gezien de feitelijke verhoudingen tussen de gemeente Nissewaard en HVC Landwind B.V. er geen sprake (meer) is van een positieve en enthousiaste grondhouding?*

Antwoord

Wij doen hierover geen uitspraken, aangezien wij geen partij zijn en het niet aan ons om op basis van indrukken te oordelen of de grondhouding van de gemeente(raad) en HVC als voldoende positief en enthousiast volgens de voor-overeenkomst kwalificeert.

*Uit artikel 3.1 van de voor-overeenkomst blijkt dat de gemeente Nissewaard zich zal inspannen om het realiseren van de beoogde ontwikkeling van onderhavig windpark door Ontwikkelaar te bespoedigen. De Gemeente zal zich daarbij inspannen met inachtneming van haar publiekrechtelijke taken en verantwoordelijkheden voor een goede ruimtelijke ordening binnen haar grondgebied. De gemeente zal haar verplichtingen betrekking hebbende op de onderhavige planfase uit hoofde van de hiervoor in overweging 'm' genoemde bestuursovereenkomst jegens Ontwikkelaar naleven. Bedoelde taken en verantwoordelijkheden van de gemeente kunnen met zich meebrengen dat de gemeente (en haar organen) - bijvoorbeeld naar aanleiding van standpunten, visies, etc. van andere overheden en/of uitspraken van de (bestuurs)rechter - besluiten neemt of anderszins (rechts)handelingen verricht, die niet in het voordeel zijn van de aard en/of strekking van deze overeenkomst. In dat geval zullen Partijen zich beraden over oplossingen, teneinde de negatieve gevolgen zoveel mogelijk te beperken, waarbij de oorspronkelijke uitgangspunten zoveel mogelijk worden gehandhaafd. Indien de oplossing(en) de instemming genieten van Partijen maakt de Gemeente zich -indien nodig daarvoor sterk bij hogere en of andere overheden.*

12. *Delen GS de mening van de PVV-fractie dat het de gemeente Nissewaard op basis van artikel 3.1 goed recht is om voor een goede ruimtelijke ordening binnen haar grondgebied niet meer dan 3 windturbines toe te staan als daarmee wordt voldaan aan de bestuurlijk overeengekomen inspanningsverplichting jegens de provincie Zuid-Holland om minimaal 18 MW opgesteld vermogen aan windenergie te realiseren? Zo nee, waarom niet? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Zie antwoord bij vraag 9.

13. *Heeft de gemeente Nissewaard op basis van de voor-overeenkomst volgens GS het recht om besluiten te nemen die niet in het voordeel zijn van de aard en/of strekking van de voor-overeenkomst en zouden GS een besluit van de gemeente Nissewaard om maximaal 3 windturbines met een opgesteld vermogen van 18 MW kwalificeren als een besluit die niet in het voordeel van de aard en/of strekking van de voor-overeenkomst valt? Graag een reactie binnen de kaders van de brief van GS van 23 april 2024 waarin GS stellen dat de gemeente Nissewaard pas aan haar gemaakte afspraken zou voldoen indien zij de definitieve vvgb zou afgeven.*

Antwoord

Zie antwoord bij vraag 2 en 9.

14. *Waarom hebben GS in de brief van 23 april 2024 gesteld geen formele rol te hebben in het geschil tussen de gemeente Nissewaard en HVC Landwind B.V., terwijl partijen blijkens de voor-overeenkomst juist zijn overeengekomen dat de gemeente Nissewaard zich voor oplossingen indien nodig sterk kan maken bij hogere en of andere overheden? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Zoals gezegd doen wij geen uitspraken over de voor-overeenkomst, aangezien wij daar geen partij in zijn. Onze betrokkenheid in deze ruimtelijke procedure beperkt zich tot die van adviseur in de voorontwerp- en ontwerpfase van de omgevingsvergunning. Ook zijn wij partner in de bestuursovereenkomst, het convenant windenergie Rotterdamse regio en de RES RDH.

15. *Zijn GS bereid om als oplossing stelling te nemen hoe de voor-overeenkomst gelezen/geïnterpreteerd moet worden voor wat betreft a) de hoeveelheid opgesteld MW windenergie die door HVC Landwind B.V. gerealiseerd zou mogen worden en b) de hoeveelheid windturbines die geplaatst zouden mogen worden waar partijen dan conform de voor-overeenkomst aansluiting bij kunnen vinden teneinde een juridisch conflict wellicht te kunnen vermijden? Zo nee, waarom niet? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Zoals gezegd doen wij geen uitspraken over de voor-overeenkomst, aangezien wij daar geen partij in zijn. Op basis van de bestuursovereenkomst kunnen we het volgende meegeven. Met ondertekening van onze bestuursovereenkomst met de gemeente in 2013 heeft Nissewaard de inspanningsverplichting op zich genomen dat "bij voorkeur voor 31-12-2020 of zo spoedig mogelijk daarna, op de locatie windenergie Hartel-Oost en Plaatweg windturbines worden gerealiseerd met een totaal opgesteld vermogen van ten minste 18 MW." De bestuursovereenkomst gaat niet in op het aantal windturbines waarmee het afgesproken minimale opgesteld vermogen moet worden gehaald. Het is aan een ontwikkelaar om hiertoe een plan op te stellen binnen de kaders die de overheid (rijk, provincie gemeente) heeft gesteld.

16. *Delen GS de mening van de PVV-fractie dat het oorspronkelijke uitgangspunt altijd is geweest dat in de gemeente Nissewaard tenminste/ minimaal 18 MW opgesteld vermogen windenergie zou worden gerealiseerd en dat met het realiseren van tenminste/ minimaal 18 MW opgesteld vermogen windenergie de oorspronkelijke uitgangspunten zoveel mogelijk worden gehandhaafd? Zo nee, waarom niet? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Ja, waarbij wel van belang is dat met de ondertekening van de bestuursovereenkomst de gemeente ook de inspanningsverplichting is aangegaan om dit zo spoedig mogelijk te realiseren. Voor de gevraagde

details verwijzen wij u naar de bestuursovereenkomst.

17. *Indien HVC Landwind B.V., conform het scenario in de brief van GS van 23 april 2024, een vergunningsaanvraag voor het betreffende windpark bij de provincie Zuid-Holland zou indienen, zullen GS deze dan bij de beoordeling behandelen conform de uitgangspunten van de voor-overeenkomst tussen de gemeente Nissewaard en HVC Landwind B.V.? Zo nee, waarom niet? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Zoals hiervoor is aangegeven is de voor-overeenkomst aangegaan tussen gemeente Nissewaard en ontwikkelaar HVC. De provincie Zuid-Holland is geen onderdeel van de gemaakte afspraken en is hier ook niet aan gebonden.

*Blijkens artikel 6 van de voor-overeenkomst zou de anterieure overeenkomst in ieder geval regelingen bevatten voor de navolgende onderwerpen:*

*a aanvullend kostenverhaal in verband met de planontwikkeling (voor zover met gedekt door leges of door deze overeenkomst)*

*b planschade kostenverhaal,*

*c ruimtelijke en financiële randvoorwaarden,*

*d de inrichting van het exploitatiegebied,*

*e het profijt voor de omgeving,*

*f de vorm en mate van participatie*

18. *Delen GS de mening van de PVV-fractie dat zonder anterieure overeenkomst er geen overeenstemming tussen de gemeente Nissewaard en HVC Landwind B.V. kan bestaan over de onderdelen a t/m f in artikel 6 van de voor-overeenkomst? Zo nee, waarom niet? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Zie antwoord vraag 9.

19. *HVC Landwind B.V. heeft zich op het kennelijke standpunt gesteld het recht te hebben om 5 windturbines te mogen plaatsen met een opgesteld vermogen van meer dan 18 MW windenergie, in plaats van de 3 windturbines die de gemeente Nissewaard wil toestaan waarmee minimaal 18 MW opgesteld vermogen windenergie kan worden opgewekt. In de anterieure overeenkomst zouden blijkens de voor-overeenkomst pas afspraken worden opgenomen over onder andere de ruimtelijke randvoorwaarden en de inrichting van het exploitatiegebied. Is het GS bekend waar HVC Landwind B.V. haar standpunt op baseert? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Zie antwoord vraag 6. Aanvullend heeft de gemeenteraad van Nissewaard in 2018 unaniem een motie aangenomen waarmee locatie Plaatweg in Spijkenisse als enige windlocatie in de gemeente wordt aangewezen. Voor de exacte begrenzingen van dit gebied verwijzen wij u naar kaart 25 van de provinciale Omgevingsverordening.

*In artikel 10.1 van de voor-overeenkomst staat dat aan het sluiten van de voor-overeenkomst geen verwachtingen door de Ontwikkelaar of de gemeente worden ontleend voor het sluiten van een vervolgovereenkomst.*

*In het document "Leidraad Windenergie Voorne-Putten Definitieve versie na inspraak" <sup>2</sup> van 4 oktober 2018, opgemaakt anderhalf jaar voor de voor-overeenkomst tussen de gemeente Nissewaard en HVC Landwind B.V. en bij HVC Landwind B.V. bekend moet zijn geweest, staat op pagina 6 aangegeven dat de handreiking van Voorne-Putten voor wat betreft het zoekgebied in de gemeente Nissewaard 18 MW is. Niet minimaal en/ of tenminste 18 MW, maar 18 MW.*

20. *Zijn GS het met de PVV-fractie eens dat partijen gezien het lopende geschil op basis van de voor-overeenkomst kennelijk wel degelijk verwachtingen hebben over een te sluiten (anterieure) vervolgovereenkomst terwijl de afspraak was dat dit niet zou gebeuren? Zo niet, graag een toelichting met zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Aangezien wij geen partij bij de voor-overeenkomst zijn en niet deelnemen of hebben deelgenomen aan de communicatie tussen partijen over de voor-overeenkomst, kunnen wij geen conclusies trekken over het al dan niet bestaan van eventuele verwachtingen.

21. *Bij HVC Landwind B.V. is op enig moment de kennelijke verwachting ontstaan dat zij meer dan 3 windturbines met een groter opgesteld vermogen dan 18 MW windenergie in de gemeente Nissewaard zouden mogen plaatsen, terwijl dit niet in deze voor-overeenkomst is overeengekomen en ook niet in de Leidraad Windenergie Voorne-Putten Definitieve versie na inspraak als handreiking vermeld staat. Hoe kijken GS naar deze kennelijke verwachting van HVC Landwind B.V. in het licht van artikel 10.1 van de voor-overeenkomst en de handreiking uit de Leidraad Windenergie Voorne-Putten Definitieve versie na inspraak? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Zie antwoord vraag 9 en 19

*In artikel 10.2 staat dat indien geen vervolgovereenkomst tot stand komt deze eindigt en partijen **niet langer aan elkaar gebonden zijn. Partijen zijn overeengekomen alsdan geen kosten of schadevergoeding aan elkaar verschuldigd te zijn.***

22. *Hoe kan HVC Landwind B.V. op basis van deze voor-overeenkomst stellen kosten en/ of schadevergoedingen bij de gemeente Nissewaard te kunnen claimen als partijen juist specifiek zijn overeengekomen dat ingeval geen vervolgovereenkomst tot stand komt partijen elkaar juist geen kosten en/ of schadevergoedingen verschuldigd zijn? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Zie antwoord vraag 9.

23. *Concluderen GS met de PVV dat op basis van de voor-overeenkomst tussen de Gemeente Nissewaard en HVC Landwind B.V. er geen juridische grondslag voor HVC Landwind B.V. bestaat om enige schadevergoeding op de Gemeente Nissewaard te verhalen? Zo nee, waarom wel? Graag zoveel mogelijk details.*

Antwoord

Zie antwoord vraag 9.



