

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

B. Nootenboom (CDA) A. Veerman (CDA)
(d.d. 26 maart 2025)

Nummer
4225

Onderwerp
Herhuisvesting uit Buitenland van Rhoon

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

In het Buitenland van Rhoon heeft de provincie gronden en opstallen verworven van agrariërs en ondernemers, met als doel het beoogde streefbeeld in samenwerking met de gebiedscoöperatie te realiseren. De zittende agrariërs hebben de mogelijkheid gekregen om gronden en opstallen terug te prachten, onder de voorwaarde dat zij een bijdrage leveren aan de verwezenlijking van het streefbeeld.

Naast agrarische bedrijven zijn ook andere ondernemingen verworven, waaronder een aannemingsbedrijf gelegen aan de Essendijk 38 in Rhoon. Omdat het hier om een niet agrarisch bedrijf gaat, is 'terugpacht' op dezelfde locatie voor dit bedrijf geen optie. De provincie heeft een inspanningsverplichting afgesproken voor de verplaatsing van het bedrijf. Gedurende de afgelopen jaren is gebleken dat de inspanningen van dit bedrijf om geschikte herhuisvesting binnen het verzorgingsgebied te vinden niet het gewenste resultaat hebben opgeleverd.

Vragen

1. *Hoeveel niet-agrarische bedrijven in het Buitenland van Rhoon kunnen niet op hun eigen locatie gehuisvest blijven, en hoeveel van deze bedrijven hebben inmiddels een alternatieve locatie gevonden?*

Antwoord

In het plangebied Buitenland van Rhoon waren aan het begin van het grondverwervingsproces drie niet-agrarische bedrijven gesitueerd. Inmiddels is met twee ondernemers overeenstemming bereikt over verwerving op basis van een volledige schadeloosstelling. De volledige schadeloosstelling kent een zogenaamde bestedingsvrijheid en er hoeft dan ook -na verkrijging- geen verantwoording te worden over afgelegd aan de provincie. Het is de provincie daardoor niet bekend of de verkregen volledige schadeloosstelling is aangewend voor hervestiging op een alternatieve locatie.

2. *Welke herhuisvestingsafspraken zijn in het algemeen gemaakt met niet agrarische-bedrijven uit het Buitenland van Rhoon die hun grond en opstallen aan de provincie hebben verkocht?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 1.

3. *Welke inspanningen heeft Gedeputeerde Staten geleverd om herhuisvesting van niet-agrarische bedrijven in het algemeen, en specifiek het aannemingsbedrijf aan de Essendijk 38 in Rhoon, mogelijk te maken?*

Antwoord

Met iedere eigenaar worden aankooponderhandelingen gevoerd. Inmiddels heeft dat met vele partijen geleid tot minnelijke overeenstemming over de aan-/verkoop van hun eigendommen in het Buitenland van Rhoon. Dat geldt derhalve ook voor niet-agrarische bedrijven. Daar waar voortzetting van een bedrijf op een nieuwe locatie voor de hand ligt en de ondernemer dit vraagt zal de provincie zich inzetten om zo spoedig mogelijk zicht te krijgen op een hervestigingslocatie.

Met de eigenaren van het aannemingsbedrijf aan de Essendijk 38 in Rhoon is nog geen overeenstemming over aankoop bereikt. Zowel de provincie, als de gemeente Albrandswaard zijn met de ondernemer al geruime tijd in gesprek over mogelijke herhuisvestinglocaties. Tot nu toe is nog geen overeenstemming gevonden over een passende locatie.

4. *Op welke wijze heeft Gedeputeerde Staten invulling gegeven aan de inspanningsverplichting voor de herhuisvesting?*

Antwoord

De provincie heeft geen inspanningsverplichting voor herhuisvesting. Bij aankopen ter voorkoming van onteigening dient op basis van de wet en vaste jurisprudentie een volledige schadeloosstelling te worden begroot en uiteindelijk betaald in geld. Als een ondernemer aangeeft dat hij graag hulp wilt bij het vinden van een nieuwe locatie, dan bekijkt de provincie welke mogelijkheden er zijn om dit te bespoedigen zoals in dit geval ook gebeurt.

5. *Hoe geeft Gedeputeerde Staten invulling aan de morele verantwoordelijkheid van de provincie om een bedrijf dat op de huidige locatie op last van de provincie moet verhuizen, te herhuisvesten?*

Antwoord

Zie antwoord op vraag 4

6. *Hoe wordt de samenwerking met de gemeente Albrandswaard vormgegeven als het gaat om de herhuisvesting van dit bedrijf?*

Antwoord

De gemeente heeft het aannemingsbedrijf aan de Essendijk 38 in Rhoon in de loop van de tijd op verschillende locaties op reguliere bedrijventerreinen, die goed bij de aard van de onderneming aansluiten, gewezen. Hierop is door het aannemingsbedrijf niet ingegaan. De ondernemer heeft tot nog toe alleen locaties in het buitengebied aangedragen die niet passen in het beleid van de gemeente en/of de provincie, omdat deze locaties bijvoorbeeld beschermd zijn in de provinciale verordening. Hierover heeft zowel ambtelijk als bestuurlijk afstemming plaatsgevonden tussen de gemeente en de provincie.

7. *Het standpunt van de provincie om het bedrijf bij voorkeur te huisvesten op een bedrijventerrein wordt belemmerd door het ontbreken van geschikte kavels in de nabije omgeving. Is Gedeputeerde Staten bereid om alternatieve locaties in de directe omgeving mogelijk te maken, ook als hiervoor een bestemmingsplanwijziging nodig is? Zo ja, op welke locaties zou dit kunnen plaatsvinden?*

Antwoord

De gemeente is bevoegd gezag om een plan of vergunningaanvraag te beoordelen. Zij moet daarbij ook de provinciale regels in de verordening in acht nemen. Het gebied in Albrandswaard buiten bestaand stads- en dorpsgebied (BSD) is beschermd in de provinciale verordening. Hier wil zowel de gemeente als de provincie spaarzaam omgaan met de beschikbare ruimte en er zijn regels opgesteld



voor de bescherming. Het bedrijf hoort planologisch gezien thuis op een bedrijventerrein. Volgens onze informatie klopt het niet dat er geen plek voor dit bedrijf zou zijn op een bedrijventerrein binnen of buiten de gemeente Albrandswaard.

Den Haag, 20 mei 2025

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff