

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

C.N. de Jager (SGP)
(d.d. 7 april 2025)

Nummer
4231

Onderwerp
Additionaliteitstoets Stikstof Schiphol

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

De SGP heeft op 13 februari en 3 maart 2025 technische vragen gesteld. De SGP is niet helemaal tevreden over de gegeven antwoorden omdat er niet altijd antwoord gegeven wordt op de vraag.

Om toch antwoorden te krijgen op de nog openstaande vragen stelt de SGP schriftelijke vragen over dit onderwerp.

Ondergetekende stelt aan het college van Gedeputeerde Staten de volgende vragen:

Omdat het om onduidelijke beantwoording gaat verwijs ik per vraag naar bijlage 1 of bijlage 2. Die bijlagen laten de beantwoording van de technische vragen zien.

Bijlage 1 Vragen en eerste beantwoording

- 1. In het antwoord van vraag 1 kunnen wij niet lezen of het Rijk de additionaliteitstoets heeft goedgekeurd. Het is de vraag of het Rijk heeft goedgekeurd, niet hoe. Dus nogmaals de vraag: Kunt u nagaan of het Rijk de additionaliteitstoets heeft goedgekeurd?*

Antwoord

Uit navraag bij het ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur (LVVN) blijkt dat het ministerie bij het afgeven van de natuurvergunning van mening was dat additionaliteit voor de natuurvergunning voor Schiphol aangetoond kon worden. Er is daarmee geen sprake van goedkeuring door het Rijk, maar een onderbouwing van de additionaliteit. Hierbij wordt vermeld dat de Raad van State op 18 december 2024 de eisen aan de additionaliteitstoets in de Rendac zaak heeft aangescherpt. De natuurvergunning van Schiphol wordt in de lopende juridische procedures vrijwel zeker nog aan deze nieuwe jurisprudentie getoetst.

- 2. Bij het antwoord op vraag 3 wordt niet ingegaan op het perspectief. Als Schiphol het wel kan of mag, dan zou vanuit Zuid-Holland daar toch op z'n minst interesse voor (haar gebieden) moeten bestaan? Ook al lopen er (inmiddels) procedures? We moeten toch alles op alles zetten?*

Antwoord

Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 1. Op dit moment is er nog geen definitief uitsluitel over de natuurvergunning van Schiphol omdat de juridische procedures nog lopen. We kijken altijd naar de impact van jurisprudentie op de vergunningverlening. We zien de uitspraak van de rechtbank voor Schiphol met interesse tegemoet en relevante elementen daaruit zullen we meenemen in onze procedures.

Bijlage 2 Aanvullende vragen en beantwoording

1. *Het antwoord bij vraag 2 gaat niet in op de vraag. Wat zijn de bevindingen van de provincie Zuid-Holland voor die gebieden?*

Antwoord

In Aeries Monitor is de depositiedaling per gebied te zien met een prognose richting de toekomst gebaseerd op de Klimaat en Energieverkenning van het Planbureau van de Leefomgeving. Tot nu toe is er voor de Zuid-Hollandse gebieden weinig ammoniakreductie waar te nemen. Dit komt onder andere omdat de Klimaat en Energieverkenning uitgaat van concreet uitgewerkt (bestaand en voorgenomen) beleid. In dat beleid zitten echter alleen de bestaande rijksopkoop regelingen die in Zuid-Holland tot nu toe weinig effectief zijn gebleken. De provincie heeft tot nu toe nog geen aanvullend beleid gericht op stikstofreductie vastgesteld.

2. *Ook bij vraag 3 wordt geen antwoord gegeven op de vraag. Het antwoord kan eenvoudig 'ja' of 'nee' zijn. Dat kan de provincie toch wel nagaan?*

Antwoord

Zie de beantwoording op vraag 1.

3. *Ook bij vraag 4 wordt geen antwoord gegeven op de vraag. Schiphol heeft het voor elkaar gekregen. Dat dit vervolgens een lopende procedure is kan zo zijn. Maar wat heeft Schiphol gedaan om het goedgekeurd te krijgen? (wat dan vervolgens heeft opgeleverd dat de zaak heropend wordt)*

Antwoord

Zie beantwoording van vraag 1. Op dit moment is niet zeker of de natuurvergunning van Schiphol overeind zal blijven en of het Rijk "het voor elkaar heeft". De rechtszaak loopt nog en de Rendac-uitspraak kan een inperkende invloed hebben op de uitkomst hiervan.

Aanvullende vragen naar aanleiding van de beantwoording op de technische vragen

1. *Kunt u zich voorstellen dat het lijkt als of de antwoorden worden afgedaan door het verschuilen achter procedures?*
2. *Kunt u zich voorstellen dat de beantwoording bij ons over kan komen als 'niet willen antwoorden'?*
3. *Bent u het met ons eens dat met een andere wijze van beantwoording (met een wellicht een gelijksoortige uitkomst) verbindender zou komen?*

Antwoord vraag 1, 2 en 3

Het is onze taak en onze intentie om uw Staten zo volledig en zo correct mogelijk te informeren en/of vragen te beantwoorden. Als we daarin onvoldoende slagen komt dat niet zozeer door onze inzet en inspanning maar doordat de materie en feitelijkheid ons hier onvoldoende mogelijkheden voor bieden. Wij betreuren het dat de indruk zou kunnen ontstaan dat wij ons verschuilen achter procedures. Wij zijn, net als u, op zoek naar mogelijkheden om de provincie van het slot te houden met daarbij een balans tussen de uitkomsten voor natuur en economische groei van onze provincie.

Bijlage 1

Technische vragen additionaliteitstoets Stikstof

De SGP fractie heeft de volgende technische vragen. De antwoorden zijn voor de SGP fractie van belang voor het debat “**Toekomst van het ZH-PLG en PAS melders**” in de commissie LG, D.V. woensdag 12 februari.

Door recente uitspraken van de Raad van State (18 december 2024) en de rechtbank in de zaak die door Greenpeace is aangespannen zou vergunningverlening voor PAS melders (nog) moeilijker, zo niet onmogelijk worden.

Voor vergunningverlening moet voldaan worden aan het additionaliteitsvereiste vooraleer interne of externe saldering kan plaatsvinden. De SGP fractie heeft via de Tweede Kamer begrepen dat Schiphol in het kader van vergunningverlening voor de luchthaven vindt dat aan de additionaliteitstoets in de verschillende gebieden waar Schiphol invloed op heeft, wordt voldaan. Daarmee kan Schiphol de gewenste saldering met op eigen locatie gerealiseerde stikstofreductie (door elektrificatie) en de stikstofreductie door opkoop van boerderijen doorzetten. De SGP-fractie heeft de indruk dat het Rijk de uitgevoerde additionaliteitstoets goedkeurt. Dat zou ruimte bieden voor saldering elders, onder meer ten behoeve van PAS-melders.

Voor Zuid-Holland heeft dat betrekking op onder meer de gebieden Meijndel & Berkheide, Coepelduynen en Nieuwkoopse Plassen & De Haack.

Vragen:

1. Kunt u nagaan of het Rijk de additionaliteitstoets heeft goedgekeurd?
Het Rijk is bevoegd gezag voor de natuurvergunningverlening o.a. voor luchthavens van nationaal belang. Hoe het Rijk additionaliteit in de vergunning voor Schiphol heeft beoordeeld is aan het Rijk.
2. Klopt het dat ook Zuid-Hollandse N2000 gebieden mee zijn genomen in die additionaliteitstoets?
Aangezien Schiphol ook binnen 25km van de genoemde Natura 2000-gebieden ligt zullen deze in de afweging zijn meegenomen.
3. Klopt het dat als het Rijk deze additionaliteitstoets heeft goedgekeurd en de N2000 van Zuid-Holland daarin zijn meegenomen, dit perspectief biedt voor bijvoorbeeld het legaliseren van PAS-melders in Zuid-Holland?
Het aantonen van additionaliteit voor de natuurvergunning van Schiphol heeft betrekking op het mogen inzetten van stikstofdepositieruimte voor de activiteiten van Schiphol. Deze depositieruimte is dan niet beschikbaar voor het legaliseren van PAS-melders. Daarbij is sinds de Rendac-uitspraak de mogelijkheden tot salderen beperkt.
4. Wat wordt door de provincie gedaan ten behoeve van additionaliteitstoetsen voor alle provinciale N2000 gebieden?
Op deze vraag wordt ingegaan in onze [brief aan PS](#) van 28 januari 2028 (PZH-2025-867887820).

Indien mogelijk graag beantwoording voor 12 februari 2025.

Bijlage 2

Beantwoording aanvullende technische vragen De Jager additionaliteitstoets stikstof Schiphol 03.03.2025

Voor enkele van die gebieden is Zuid-Holland het bevoegd gezag

1. Heeft de provincie een stem gehad in die additionaliteitsanalyse m.b.t. die gebieden? Welke stem was dat?

Nee. Zoals eerder aangegeven is het Rijk bevoegd gezag voor de natuurvergunningverlening voor Schiphol.

Provincie Zuid-Holland zou toch zeker wat moeten kunnen met het in beeld brengen van de depositiedaling en de maatregelen in de Zuid-Hollandse gebieden.

2. Er is toch altijd wat van te leren? Wat zijn de bevindingen van de provincie Zuid-Holland voor die gebieden?

Zie antwoord op vraag 1. Elk bevoegd gezag maakt eigen afwegingen.

In onze eerste vragen vroegen wij "Kunt u nagaan of het Rijk de additionaliteitstoets heeft goedgekeurd". Een volledig antwoord kregen wij niet op die vraag.

3. Heeft het Rijk de additionaliteitstoets goedgekeurd?

Zie antwoord op vraag 1. Het is aan de rechter in de lopende procedure om te beoordelen of de onderbouwing van het Rijk afdoende is.

We snappen enerzijds het antwoord op onze eerste vragen, vraag 3. Maar anderzijds, we zijn met zijn allen bezig om alle mogelijkheden te benutten om perspectief te bieden voor bijvoorbeeld PAS-melders. Als Schiphol het wel lukt om de additionaliteitstoets goedgekeurd te krijgen, dan kunnen we als provincie Zuid-Holland kijken wat daaruit te leren valt waardoor wellicht perspectieven ontstaan.

4. Wat heeft Schiphol gedaan om de additionaliteitstoets wel goedgekeurd te krijgen?

Zie antwoord op vraag 3. Het is een lopende procedure. Op 27 december 2024

heeft de rechtbank Den Haag aangekondigd dat het onderzoek in de bestuurszaak over de natuurvergunning van Schiphol is heropend naar aanleiding van de twee uitspraken van de Raad van State op 18 december 2024 over intern salderen. Zie:

<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Den-Haag/Nieuws/Paginas/Onderzoek-zaak-natuurvergunning-Schiphol-heropend-na-uitspraken-Raad-van-State.aspx>.