

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

R.J. Vonk (PvdD)

(d.d. 10 november 2025)

Nummer

4316

Onderwerp

Afkalving Valkenburgse Meer

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

De Partij voor de Dieren maakt zich grote zorgen over de veiligheid rond het Valkenburgse Meer. Uit recente berichtgeving blijkt dat de provincie al jaren beschikte over rapporten die waarschuwen voor instabiele oevers en risico's op instorting. Desondanks is de zandwinning doorgegaan. Intussen staan er in de directe omgeving zware bouwwerkzaamheden op het punt van beginnen. De combinatie van een instabiele bodem en intensieve bouwactiviteiten roept ernstige vragen op over de veiligheid voor mens, dier en milieu.

- 1. Waarom heeft de provincie, ondanks dat zij al jaren beschikte over rapporten die waarschuwen voor te steile oevers, niet eerder ingegrepen? Deelt het college de mening dat het onacceptabel is dat pas na de instorting een onderzoek is gestart?*

Antwoord

Nee, deze mening delen wij niet. De provincie heeft zich in 2007 bij het opstellen en verlenen van de ontgrondingsvergunning voor zandwinning gebaseerd op de beschikbare rapporten en heeft, rekening houdend met de bestaande situatie, weloverwogen keuzes gemaakt over de steilte van de oevers en de eventuele risico's daarvan. Die risico's werden destijds als acceptabel beoordeeld. Tot 1 april 2025 is er geen directe aanleiding geweest om nader onderzoek te doen naar de (steilte van de) oever aan de westzijde van het Valkenburgse Meer, waar de oevers heeft plaatsgevonden.

Mogelijk heeft de vergunninghouder zich op 1 april 2025 bij het uitvoeren van de zandwinning niet aan alle voorwaarden van de vergunning gehouden. Door de Omgevingsdienst West-Holland (ODWH) wordt nader technisch onderzoek gestart om te kunnen vaststellen of er een causaal verband is tussen deze overtreding en de bresvloeiing die heeft plaatsgevonden. Een bresvloeiing is het bezwijken van een onderwatertalud door het gestaag wegstromen van zandlagen.

- 2. Gegeven de langjarige kennis over de risico's, het ontbreken van adequaat toezicht en de recente instortingen, deelt het college de mening dat het huidige beleid en de besluitvorming rond het Valkenburgse Meer een falen van bestuurlijke verantwoordelijkheid laten zien? Zo nee, hoe verklaart u dat de provincie, ondanks herhaalde waarschuwingen van deskundigen en betrokken partijen, niet heeft kunnen voorkomen dat economische belangen (zoals zandwinning en industriële ontwikkeling) voorrang kregen boven de veiligheid van mens, dier en milieu?*

Antwoord

Op dit moment zijn wij van mening dat er geen relatie is tussen het incident dat op 1 april 2025 heeft plaatsgevonden en het uitgevoerde toezicht. Een vergunning is bij uitstek het instrument om verhoudingen tussen belangen te reguleren. Met het opstellen van de vergunningsvoorwaarden is gezocht naar een evenwicht tussen enerzijds het inkaderen van economische belangen en anderzijds het beschermen van onder andere de veiligheid van mens, dier en milieu. Voor dat evenwicht is het wel noodzakelijk dat de vergunningsvoorwaarden worden nageleefd. Er is gerede twijfel over de naleving van de vergunningsvoorwaarden op 1 april 2025 (zie antwoord vraag 1).

3. *Op 17 september 2025 heeft u een technische vraag beantwoord van het statenlid Rozenberg, over afkalving van het Valkenburgse Meer. In uw antwoord schrijft u: "Naar de oorzaak van de instabiliteit wordt nader onderzoek gedaan. Begin oktober wordt het rapport verwacht. Deze resultaten zal ik met Uw Staten delen tijdens de eerstvolgende Statenvergadering na afronding van het onderzoek." Vraag: Wat is nu de status van dit onderzoek en wanneer bent u van plan de resultaten met Provinciale Staten te delen?*

Antwoord

Fugro heeft in opdracht van Xella (zandwinningsbedrijf) onderzoek gedaan naar de oorzaak van de oeverval. Zij concluderen in het rapport van 20 mei 2025 dat de oorzaak van de instabiliteit een zettingsvloeiing is. Zettingsvloeiing is een algemene term voor het verlies aan stabiliteit van tamelijk los gepakte materialen. In het rapport van Fugro wordt aangegeven dat zandwinning mogelijk een aanleiding kan zijn voor zettingsvloeiing.

Ingenieursbureau Waalpartners Infram RPS (WiR) heeft in opdracht van de provincie het rapport van Fugro beoordeeld en heeft nader onderzoek gedaan naar de stabiliteit van de overige oevers van het Valkenburgse Meer. WiR concludeert in het onderzoek dat in de huidige situatie waarbij er geen zandwinning plaatsvindt de rest van de oevers veilig is. Dit onderzoeksrapport is op 18 november gedeeld met uw Staten (PZH-2025-883255018). Het Fugro rapport is te vinden op de webpagina van de provincie over het Valkenburgse Meer. Klik [hier](#) voor het rapport.

4. *Kan het college garanderen dat de veiligheid rond het Valkenburgse Meer op dit moment niet in gevaar is, gezien het eerdere oeverafkalvingsincident en de aanstaande bouwwerkzaamheden? Zo nee, waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het tijdelijk stilleggen van activiteiten?*

Antwoord

Allereerst is de zandwinning direct stilgelegd na de oeverval. De ODWH heeft in de brief van 25 april 2025 aangegeven dat er geen zandwinningsactiviteiten op het Valkenburgse Meer plaatsvinden zo lang niet aantoonbaar is dat dit veilig kan. Dit betekent concreet dat het zandwinningsbedrijf moet aantonen dat dit veilig kan gebeuren volgens een geotechnisch onderbouwd werkplan waarin de meest actuele kennis van zettingsvloeiingen is verwerkt en dat de ODWH dit eerst goed moet toetsen.

Verder is de bezweken waterkering vervangen voor een tijdelijke waterkering. Dit biedt de veiligheid die noodzakelijk wordt geacht door het Hoogheemraadschap van Rijnland (hierna: HHR). Er wordt gewerkt aan het realiseren van een nieuwe waterkering. De exacte locatie van de nieuwe waterkering en bijbehorende inrichting staat in het inrichtingsplan dat op 13 januari door GS is vastgesteld.

Bij het Valkenburgse Meer zijn rondom de plaats van de oeverval veiligheidsmaatregelen genomen, gebaseerd op deskundig advies. Het gebied rondom de oeverval is afgezet en gemarkeerd als niet toegankelijk. De landzijde is afgezet met hekwerk en in het water met een ballenlijn.

5. *Wordt er een onafhankelijk onderzoek ingesteld naar de oorzaken van de instorting en het ontbreken van toezicht? Zo ja, wie voert dit uit en wanneer worden de resultaten verwacht? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Op dit moment zijn wij van mening dat er geen relatie is tussen het incident dat op 1 april 2025 heeft plaatsgevonden en het uitgevoerde toezicht. In het najaar van 2025 is een toezichtcontrole uitgevoerd (zie antwoord vraag 1). Daaruit is gebleken dat bij de zandwinning ten tijde van de oeverval mogelijk niet aan alle voorwaarden van de vergunning werd voldaan. Aan een onafhankelijk bureau is opdracht gegeven om te onderzoeken of er mogelijk een causaal verband bestaat tussen de overtreding van de vergunning en de oeverval. De uitkomst van het onderzoek wordt verwacht in februari.

6. *Wat gaat u concreet doen om te waarborgen dat in de toekomst de veiligheid en leefbaarheid van het gebied centraal staan, en dat dergelijke situaties niet opnieuw ontstaan—bijvoorbeeld door het instellen van een onafhankelijke commissie die de besluitvorming en verantwoordelijkheden kritisch onderzoekt en advies uitbrengt over structurele verbeteringen?*

Antwoord

Veiligheid staat altijd voorop, bij elke keuze die we als provincie maken. De ODWH heeft in de brief van 25 april 2025 aangegeven dat geen zandwinningsactiviteiten op het Valkenburgse Meer plaatsvinden zo lang niet duidelijk is dat dit veilig kan. Bij mogelijke toekomstige zandwinning binnen de huidige ontgrondingsvergunning zal het zandwinningsbedrijf moeten aantonen dat dit veilig kan gebeuren volgens een geotechnisch onderbouwd werkplan waarin de meest actuele kennis van zettingsvloeiingen is verwerkt.

De huidige vergunning van de zandwinning loopt af op 29 april 2028. Bij het verlenen van een nieuwe ontgrondingsvergunning wordt, zoals gebruikelijk en als vanzelfsprekend rekening gehouden met veiligheid, leefbaarheid en de laatste technische inzichten. De wijze waarop het toezicht dient plaats te vinden zal in samenhang met de nieuwe vergunning opnieuw worden vastgelegd.

De vragen 7 t/m 11 zijn n.a.v. een bericht in het Leidsch Dagblad van 6 november 2025 (PDF bijgevoegd)

7. *Wie draagt volgens u de verantwoordelijkheid voor de instorting van de oever op 1 april 2025 en de daaruit voortvloeiende schade voor lokale ondernemers (zoals de surfschool, Brasserie Buitenhuis en het Smalspoormuseum)? Zijn er stappen ondernomen om deze partijen te compenseren voor hun verlies?*

Antwoord

Wij zijn van mening dat het zandwinningsbedrijf verantwoordelijk is voor de oeverval. Wij weten niet of het zandwinningsbedrijf ook verantwoordelijk kan worden gehouden voor de vergoeding van schade van de lokale ondernemers. Het is aan de lokale ondernemers om dat zelf te onderzoeken.

Naar aanleiding van signalen vanuit de ondernemers hebben Gedeputeerde Staten (GS) een financiële tegemoetkoming beschikbaar gesteld voor de ondernemers, stichtingen en verenigingen die zijn getroffen rondom het Valkenburgse Meer, met als belangrijkste doel te voorkomen dat betrokkenen in financiële problemen komen (PZH-2025-875939595). In totaal was hiervoor een bedrag van maximaal 100.000 euro gereserveerd. Los van deze tegemoetkoming hebben lokale ondernemers de provincie verzocht om nadeelcompensatie (schadevergoeding). De behandeling van deze verzoeken loopt nog.

8. *Deelt u de zorg dat het geplande zware heiwerk voor de bouw van de Eli Lilly-fabriek nieuwe verzakkingen of instortingen kan veroorzaken, gegeven de al instabiele oevers? Welke maatregelen worden genomen om deze risico's te mitigeren en wie is hiervoor verantwoordelijk?*

Antwoord

De Eli Lilly fabriek is voorlopig gepland in de Zijlhoek, grenzend aan het Valkenburgse Meer. Er is op dit moment niet bekend of aanstaand heiwerk mogelijk verhoogde risico's oplevert. Er vinden gesprekken plaats tussen ontwikkelaar, Lilly en de gemeente Katwijk over technische aspecten en randvoorwaarden. Over potentieel heiwerk en eventuele risico's van de fabriek in brede zin wordt in de komende periode pas gesproken.

9. *Gegeven de recente instorting van de oever en de structurele risico's die uit eerdere rapporten naar voren komen, deelt u de zorg dat zandwinning en recreatie fundamenteel moeilijk te verenigen zijn in één gebied? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke concrete maatregelen zult u nemen om te garanderen dat deze activiteiten in de toekomst wél veilig kunnen samengaan? Wordt overwogen om de vergunningvoorwaarden structureel aan te passen, bijvoorbeeld door het instellen van strengere eisen voor oeverstabiliteit, continue monitoring, of het scheiden van zandwinning en recreatie in tijd of ruimte? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Zandwinning en vormen van recreatie hoeven in de praktijk niet in dezelfde nabije omgeving van elkaar plaats te vinden, daar is in de vergunningvoorschriften ook rekening mee gehouden. Bijvoorbeeld; verblijf op het dagstrand aan de oostzijde zou in principe samen kunnen gaan met zandwinning aan de westzijde. In de ontgrondingsvergunning zijn daarom voorschriften opgenomen voor het zandwinningsbedrijf hoe hiermee om te gaan.

Bij mogelijke voortzetting van de vergunning of nieuwe vergunning bezien we of, en zo ja, op welke wijze we de laatste inzichten over o.a. veiligheid en leefbaarheid meenemen in de voorwaarden rondom zandwinning. Er zijn immers verschillende vormen van recreatie, sommigen daarvan zijn makkelijker te verenigen met zandwinning. De gebeurtenissen maken dat dit een relevante vraag is waarop wij ons nader willen beraden nadat meer helder is over de oorzaken en manieren waarop dat te voorkomen zou zijn.

10. *Wat waren de beweegredenen om zandwinning en recreatie in het verleden beide toe te staan, ondanks dat dit moeilijk te combineren was? Overweegt het college om te kiezen voor één functionaliteit, dus óf zandwinning óf recreatie? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Zie antwoord vraag 9.

11. *Welke specifieke maatregelen worden genomen om de westelijke oever, die volgens deskundigen ook te steil afloopt, te stabiliseren voordat het heiwerk voor de Eli Lilly-fabriek begint? Wordt hierbij rekening gehouden met de trillingsgevoeligheid van de ondergrond?*

Antwoord

Een stabiele bodem en ondergrond zijn van groot belang om door Eli Lilly een haalbare vergunningsaanvraag in te dienen. Hier zijn nu nog geen details over bekend. Uiteraard is de kwetsbaarheid van de oevers een belangrijk aandachtspunt. Dit wordt meegenomen in een regieteam samen met het Rijk.

De vragen 12 t/m 23 zijn n.a.v. een bericht van Omroep West, van 9 april 2025

[https://www.omroepwest.nl/natuur/4953306/in-2008-al-waarschuwing-voor-instorten-oever-Valkenburgse-meer-maar-daar-werd-niks-mee-gedaan](https://www.omroepwest.nl/natuur/4953306/in-2008-al-waarschuwing-voor-instorten-oever- Valkenburgse-meer-maar-daar-werd-niks-mee-gedaan)).

12. *Kunt u bevestigen dat het Hoogheemraadschap van Rijnland (toenmalig Waterschap Oude Rijnstromen) in 2008, op basis van een rapport van Deltares, expliciet waarschuwde voor het risico van oever-inscharingen (ineenstortingen van de oever) bij het Valkenburgse Meer? Waarom is deze waarschuwing destijds genegeerd en welke rol heeft de provincie gespeeld in het terzijde schuiven van dit rapport tijdens de procedure bij de Raad van State?*

Antwoord

Ten tijde van de vergunningverlening in 2007 en 2008 was er een verschil van inzicht voor de beoogde steilheid van de oever bij zandwinning tussen provincie en Hoogheemraadschap. Uiteindelijk is dit verschil van inzicht voorgelegd aan de Raad van State die zich hierover heeft uitgesproken, zoals opgenomen in onderstaande tekstpassage uit de uitspraak:

2.7 Dienaangaande is de Afdeling van oordeel dat niet aannemelijk is gemaakt dat het in rechtsoverweging 2.4. genoemde rapport zodanige gebreken of leemten in kennis vertoont dat het college zich hierop bij het nemen van het besluit niet had mogen baseren. Hiertoe overweegt de Afdeling dat het Hoogheemraadschap onvoldoende kenbaar heeft gemaakt waaruit het voortschrijdend inzicht, op grond waarvan de invloedzone van talud 3 vóór de oever zou moeten liggen, zou bestaan, dan wel waarop dat is gebaseerd. Voor zover dit voortschrijdend inzicht zou blijken uit een rapport van WL/Delft Hydraulics van 25 januari 2008 waarop de vertegenwoordiger van het Hoogheemraadschap ter zitting heeft gewezen, overweegt de Afdeling dat de goede procesorde zich ertegen verzet dat dit rapport bij de beoordeling van het beroep wordt betrokken, nu eerst ter zitting op dit rapport is gewezen en niet aannemelijk is geworden dat dit rapport niet eerder in de procedure had kunnen worden overgelegd. Gelet op het vorenstaande is de Afdeling van oordeel dat het Hoogheemraadschap in deze procedure de noodzaak van een invloedzone van 20 meter vóór de oever ter plaatse van talud 3 onvoldoende heeft onderbouwd” Bron: [Uitspraak 200704348/1 - Raad van State](#)

De waarschuwing en het risico van oeverval is niet genegeerd, maar meegenomen in besluitvorming zoals blijkt uit de uitspraak d.d. 29 april 2008 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hieruit blijkt dat het risico van oever-inscharingen door alle betrokkenen werd onderkend. Tijdens het onderzoek ter zitting in de beroepszaak van 2008 is het risico besproken en de omvang ervan benoemd. De onafhankelijke deskundigen van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak achtten dit niet onaannemelijk. In hun deskundigenbericht stellen zij dat zettingsvloeiing een natuurverschijnsel is dat nooit kan worden uitgesloten. Daarnaast is het zo dat Rijnlands waarschuwing niet het risico *an sich* van een oeverscharing betrof, maar de ligging van de veiligheidszone of invloedzone. Volgens Rijnland dient deze zone vóór de oever te liggen in plaats van op het land. De Raad van State oordeelt dat een talud met een helling van 1:4 voldoende weerstand biedt tegen afschuiving.

13. *De Raad van State wees de bezwaren van het Hoogheemraadschap af, mede omdat het Deltares-rapport te laat was ingediend. Heeft de provincie ooit overwogen om, ondanks de juridische uitspraak, alsnog maatregelen te nemen om de risico's van steilere en diepere zandwinning te mitigeren? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee, bij het afgeven van de vergunning is dit meegewogen en ook de Raad van State had geen ander oordeel. Er was dus geen aanleiding om de risico's te heroverwegen.

14. *De vergunning voor zandwinning is mede gebaseerd op een rapport van Grontmij (nu Sweco), dat zich baseerde op slechts één boring en zes sonderingen. Deelt u de kritiek dat dit onvoldoende was om de stabiliteit van de oevers te garanderen? Waarom is er niet gekozen voor uitgebreider bodemonderzoek, gegeven de waarschuwingen van Deltares?*

Antwoord

De provincie had en heeft geen reden om te twijfelen aan de expertise van ingenieursbureau Grontmij (nu Sweco).

15. *In 2014 is besloten dat het Valkenburgse Meer dieper (tot 40 meter) en steiler mocht worden afgegraven, en dat uitbreiding met 21 hectare mogelijk was. Hoe verenigt u deze beslissing met de kennis over de risico's van oever-inscharingen? Is er ooit een herbeoordeling geweest van deze keuze, bijvoorbeeld na de instorting in april 2025?*

Antwoord

In de vergunning van 2007 is de steilheid van de oevers vastgelegd. Sindsdien zijn hierin geen wijzigingen doorgevoerd of toegestaan. De 21 hectare, al opgenomen in de vergunning van 2007 en weergegeven in kadastrale perceelnummers, ziet toe op de beoogde (her)inrichting van de ontgronding en de oplevering ervan. Het huidige herinrichtingsplan (2026) voorziet in enkele aanvullingen, onder andere voor archeologie en natuurrealisatie. De Raad van State heeft in 2008 geoordeeld dat een talud met een helling van 1:4 voldoende weerstand biedt tegen afschuiving. Jaarlijks zijn (op een enkele uitzondering na) o.a. de dieptemetingen aangeleverd die inzicht geven over de steilheid van het talud door het zandwinningsbedrijf en beoordeeld door de ODWH (gemandateerd namens GS). We kijken kritisch naar dit voorval en nemen leerpunten mee in toekomstige vergunningverlening. Zandwinning kan alleen wanneer de veiligheid gegarandeerd is.

16. *Nu duidelijk is dat de risico's al sinds 2008 bekend waren, wie draagt volgens u de morele en juridische verantwoordelijkheid voor de schade die is ontstaan bij de instorting van april 2025? Zijn er stappen ondernomen om de provincie, het Hoogheemraadschap, of de zandwinner aansprakelijk te stellen?*

Antwoord

We stellen Xella aansprakelijk op basis van de overeenkomst tussen de provincie en Xella. In deze overeenkomst is opgenomen dat eventuele schade voortkomend uit de zandwinning op Xella kan worden verhaald. Door Xella aansprakelijk te stellen, borgen we onze positie en zetten we een eerste stap om, indien nodig, schade te kunnen verhalen. Momenteel laat ODWH via een externe partij onderzoeken of het zandwinningsbedrijf conform vergunning zand heeft gewonnen. De verwachting is dat het onderzoek binnen een aanzienlijke periode gereed is waarna u wordt geïnformeerd.

17. *Welke concrete maatregelen zijn genomen om het toezicht op de zandwinning te versterken na de waarschuwing van het Hoogheemraadschap en het Deltares-rapport? Waarom is er bijvoorbeeld geen structureel monitoringsprogramma opgezet om de stabiliteit van de oevers te controleren?*

Antwoord

Binnen de vergunning is monitoring van o.a. hoogtemetingen van oever en waterbodem opgenomen. Tot aan de oeverval lag de verplichting van deze monitoring bij het zandwinningsbedrijf. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 12.

Na de oeverval is geconstateerd dat afkalving van de oever nog plaatsvindt nabij de plaats van de oeverval. Monitoring van deze afkalving wordt periodiek uitgevoerd door Hoogheemraadschap van

Rijnland met behulp van drones. Ook worden in opdracht van de provincie momenteel dieptemetingen naar de oever en onderwaterbodem uitgevoerd om dit te meten.

18. *De uitbreiding van het Valkenburgse Meer met 21 hectare is nog steeds niet gerealiseerd. Wordt deze uitbreiding, gegeven de huidige situatie, nog steeds overwogen? Zo ja, onder welke voorwaarden en met welke garanties voor veiligheid?*

Antwoord

Ja, de uitbreiding van het Valkenburgse Meer is al voorzien sinds 2000. In de vergunning van 2007 zijn de hiervoor beoogde kadastrale percelen opgenomen, met een oppervlak van circa 21 hectare. Sindsdien is het herinrichtingsplan doorontwikkeld. Het Inrichtingsplan Valkenburgse Meer voorziet in de natuurcompensatie hiervoor. Daarnaast biedt deze uitbreiding ook de watercompensatie voor woningbouwproject Valkenhorst. Op 13 januari 2026 heeft GS het Inrichtingsplan Valkenburgse Meer vastgesteld, waarin rekening is gehouden met de te hanteren veiligheidszone voor de waterkering. De veiligheidsafweging wordt meegenomen in een eventuele nieuwe ontgrondingsvergunning.

19. *Het artikel van Omroep West benadrukt dat zandwinning en recreatie moeilijk te combineren zijn. Waarom is er destijds voor gekozen om beide functies toe te staan, ondanks de risico's? Wordt deze keuze nu heroverwogen?*

Antwoord

Zie eerder antwoord vraag 9.

20. *Kunt u toezeggen dat alle rapporten, metingen en adviezen over de stabiliteit van het Valkenburgse Meer (inclusief het Deltares-rapport uit 2008 en het Grontmij-rapport) openbaar worden gemaakt? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Alle beschikbare rapporten zijn openbaar. De provincie stelt de rapporten beschikbaar via de webpagina <https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/water/zwemwater/valkenburgse/>

21. *Welke lessen trekt u uit het feit dat waarschuwingen uit 2008, 2018 en 2024 niet hebben geleid tot tijdige actie? Hoe zult u ervoor zorgen dat in de toekomst dergelijke signalen wel serieus worden genomen en dat veiligheid voorrang krijgt boven economische belangen?*

Antwoord

De signalen uit het verleden neemt de provincie mee richting de toekomst. Veiligheid heeft altijd prioriteit bij vergunningaanvragen. Andere belangen worden zorgvuldig afgewogen. Aangezien de afwikkeling rondom de oeverval in het Valkenburgse Meer nog niet is afgerond, vinden we het nu te vroeg om definitieve lessen en conclusies te trekken.

22. *Hoe zult u omwonenden, ondernemers en andere betrokkenen actief betrekken bij besluitvorming over de toekomst van het Valkenburgse Meer, nu duidelijk is dat eerdere besluiten onvoldoende rekening hielden met de risico's?*

Antwoord

De provincie heeft contact met de ondernemers rondom het Valkenburgse Meer. Daarnaast informeert de provincie zoals gebruikelijk de betrokken stakeholders, omwonenden en ondernemers periodiek over de huidige en toekomstige ontwikkeling op en rondom het Valkenburgse Meer.



23. *Overweegt de provincie om juridische stappen te ondernemen tegen de zandwinnaar of andere betrokken partijen, gegeven het feit dat de risico's al jaren bekend waren en er onvoldoende toezicht is gehouden?*

Antwoord

Zie antwoord op vraag 16.

Den Haag, 20 januari 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff