

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

E.W. Kegel (FvD)

(d.d. 14 november 2025)

Nummer

4319

Onderwerp

Precariobelasting (Tariefcode 80)

Aan de leden van Provinciale Staten*Toelichting vragensteller*

In het aangeboden Statenvoorstel (PZH-2025-877521036) is voorgesteld om de precariobelasting van tariefcode 80, brandstofverkooppunten, te herijken naar één tarief voor alle brandstoffen van 3 cent per liter en 2 cent per geleverde kWh voor het opladen van elektrische voertuigen. Dit voorstel werd besproken in de Statenvergadering van 12 november 2025. De behandeling tijdens de Statenvergadering van dit onderwerp riep bij onze fractie een aantal vragen op.

1. Vanwege welke aanleiding en door wie werd initieel onderkend dat de precariobelasting verwaarloosd was (zoals gesteld door gedeputeerde van Leeuwen tijdens de Statenvergadering 12-11-2025)?

Antwoord

In mei 2025 heeft Fastned een WOO-Verzoek ingediend bij alle gemeenten en provincies in Nederland, waaronder ook bij de provincie Zuid-Holland. In dit WOO-verzoek werden alle huur- en grondovereenkomsten terzake brandstofverkooppunten opgevraagd. Mede naar aanleiding hiervan is besloten om de bestaande juridische situatie met privaatrechtelijke vergunningen voor tankstations en de vergoeding conform de precarioverordering opnieuw onder de loep te nemen.

Na onderzoek is geconstateerd dat het verschil tussen de geldende precariovergoeding voor tankstations en de marktprijzen nog steeds groot is en dat deze situatie risico's op ongeoorloofde staatsteun met zich brengt. Gedeputeerde Staten heeft besloten om deze risico's te verkleinen door een aanpassing van de precarioverordering 2026.

2. *Waar is op gebaseerd dat te laag geheven precariobelasting in afgelopen jaren tot hernieuwde aanslagen zou kunnen leiden. Wie zou daartoe het initiatief wensen te nemen en welke instantie is bevoegd om die hernieuwde aanslagen te bepalen?*

Antwoord

Het ter beschikking stellen van grond door een decentrale overheid als de provincie, tegen een vergoeding (de precario) die duidelijk niet marktconform is, kan worden aangemerkt als staatsteun. Zie hiervoor ondermeer de Handreiking Staatsteun ([link](#)):

- De steunmaatregel (te lage precario) is afkomstig van of toe te rekenen aan de (lid)staat (i.c. de provincie)

- De maatregel levert ondernemingen een economisch voordeel op, zij betalen immers een lage vergoeding en kunnen daardoor meer winst realiseren dan concurrenten die wel een marktconforme vergoeding betalen.
- De maatregel is selectief, want bevoordeelt alleen partijen met privaatrechtelijke vergunningen en niet alle tankstationhouders in de provincie.
- De maatregel leidt tot (potentiële) vervalsing van de mededinging doordat deze partijen lagere grondkosten hebben en kan vanwege het grensoverschrijdend karakter van het gemotoriseerde verkeer de handel tussen lidstaten verstoren.

Indien PS het voorstel tot aanpassing van de precarioverordening niet hadden aangenomen zou er een notificatieprocedure bij de Europese Commissie gestart kunnen worden met het verzoek om deze steunmaatregel (de niet marktconforme precario) goed te keuren. Deze procedure kan door de Provincie Zuid-Holland gestart worden, maar de Provincie Zuid-Holland kan ook door externe partijen gedwongen worden om deze procedure op te starten.

Een dergelijke procedure heeft, naar verwachting, weinig kans van slagen. De provincie moet onder meer aantonen dat ondanks het voordeel voor de tankstationhouders er geen sprake is van marktverstoring en dat deze steun gerechtvaardigd is. Een dergelijke onderbouwing valt moeilijk te leveren en de kans dat de Europese Commissie toestemming zal verlenen, kan daarom gering zo niet nihil worden geacht.

De Europese Commissie kan daarna nader onderzoek naar de huidige situatie instellen en op basis daarvan concluderen dat het tot dan genoten voordeel door de Provincie Zuid-Holland moet worden teruggevorderd bij de exploitanten. De Europese Commissie zal vaststellen hoe groot dit voordeel is geweest en hoe hoog het tarief moet zijn.

3. *Is er onderzoek gedaan naar de impact van de precario verhoging op de betrokken ondernemingen? Indien dat zo is, kunt u deze informatie overleggen?*

Antwoord

Een verhoging van de precariobelasting per tankstation (zogenoemd maatwerk) is niet mogelijk, aangezien de precariobelasting een generieke belasting is. Er kan en mag binnen dit stelsel geen onderscheid worden gemaakt tussen locaties.

4. *Waar is de vrees op gebaseerd dat de verhoging tot faillissementen in de branche zou kunnen leiden als er met terugwerkende kracht belasting geheven zou worden (zoals gesteld door gedeputeerde van Leeuwen tijdens Statenvergadering 12-11-2025)?*

Antwoord

Als de voorgestelde herijking niet was aangenomen blijft de situatie voortbestaan waarin sprake is van mogelijke onrechtmatige staatssteun door de provincie. Het risico voor de tankstationhouders is dat de Europese Commissie daar een onderzoek naar start of een Nederlandse rechter de niet marktconforme precario als staatssteun bestempeld. In beide gevallen lopen de tankstationhouders het risico dat de provincie wordt verplicht om het onterecht genoten voordeel terug te vorderen. Dit kan tot 10 jaar terug. Dit kan voor de betreffende tankstationhouders grote financiële consequenties hebben, waarbij voorstelbaar is dat dat tot faillissementen kan leiden.

5. *Kan een overzicht gegeven worden van de wijze waarop binnen de Nederlandse provincies de precariobelasting is georganiseerd, welke tarieven gehanteerd worden voor verschillende locaties en/of verschillende brandstofsoorten? In welke zin wijkt Zuid-Holland momenteel af van andere provincies?*

Antwoord

Precariobelasting is een verouderd systeem binnen het beleid omtrent brandstofverkooppunten. Het meerendeel van de brandstofverkooppunten in Nederland heeft een privaatrechtelijke overeenkomst met de grondeigenaar voor het exploiteren van een brandstofverkoop punt.

De hoogte van deze herijkte vergoeding is vastgesteld op basis van van actuele marktgegevens. Bij het kiezen van de hoogte van de herijking is mede gekeken naar de vergoeding die andere decentrale overheden in rekening brengen voor dit grondgebruik.

Provincie Overijssel, de gemeente Rotterdam en andere grote veelal randstedelijke gemeenten zijn hierbij het meest actueel en gebruikt als referentie.

6. *Er is aangegeven dat er geen informatie over individuele gevallen overlegd kan worden (zoals gesteld door gedeputeerde van Leeuwen tijdens Statenvergadering 12-11-2025). Waarom is dat? Kan informatie die persoonlijk te herleiden is, weggelaten worden en kan Provinciale Staten deze informatie alsnog ontvangen?*

Antwoord

De omzet- c.q. volumegegevens zijn voor tankstationhouders zeer bedrijfsgevoelige data die direct van invloed zijn op hun concurrentiepositie. Deze gegevens worden via een accountantsverklaring uitsluitend aan de provincie verstrekt om de precarioaanslagen mee te kunnen vaststellen en kunnen niet verder worden gedeeld. Ook geanonimiseerd bestaat voor ingewijden een risico dat deze tot een individueel tankstation kunnen worden herleid.

7. *Uit onze contacten met brancheorganisaties is gebleken dat men juist graag met concrete voorbeelden wenst te komen van de impact op ondernemers. Op welke wijze wenst het college deze uitgestoken hand aan te nemen?*

Antwoord

Bij de bijeenkomst met de exploitanten op 29 oktober jl. is verzocht om contact te zoeken met de Provincie Zuid-Holland als blijkt dat er – in een individueel geval – sprake is van ernstige verstoring binnen de bedrijfsvoering van het bedrijf.

Verder is er met de tankstationhouders afgesproken dat het contact wordt geïntensiveerd en dat de provincie in Q1 van 2026 elke exploitant zal bezoeken met als doel om van hen te horen hoe zij tegen de toekomst van het bestaande systeem aankijken.

De tankstationhouder kan die informatie dan delen.

Den Haag, 9 december 2025

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff