

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

T.W.M. Beeloo (Volt), A.H.K. van Viegen (PvdD), F.J. Hoogendam (SP), E.A.D. Rozenberg-Lazić (D66), A.M. Negash (GroenLinks-PvdA), R.A.H. Kaijser (BBB) en P. de Bes (JA21)
(d.d. 3 december 2025)

Nummer
4328

Onderwerp
Vervolg vragen over PFAS-vergunning in Limburg en de gevolgen voor Zuid-Holland

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Naar aanleiding van het recente artikel van Nieuwsuur over de voorgenomen vergunningverlening van de provincie Limburg aan de afvalverwerker CFS in Weert¹, en in navolging van eerder ingediende schriftelijke vragen van ondergetekende(n)², zijn de zorgen over de mogelijke gevolgen van dit besluit voor Zuid-Holland niet verdwenen.

Omdat een definitief besluit op korte termijn wordt verwacht, volgen hierbij aanvullende vragen:

1. *Welke inspanningen heeft de provincie Zuid-Holland gepleegd met betrekking tot de vergunningverlening van de provincie Limburg, sinds de eerder gestelde schriftelijke vragen van ondergetekende(n)?*

Antwoord

Zoals genoemd in de eerdere beantwoording van de schriftelijke vragen 4292³ is er bestuurlijk contact opgenomen met de provincie Limburg. Hierbij hebben wij onze zorgen over PFAS-emissies naar water en lucht uitgesproken. Ook in het IPO-overleg zijn de zorgen over PFAS besproken. Dit heeft o.a. geleid tot een gezamenlijke position paper over PFAS van VNG en IPO (zie ook het antwoord op vraag 9).

De zorgen worden overigens gedeeld door Gedeputeerde Staten (GS) van Limburg. GS van Limburg streven net als GS van Zuid-Holland naar een nul-emissie voor zeer zorgwekkende stoffen (ZZS). Van bedrijven wordt geëist alles te doen wat redelijkerwijs haalbaar is om zoveel mogelijk naar een nul-emissie van ZZS, zoals PFAS, toe te werken. Dit betekent echter niet dat de landelijke wet- en regelgeving emissies van ZZS verbiedt.

2. *In de eerdere beantwoording gaf GS aan ervan overtuigd te zijn dat alle relevante belangen “op een zorgvuldige en evenwichtige wijze zijn beoordeeld en afgewogen”.³ Hoe kijkt GS nu aan tegen dit besluit van de provincie Limburg, gelet op de recente berichtgeving van Nieuwsuur?*

¹ [Ernstige zorgen over PFAS-lozingen Limburgs afvalbedrijf, maar tóch vergunning?](#)

² [Zorgen over drinkwater in Zuid-Holland door PFAS-lozingen in Limburg - Schriftelijke vragen Volt, PvdD, JA21, SP, D66](#)

³ [Beantwoording statenvragen 4292 Volt PvdD JA21 SP D66 Zorgen over drinkwater in Zuid-Holland door PFAS-lozingen in Limburg.pdf \(BEVEILIGD\)](#)

Antwoord

Bij het verlenen van een omgevingsvergunning milieu dient het bevoegd gezag alle betrokken belangen zorgvuldig te beoordelen en af te wegen. In de beantwoording⁴ van de schriftelijke vragen van Provinciale Staten (PS) van Limburg hebben GS van Limburg uitgebreid gemotiveerd hoe zij tot het ontwerpbesluit zijn gekomen en is ingegaan op de vanuit de omgeving genoemde bezwaren. Verder hebben GS van Limburg aangegeven dat ingediende zienswijzen zorgvuldig beoordeeld gaan worden en kunnen leiden tot aanpassingen van het definitieve besluit. Als in het definitieve besluit een beperkte PFAS-lozing niet geweigerd kan worden, betekent dat niet dat er geen zorgvuldige en evenwichtige beoordeling van alle betrokken belangen heeft plaatsgevonden.

3. *Hoe beoordeelt GS het huidige contact en de samenwerking met de provincie Limburg in deze kwestie? Is er recentelijk overleg geweest over mogelijke effecten voor Zuid-Holland, en wat is de uitkomst daarvan?*

Antwoord

De samenwerking en het contact met de provincie Limburg is goed. Volgens het ontwerpbesluit van de provincie Limburg leidt de aangevraagde lozing niet tot een overschrijding van milieukwaliteitsnormen in het nabije ontvangende oppervlaktewater. Daarmee is ook verder stroomafwaarts gelegen oppervlaktewater beschermd. Ook is vastgelegd dat CFS elke vijf jaar een vermijdings- en reductieprogramma moet opstellen en nieuwe technische ontwikkelingen moet onderzoeken en evalueren. Op basis hiervan kan de vergunning geactualiseerd worden.

Dit neemt niet weg dat zoveel mogelijk gestreefd dient te worden naar uitfasering van PFAS. Daarom ondersteunen de provincies het mede namens Nederland ingediende restrictievoorstel om het gebruik, de productie en het in de handel brengen van een brede groep van PFAS-verbindingen in de Europese Unie (EU) aan banden te leggen om ons milieu en onze gezondheid te beschermen.

4. *Overweegt GS om, gezien de signalen uit Limburg, zelf een adviserende of waarschuwende rol op zich te nemen over het afgeven van vergunningen, gezien onze eigen ervaringen met PFAS-lozende bedrijven?*
5. *Overweegt GS te participeren in eventuele juridische procedures van bijvoorbeeld de gemeente Weert of Waterschap Limburg tegen de vergunningverlening aan CFS?*
7. *In het besluit van de provincie Limburg lijkt het economische belang van afvalverwerking en kostenbesparing zwaarder te wegen dan het belang van volksgezondheid, milieu of klimaat. Hoe oordeelt GS over deze afwegingen?*

⁴ [Beantwoording schriftelijke vragen SP- Wolters Gregório inzake vergunning PFAS lozing Weert, brief GS van 2-9-2025 \(GS DOC-00822424\) Limburg - iBabs Publiekspitaal](#)

[Beantwoording schriftelijke vragen Lokaal-Limburg inzake Voornemen tot vergunningverlening aan CSF Weert voor PFAS-lozing ondanks negatieve adviezen, brief GS van 2-9-2025 \(GS DOC-00819982\) Limburg - iBabs Publiekspitaal](#)

[Schriftelijke vragen D66 GL PvdD FvD - A.Wesseling T.Jetten I.Boven R.Driessen inzake de voorgenomen vergunningverlening voor PFAS-lozing in Weert Limburg - iBabs Publiekspitaal](#)

8. *Welke concrete acties is of zal GS ondernemen tot het moment dat het definitieve besluit in Limburg wordt genomen?*

Antwoord op de vragen 4, 5, 7 en 8

Elk bestuur is verantwoordelijk voor zijn besluiten en maakt daarbij, binnen de kaders van Europese en nationale wet- en regelgeving, zijn eigen afwegingen. Het college van GS van Limburg is bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning aan het bedrijf CFS. In het definitieve besluit zal het college het genomen besluit deugdelijk dienen te motiveren en ingaan op alle feiten die voor de vergunning van belang zijn. Het bevoegd gezag moet in het besluit ook reageren op de ingediende zienswijzen en deze gemotiveerd wel of niet gegrond verklaren.

Het is aan PS van Limburg om zich te laten informeren over de inzet van hun bestuur en daarover te oordelen. GS van Zuid-Holland zijn hierin geen belanghebbende partij en zien ook geen aanleiding om zich te mengen in de Limburgse besluitvorming, deze publiek te recenseren of te participeren in juridische procedures.

Wanneer belanghebbenden zich niet kunnen vinden in het definitieve besluit en beroep instellen tegen het definitieve besluit is het uiteindelijk aan de rechter om te oordelen over de rechtmatigheid van het genomen besluit.

6. *In de berichtgeving wordt gesproken over een mogelijke PFAS-lozing van circa 5 kilo per jaar. Heeft GS zicht op de mogelijke gevolgen hiervan voor de waterkwaliteit, natuur en volksgezondheid in Zuid-Holland? Zo ja, wat zijn deze gevolgen? Zo nee, is GS bereid dit te onderzoeken?*

Antwoord

Volgens het ontwerpbesluit blijkt uit de uitgevoerde immissietoets dat met de voorgestelde lozing geen overschrijding plaatsvindt van de milieukwaliteitsnormen van het ontvangende oppervlaktewater (de Zuid-Willemsvaart). De immissietoets laat verder zien dat er als gevolg van de door CFS aangevraagde lozing geen beïnvloeding is van de waterkwaliteit van de Maas welke drinkwaterbedrijf WML zou noodzaken om extra maatregelen te nemen om aan drinkwaternormen te voldoen. Op grond hiervan zijn geen significante effecten te verwachten in Zuid-Holland. Verder geeft de provincie Limburg aan dat mocht naar aanleiding van de gesprekken over de ontwerpvergunning blijken dat de immissietoets toch aanvulling of verduidelijking behoeft, dat zal gebeuren en daarna zal worden gezien of er nog steeds sprake is van een inpasbare immissietoets die vergunningverlening niet in de weg staat.

9. *Welke acties onderneemt GS richting het Rijk om aan te dringen op strengere regelgeving of landelijke kaders voor PFAS-lozingen, om te voorkomen dat effecten provinciegrenzen overstijgen?*

Antwoord

Voorheen waren slechts enkele van de duizenden PFAS-verbindingen aangewezen als ZZS en de overige als potentiële ZZS. Sinds eind 2024 worden alle PFAS binnen Nederland aangemerkt als zeer zorgwekkende stof (ZZS) en staan ze op de ZZS-lijst. Regels die gelden voor ZZS gelden nu dus voor alle stoffen uit de PFAS-groep. Daarmee geldt in Nederland stringente wet- en regelgeving voor PFAS-lozingen of emissies naar de lucht. Dit betekent dat bedrijven de emissie van ZZS zoveel mogelijk moeten vermijden en als dat niet mogelijk is zo ver mogelijk dienen te minimaliseren.

Verder moeten vergunningplichtige bedrijven onderzoek blijven doen naar maatregelen om ZZS-emissie te vermijden of te beperken en het bevoegd gezag hierover elke 5 jaar te informeren. Op grond van de

minimalisatieplicht zijn bedrijven verplicht om die maatregelen daadwerkelijk te nemen. Zoals genoemd in de beantwoording van vraag 1 biedt de landelijke wet- en regelgeving geen grond om aangevraagde emissies van ZZS zomaar te weigeren.

Tevens zullen de in 2026 vast te stellen Europese milieukwaliteitsnormen voor PFAS en de implementatie van de herziene EU-richtlijn industriële emissies een stimulans vormen voor verdere reductie van PFAS-lozingen.

Alle provincies werken samen in het IPO aan gezamenlijk beleid om de emissies van ZZS zoals PFAS steeds verder terug te dringen en de gevolgen van de historische PFAS-emissies zoveel mogelijk te beperken. Dit kunnen de decentrale overheden niet alleen. Daarom heeft het IPO samen met de VNG op 30 september jl. een '[position paper](#)' gepubliceerd waarin wordt opgeroepen tot een actieve bijdrage van het Rijk. Daarnaast hebben GS in de Zuid-Hollandse inzet voor de lopende formatie ook aandacht gevraagd voor de aanpak van ZZS zoals PFAS. Deze inzet is op 20 november 2025 met u gedeeld ([Input Provincie Zuid-Holland Kabinetsformatie 2025](#)).

Verder participeren omgevingsdiensten en provincies in het Impulsprogramma Chemische Stoffen van het Rijk, de IPO-werkgroep ZZS en, samen met het RIVM, in de Try-Out ZZS⁵. Dit met als doel om kennis, ervaring en 'best-practices' met elkaar te delen en daarmee de uitvoering van het ZZS-beleid te versterken. Waar vanuit de praktijk mogelijkheden worden gezien om de geldende wet- en regelgeving te verbeteren, zoals het beter juridisch verankeren van het voorzorgbeginsel, wordt daar bij het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat op aangedrongen.

Den Haag, 16 december 2025

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff

⁵ [Try-out-zeer-zorgwekkende-stoffen-evaluatie.pdf](#)