

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

R. Westdijk (FvD)
(d.d. 16 december 2025)

Nummer
4331

Onderwerp
BIJ12-aanbesteding faunaschade 2025

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

De fractie van Forum voor Democratie heeft kennisgenomen van het Woo-besluit van 10 september 2025 van de Provincie Gelderland (zaaknummer 2025-010247) inzake de totstandkoming van de aanbestedingsleidraad Taxaties Faunaschade 2025 van BIJ12. Uit de openbaar gemaakte stukken blijkt dat BIJ12 in deze aanbesteding bewust is afgeweken van de werkwijze in 2023 door het laten vervallen van de bepaling dat één taxatiebureau niet beide graspercelen (Gras-Noord en Gras-Zuid) gegund mocht krijgen. Als gevolg hiervan is de volledige landelijke taxatie van faunaschade aan grasland geconcentreerd bij één onderneming.

Het Woo-besluit bevestigt daarmee dat deze regelwijziging heeft plaatsgevonden, maar biedt geen inzicht in een onderliggende risicoanalyse, een expliciete juridische toetsing, een beoordeling van de gevolgen van marktconcentratie of de wijze waarop provincies als opdrachtgevers hierbij zijn betrokken. Aangezien BIJ12 deze aanbestedingen uitvoert namens de gezamenlijke provincies en de financiële en beleidsmatige gevolgen direct neerslaan bij de provincies en de agrarische sector, acht de fractie het noodzakelijk hierover nadere vragen te stellen aan Gedeputeerde Staten.

1. *Bent u bekend met het Woo-besluit van 10 september 2025 van de Provincie Gelderland (zaaknummer 2025-010247) over de totstandkoming van de aanbestedingsleidraad Taxaties Faunaschade 2025 van BIJ12?*

Antwoord
Ja, dit is bekend.

2. *Kunt u bevestigen dat BIJ12 in de aanbesteding 2025 bewust is afgeweken van de aanbesteding in 2023 door het laten vervallen van de bepaling dat één taxatiebureau niet beide graspercelen (Gras-Noord en Gras-Zuid) gegund mocht krijgen?*

Antwoord
Ja, dit is correct.

3. *Welke concrete, toetsbare argumenten lagen volgens u ten grondslag aan deze regelwijziging, gelet op het feit dat uit het Woo-besluit geen afzonderlijke schriftelijke motivering of risicoafweging blijkt?*

Antwoord
BIJ12 heeft aangegeven dat er geen (juridische) reden is om de percelen in deze aanbestedingsperiode voor 1 jaar niet aan 1 partij te gunnen.

4. *Waarom heeft BIJ12 er uiteindelijk voor gekozen om beide graspercelen te gunnen aan één taxatiebureau (Van Ameyde Waarderingen), waardoor 100% van de landelijke faunaschade-taxaties op grasland bij één onderneming is geconcentreerd?*

Antwoord

Uit de beoordeling van de aanbesteding is gebleken dat deze partij het beste aansluit op de geformuleerde criteria.

5. *Is voorafgaand aan deze gunning een risicoanalyse uitgevoerd naar de gevolgen van deze marktconcentratie, onder meer ten aanzien van continuïteit, kwaliteit, onafhankelijkheid en prijsontwikkeling?*

Zo ja, kunt u deze analyse met Provinciale Staten delen?

Zo nee, waarom is een dergelijke analyse achterwege gebleven?

Antwoord

Nee er is geen analyse uitgevoerd. Daar was geen aanleiding voor.

6. *Welk nood- of continuïteitsplan bestaat er voor het geval de betreffende opdrachtnemer door ziekte, personeelstekort, ICT-uitval, faillissement of overname tijdelijk of structureel niet in staat is om taxaties uit te voeren?*

Antwoord

De opdracht is gegund aan een taxatiebureau met meerdere medewerkers in dienst en is dus niet afhankelijk van 1 persoon. Onderlinge vervangbaarheid is aangegeven in de offerte. De taxaties worden uitgevoerd door tientallen taxateurs.

7. *Is beoordeeld of de ontstane monopoliepositie zich verdraagt met de uitgangspunten van de Aanbestedingswet 2012 en/of de Mededingingswet?*

Zo ja, wat was de uitkomst van deze beoordeling?

Zo nee, waarom is geen expliciete juridische toets uitgevoerd?

Antwoord

Vooraf is juridisch onderzocht of de wijzigingen in uitvraag en aanbesteding passen binnen uitgangspunten van de Aanbestedingswet 2012. De uitvraag is op basis daarvan gedaan conform die wettelijke uitgangspunten.

8. *Welke financiële risico's lopen BIJ12 en daarmee indirect het IPO, de provincies en de agrarische sector doordat er bij toekomstige contractverlengingen of tariefonderhandelingen geen reële onderhandelingsmacht meer bestaat tegenover één aanbieder?*

Antwoord

In 2027 zal een nieuwe Europese aanbesteding plaatsvinden. Er is geen mogelijkheid tot contractverlenging.

9. *Waarom is ervoor gekozen om de continuïteit van de volledige faunaschade-afhandeling op grasland in Nederland afhankelijk te maken van één commerciële partij?*

Antwoord

Dit is een conclusie van de beoordeling van de aanbesteding.

10. *Zijn Gedeputeerde Staten van alle betrokken provincies, waaronder Provincie Zuid-Holland, vooraf geïnformeerd over het laten vervallen van de concurrentiebeperkende regel en de mogelijkheid dat één partij beide graspercelen gegund zou krijgen?*
Zo ja, wanneer en op welke wijze?
Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Nee, BIJ12 heeft dit besluit als verantwoordelijke voor de uitvoering van de aanbesteding genomen na juridische navraag of dit mogelijk was.

11. *Hoe verwacht BIJ12 en hoe verwacht u als opdrachtgever in de toekomst weer reële concurrentie te creëren, nu één partij 100% van de markt in handen heeft en geen prikkel heeft om (een deel van) de werkzaamheden af te staan?*

Antwoord

Over 2 jaar zal wederom een aanbesteding plaatsvinden.

12. *Kunt u toelichten waarom BIJ12 het noodzakelijk achtte extern juridisch advies in te winnen in verband met mogelijke bezwaren van andere inschrijvers tegen deze regelwijziging, en hoe dit zich verhoudt tot het ontbreken van een zichtbare schriftelijke motivering in de aanbestedingsstukken?*

Antwoord

BIJ12 heeft een juridische check gedaan. Hieruit blijkt dat bij het opstellen van een nieuwe aanbesteding de voorwaarden uit een eerdere aanbesteding niet verplicht behoeven te worden overgenomen. Dat behoeft geen nadere motivering.

Den Haag, 3 februari 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff