

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

R.J. Vonk (PvdD), C. van Viegen (PvdD), T. Lamers-Brouwer (GL/PvdA),
M. Maat (GL/PvdA)

d.d. 18 februari 2026

Nummer

4356

Onderwerp

kapwerkzaamheden Vlietland

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Op 3 februari 2026 heeft de Partij voor de Dieren technische vragen gesteld over dit onderwerp. Deze technische vragen zijn nog niet beantwoord. Wij verwachten deze antwoorden wel (spoedig).

Naar aanleiding van recente ontwikkelingen in dit dossier hebben de Partij voor de Dieren en GL/PvdA aanvullende schriftelijke vragen. Gezien de schade die (begrijpen wij na de uitspraak van de rechter in voorlopige voorziening per telefoon op zondag 15 februari) onnodig en wellicht onrechtmatig is veroorzaakt, verzoeken wij GS deze vragen met spoed te beantwoorden, en per vraag te beantwoorden.

- 1. In hun brief d.d. 3 december¹ schrijven gedeputeerden Koning en Bonte dat de bezwarencommissie op 20 oktober het advies aan GS hebben gestuurd. De inhoud van dit advies vermelden zij niet, maar hierin staat dat de grondwal moet worden meegenomen in de stikstofberekeningen. Zij verwijzen vervolgens naar informatie aan PS van 3 september, waaruit blijkt dat OZHZ al voorafgaand aan het advies een waarschuwingsbrief aan DLR hebben gestuurd (op 15 augustus). In deze brief schrijft OZHZ dat de grondwal niet meegenomen hoeft te worden in de berekeningen. Waarom hebben de gedeputeerden niet vermeld dat het schrijven van OZHZ niet conform het advies van de bezwarencommissie was?*

Antwoord

De bedoelde brief van OZHZ aan DLR dateert van 26 augustus 2025. In deze brief concludeert OZHZ dat de dan beoordeelde voortoets niet volledig is, aangezien de omlegging van de Rietpolderweg en aanpassing van parkeervoorzieningen niet zijn meegenomen in de berekeningen. Ook concludeerde OZHZ op dat moment dat de grondwal geen onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van het gehele beoogde project. DLR is daarom gewezen op de noodzaak de voortoets aan te vullen met de aanpassing van de Rietpolderweg en parkeervoorzieningen. Naar aanleiding van de bezwarenprocedure heeft de bezwarencommissie op 20 oktober 2025 geadviseerd om ook de grondwal als onlosmakelijk onderdeel van het project te beschouwen. Nadat wij besloten hebben dit advies onverkort over te nemen, heeft OZHZ de waarschuwing

¹<https://pzh.notubiz.nl/document/16330356/1/2025-12-03+Lid-GSbrief+Koning+Bonte+Informatie+ontwikkelingen+recreatiewoningen+Vlietland>

van 26 augustus 2025 aangepast per schrijven van 23 december 2025. In deze brief is tevens uitgelegd waarom de grondwal alsnog als onlosmakelijk onderdeel van het gehele project beschouwd wordt. Dit betekent dat DLR ook de aanleg van de grondwal dient mee te nemen in de voorttoets. Hiermee is de brief van OZHZ van 23 december 2025 in lijn met het advies van de commissie.

2. *Op 23 december 2025 stuurde OZHZ opnieuw een waarschuwingsbrief aan DLR. Hierin staat dat de grondwal (toch) moet worden meegenomen, en dat het natuurwaardenonderzoek opnieuw moet worden uitgevoerd. De werkzaamheden mogen niet aanvangen. Bent u het met ons eens dat de commissie R&M, toen de eerder genoemde brief van 3 december in de procedure vergadering van 14 januari aan de orde kwam, over deze waarschuwingsbrief van 23 december aanvullend geïnformeerd had moeten worden? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

De brief van 3 december beschreef de situatie op dat moment. Deze brief is door de commissie voor kennisgeving aangenomen en niet verder besproken. Ook werd de beslissing op bezwaar, met dezelfde strekking als de brief van 23 december 2025, pas op 28 januari 2026 verzonden. Gelet op het voorgaande was er voor het college geen aanleiding om de brief van 23 december 2025 op 14 januari 2026 onder de aandacht van de commissie te brengen.

Op 4 februari 2026 heeft Omgevingsdienst haaglanden (ODH) een verzoek tot toetsing ontvangen inzake een Natura 2000-activiteit. Het verzoek betreft de beoordeling van een stikstofdepositieberekening voor de locatie recreatiepark Vlietland. Voor dit project heeft ODH eerder een beoordeling uitgebracht, bij brief van 11 november 2025 met kenmerk ODH1558957.

Naar aanleiding van deze eerdere beoordeling zijn aanvullende gegevens aangeleverd met betrekking tot een geluidswerende grondwal van circa 1 kilometer lengte en maximaal circa 10 meter hoogte.

Op basis van de aangeleverde informatie concludeert ODH dat de voorgenomen activiteit niet leidt tot een toename van stikstofdepositie en evenmin tot overige significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Derhalve is geen omgevingsvergunning voor Natura 2000-activiteiten vereist. Dit oordeel is door ODH op 17 maart 2026 aan de initiatiefnemer toegezonden.

3. *De Rechtbank heeft in haar uitspraak van 15 februari 2026 aangegeven dat de behandeling van de eerste voorlopige voorziening vertraging opliep omdat het preventieve handhavingsverzoek van mei 2025 door OZHZ niet tijdig was afgehandeld. GS is het bevoegde gezag voor de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid (OZHZ). Kunnen GS uitleggen waarom het in mei 2025 ingediende preventieve handhavingsverzoek bij de toezichthoudende OZHZ niet, dan wel veel te laat is afgehandeld, waardoor de voorlopige voorziening volgens de Rechtbank niet snel in behandeling kon worden genomen en er intussen veel schade is toegebracht aan het gebied?*

Antwoord

De uitspraak van de rechtbank is pas op 25 februari 2026 verstrekt. Hieruit blijkt niet dat de eerste voorlopige voorziening vertraging opgelopen heeft doordat een eerder handhavingsverzoek niet tijdig werd afgehandeld. In een eerdere voorzieningenprocedure heeft de rechtbank in een uitspraak van 24 december 2025 geoordeeld dat te vroeg beroep werd ingesteld en men daardoor niet-ontvankelijk was.

Het op 20 mei 2025 ingediende handhavingsverzoek is in grote mate een herhaling van het handhavingsverzoek van 16 januari 2025. Op 15 april 2025 heeft OZHZ een waarschuwingsbrief

toegezonden aan DLR met de boodschap dat nieuwe activiteiten niet mogen plaatsvinden, dan nadat nieuw natuuronderzoek heeft plaatsgevonden. DLR heeft zich vervolgens aan deze waarschuwing gehouden. Omdat op 3 juli 2025 een hoorzitting heeft plaatsgevonden inzake het handhavingsverzoek van 16 januari 2025, is eerst het advies van de bezwarencommissie afgewacht, alvorens een besluit te nemen op het handhavingsverzoek van 20 mei 2025. Hierin is meegewogen dat de werkzaamheden door DLR reeds waren beëindigd en nieuw onderzoek werd verricht.

Wij zijn het niet eens met de stelling dat een voorzieningenrechter pas een voorziening kan treffen als door GS een besluit genomen zou zijn. Indien de voorzieningenrechter van mening zou zijn dat wij te laat zijn met het nemen van een besluit en een spoedeisend belang dat zou rechtvaardigen, dan kan de rechter een voorziening treffen.

4. *Volgens de Vrienden van Vlietland heeft OZHZ diverse aanmaningen om zich aan de wettelijke termijnen te houden genegeerd. Is dit juist en zo ja, kunnen GS uitleggen waarom OZHZ deze aanmaningen heeft genegeerd? Zo nee, hoe zit het dan?*

Antwoord

De termijnen om besluiten te nemen zijn geregeld in de Algemene wet bestuursrecht. OZHZ houdt zich aan deze termijnen. Vrienden van Vlietland (VJV) heeft in december 2025 inderdaad een ingebrekestelling gestuurd aan OZHZ vanwege het verstrijken van de beslistermijn op hun derde handhavingsverzoek. Tevens is door VJV toen een voorziening gevraagd aan de rechter. Het gevraagde besluit is toen door OZHZ genomen. De voorzieningenrechter heeft op 24 december 2025 geoordeeld dat het besluit tijdig is genomen en dat het beroep van VJV prematuur was.

5. *OZHZ heeft de Rechtbank laten weten dat het werk inmiddels was afgerond, terwijl dit volgens de planning niet het geval was. Hierdoor werd voor de tweede maal vertraging opgelopen in het verzoek om voorlopige voorziening. Hoe is het mogelijk dat OZHZ onjuiste informatie heeft verstrekt aan de Rechtbank? Welke maatregelen nemen GS om te voorkomen dat dit in de toekomst opnieuw gebeurt?*

Antwoord

OZHZ heeft de rechtbank geïnformeerd dat de onderhoudswerkzaamheden die verricht werden in het najaar van 2025 afgerond zijn voor de kerstdagen. De rechtbank heeft ervoor gekozen in die fase geen zitting te houden. De rechtbank heeft OZHZ en DLR verzocht mede te delen wanneer een nieuwe ronde werkzaamheden zouden starten. Zodra OZHZ bekend werd met het starten van nieuwe onderhoudswerkzaamheden, heeft OZHZ dit de rechtbank direct laten weten. Dit blijkt tevens uit overweging 3.3 van de uitspraak van 25 februari 2026. Vervolgens heeft de rechtbank een zittingsdatum bepaald. Wij herkennen dan ook niet het beeld dat de rechtbank onjuist geïnformeerd zou zijn.

6. *Kunnen GS uitleggen waarom het sloopwerk erna gewoon is doorgedaan, terwijl was aangegeven dat het kapwerk was afgerond?*

Antwoord

Er hebben op het terrein geen sloopwerkzaamheden plaatsgevonden. Alvorens de onderhoudswerkzaamheden in het najaar van 2025 gestart zijn, heeft DLR inzage verleend aan OZHZ van de verrichte actuele vooronderzoeken en planning van onderhoudswerkzaamheden. OZHZ heeft geconcludeerd dat deze onderhoudswerkzaamheden geen omgevingsvergunning behoeven voor een flora- en fauna-activiteit. Dit heeft zich herhaald bij de tweede ronde van onderhoudswerkzaamheden.

7. *Op 5 december werden boswerkzaamheden uitgevoerd. Volgens beantwoording van vragen in de Statenvergadering van 10 december betrof dit volgens GS reguliere onderhoudswerkzaamheden, waardoor niet handhavend opgetreden kon worden. Is GS nog steeds van mening dat het om reguliere onderhoudswerkzaamheden ging? Zo ja, kunt u dit nader toelichten? Zo nee, wat is hierbij het voortschrijdend inzicht van GS?*

Antwoord

Vooraf merken wij het volgende op. Reguliere onderhoudswerkzaamheden zijn in beginsel niet vergunningplichtig vanuit het Natura 2000-kader. Daarom is van belang om te bepalen of het hier inderdaad om reguliere onderhoudswerkzaamheden gaat, of om voorbereidende handelingen voor het project Vlietland. Dan zou er namelijk wel sprake kunnen zijn van een vergunningplichtige Natura 2000-activiteit. In dit geval zijn wij nog altijd van mening dat dit reguliere onderhoudswerkzaamheden betrof en geen aanvang van het beoogde project recreatiepark Vlietland en daarmee niet vergunningplichtig als Natura 2000-activiteit.

Daarnaast kunnen onderhoudswerkzaamheden, regulier of niet, vergunningplichtig zijn als flora- en fauna-activiteit. Ook dat is in deze casus beoordeeld aan de hand van o.a. onderzoeksrapporten en veldinspecties en de conclusie is dat er geen vergunningplichtige flora- en fauna-activiteiten zijn uitgevoerd onder de noemer van onderhoudswerkzaamheden.

Deze reguliere onderhoudswerkzaamheden zijn een concrete invulling van de overeenkomst tussen de Provincie Zuid-Holland en DLR als ondererfpachter. In deze overeenkomst is onder andere een onderhoudsverplichting opgenomen. Deze onderhoudsverplichting ziet onder meer op de groenvoorzieningen en strekt ertoe de veiligheid van bezoekers, de toegankelijkheid van het terrein en de instandhouding van de aanwezige natuurwaarden te waarborgen.

Den Haag, 17 maart 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff