

## Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

D.H.G. Fernald (Groep Doe STOER)

d.d. 2 april 2026

Nummer

4380

Onderwerp

Onjuiste informatievoorziening en inbreuk op persoonlijke integriteit

## Aan de leden van Provinciale Staten

### *Toelichting vragensteller*

**Toelichting:** *In de commissie Ruimte & Milieu (4 maart 2026) is brief (RM/T.2025.015) (Toezegging Gedeputeerde Van Leeuwen Receptenboek, Voedsel festival, Voedselzekerheid) van 11 februari 2026 (Ingekomen stukken procedurevergadering 4 maart 2026/ brief 8 commissie Ruimte & Milieu) vastgesteld. Deze brief bevat op een aantal punten feitelijke onjuistheden. In het kader van accurate informatievoorziening aan Provinciale Staten, heeft Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) op 26 maart jl. een verzoek gedaan om deze brief te rectificeren.*

*Uit inzage van dit ingekomen stuk blijkt dat hierin onjuiste en misleidende informatie is opgenomen, die ten onrechte suggereert dat ondergetekende (lid van Provinciale Staten) verantwoordelijk is voor de uitvoering, deze feitelijk uitvoert op een specifieke school waar ondergetekende werkzaam zou zijn, en waarbij een specifieke kerk wordt genoemd. Deze informatie is feitelijk onjuist, nooit met ondergetekende besproken, en bevindt zich niet in de werkelijkheid. Tevens is geconstateerd dat deze brief is vastgesteld in een commissie zonder dat ondergetekende hiervan op de hoogte was of de mogelijkheid had tot wederhoor, hetgeen getuigt van een gebrek aan zorgvuldigheid.*

*Aangezien Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) een controlerende en kader stellende rol en geen uitvoerende rol vervult, heeft zij het college van Gedeputeerde Staten gevraagd de onjuiste informatie te rectificeren, zodat hierover achteraf geen misverstanden bestaan.*

*Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) wil dat het college beseft dat wanneer er belangenverstrengeling wordt gesuggereerd, de integriteit van een Statenlid direct in twijfel wordt getrokken. Dit tast het fundament van het functioneren van Provinciale Staten aan, aangezien van Statenleden wordt verwacht dat zij het algemeen belang dienen zonder vermenging met persoonlijke en/of financiële belangen. Inwoners van Zuid-Holland moeten kunnen vertrouwen op een integere en onbevooroordeelde overheid, vandaar dat elke twijfel over die onpartijdigheid, direct weggenomen dient te worden, omdat dit de positie en reputatie van een volksvertegenwoordiger ernstig kan aantasten.*

*Op 30 maart jl. heeft Debora Fernald (Groep Doe STOER) in een persoonlijk gesprek met Gedeputeerde Van Leeuwen helder afgesproken dat voornoemde wijzigingen opgenomen dienen te worden in een nieuwe 'rectificatiebrief' en dat in de 'nieuwe' brief verwezen wordt naar de 'onjuiste' brief. Er wordt duidelijk aangegeven welke gegevens niet kloppen en wat de juiste informatie is. Vervolgens wordt de 'rectificatiebrief' in een volgende procedurevergadering behandeld en hoewel de brief eerder 'ter kennisname' is aangenomen, dit niet betekent dat deze definitief is en dat feitelijke onjuistheden in de brief niet meer hersteld kunnen worden. Vervolgens constateert Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) dat de inhoudelijke ambtelijke beantwoording (d.d.31 maart 2026) niet voldoet aan de feiten en heeft een*

verzoek gedaan aan Gedeputeerde Van Leeuwen om te reageren, aangezien deze Gedeputeerde politiek verantwoordelijk is. Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) heeft tegelijkertijd aan de Statengriffie gevraagd of de 'onjuiste' brief in het openbare stateninformatiesysteem gemarkeerd kan worden als onjuist en gekoppeld kan worden aan de 'rectificatiebrief.'

Op 1 april 2026 ontving Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) de volgende reactie van Gedeputeerde Van Leeuwen.

*“Er is geen expliciete afspraak gemaakt over een rectificatiebrief. Wij hebben onze excuses aangeboden voor de foutieve schrijfwijze van jouw naam. Daarnaast hebben we enkele aanscherpingen besproken, die mijns inziens correct zijn opgeschreven in de brief. Dit volstaat mijns inziens. Ik verstuur de brief met de wijzigingen zoals overeengekomen.”*

1. *Kan het college van Gedeputeerde Staten bevestigen dat de informatie, waarin wordt gesuggereerd dat ondergetekende verantwoordelijk is voor de uitvoering ‘toezegging Gedeputeerde Van Leeuwen Receptenboek, Voedsel festival, Voedselzekerheid’ onjuist is? Zo nee, kan het college met bewijslast onderbouwen waar dit besproken en goedgekeurd is?*

#### Antwoord

De uitvoering van een toezegging berust bij het college van Gedeputeerde Staten (GS). Het college heeft een uitvoerende taak, Provinciale Staten (PS) een kaderstellende en controlerende rol.<sup>1</sup> Deze werkwijze is door gedeputeerde Van Leeuwen en twee ambtenaren toegelicht op 30 maart jl. aan Statenlid Fernald in een persoonlijk gesprek. Dit gesprek was geïnitieerd door gedeputeerde Van Leeuwen. In de lid-GS brief met kenmerk DOS-2025-0002544 PZH-2026-886509787 is tijdens het gesprek gezocht naar een weergave van de context. Naar aanleiding van het overleg op 30 maart jl. zijn de bewoordingen in een vervolgbrief tekstueel worden aangescherpt. Hiermee is de feitelijke rolverdeling geactualiseerd vastgelegd.

2. *Kan het college van Gedeputeerde Staten uitleggen waarom deze feitelijk onjuiste informatie, die de persoonlijke integriteit en de onafhankelijke controlerende rol van Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) schaadt, in een formele brief van het college van Gedeputeerde Staten is opgenomen?*

#### Antwoord

Het college is van mening dat in de desbetreffende brief met kenmerk DOS-2025-0002544 PZH-2026-886509787 geen zaken worden beschreven die Statenlid Fernald zouden kunnen schaden, noch haar onafhankelijke en controlerende rol aantasten. De woordkeuze in de brief is gebruikt om de context te schetsen waarin het initiatief is ontstaan. In overleg met het Statenlid is besloten bepaalde passages in een vervolgbrief tekstueel aan te scherpen. Hiermee sluit de weergave aan bij de gewenste uitvoering van de toezegging en de feitelijke rolverdeling.

De voorgestelde wijzigingen waren:

- *zinsdeel “en met haar leerlingen en de Pauluskerk in Rotterdam” **te vervangen** door “in samenwerking met jongeren uit de provincie Zuid-Holland, diverse recepten op te halen bij inwoners en lokale chefs.”*
- *het woord “leerlingen” **te vervangen** door “jongeren” in de zin “het fungeert als aanleiding voor aanvullende activiteiten voor ~~leerlingen~~, jongeren zoals een gezamenlijke kooksessie”;*
- *“de school” **te vervangen** door “scholen” in de zin “onder meer via ~~de school~~, scholen”;*

---

<sup>1</sup> [Provincies | Rijksoverheid.nl](https://www.provincies.nl/rijksverheid.nl)

- "Rotterdam" **te vervangen** door "Provinciehuis Zuid-Holland" in de zin "De presentatie van het boekje vindt plaats in het Provinciehuis Zuid-Holland ~~Rotterdam~~".

Deze voorgestelde wijzigingen zijn in de Lid-GS brief overgenomen.

3. *Waarom is deze brief in de commissie vastgesteld in afwezigheid van betrokken Statenlid, zonder dit van tevoren kenbaar te maken, ondanks dat het onderwerp direct aan het Statenlid wordt gekoppeld?*

Antwoord

De agendering en behandeling hebben plaatsgevonden conform de standaardprocedures. Omdat het stuk ter kennisname was aangeboden, is de reguliere werkwijze gevolgd waarbij geen aparte vooraankondiging aan individuele Statenleden plaatsvindt. Het college gaat uit van de bestaande systematiek waarbij Statenleden zelf de commissieagenda monitoren om hun aanwezigheid bij de behandeling van voor hen relevante stukken te borgen.

Aanvullend, een toezegging is een belofte van de gedeputeerde aan de Provinciale Staten om bepaalde informatie, acties of documenten te leveren. Dit gebeurt tijdens een Statenvergadering of commissievergadering. De invulling en afhandeling van een toezegging is algemeen en de informatie wordt gedeeld met alle Statenleden. Het betreft openbare informatie.

4. *Welke stappen gaat het college van Gedeputeerde Staten ondernemen om de onjuiste informatie te rectificeren, zowel in de stukken van de commissie als in eventuele externe communicatie?*

Antwoord

Het college hanteert de procedures die voorzien in een vervolgbrief als instrument voor actualisering. In de vervolgbrief is ingegaan op de afgesproken uitvoering van de toezegging, die een kleine aanscherping heeft ten opzichte van de initiële brief.

5. *Welke stappen onderneemt het college van Gedeputeerde Staten om te garanderen dat de verslaglegging van toezeggingen in de toekomst feitelijk juist is en dat onjuiste informatie over Statenleden niet als een voldongen feit via de commissie wordt vastgesteld?*

Antwoord

De toezegging wordt genoteerd door de griffie en de tijdige beantwoording wordt bewaakt. De collegeleden worden gevraagd om de uitvoering van de beloofde actie in een Lid-GS brief uiteen te zetten en de Statenleden over de aanpak te informeren. Bij afdoening van de toezegging, markeert de griffie de toezegging als afgedaan. Het college beschouwt deze systematiek als een regulier onderdeel van het politiek-bestuurlijke proces, waarbij de verantwoordelijkheid voor het monitoren van de agenda en het borgen van aanwezigheid bij relevante onderwerpen bij de individuele Statenleden ligt.

6. *Erkent het college van Gedeputeerde Staten dat er sprake is van een inbreuk op de zorgvuldige besluitvorming en de persoonlijke integriteit van een Statenlid, als een ten onrechte gesuggereerde belangenverstrengeling in een commissiebrief is vastgesteld, terwijl het betrokken Statenlid niet aanwezig was en niet vooraf is geïnformeerd?*

Antwoord

Het college ziet geen grond voor de conclusie dat de persoonlijke integriteit van het Statenlid in twijfel is getrokken. De inhoud van de brief is gericht op de ambtelijke route van een project en bevat geen oordeel over de persoon. Er is zelfs bereidheid gecreëerd om de uitvoering beter te laten aansluiten op de wensen van het Statenlid en in een vervolgbrief de formulering aan te passen. Deze bereidheid onderstreept de inzet om tot een zorgvuldige afronding van de toezegging te komen. Wat betreft de aanwezigheid bij besluitvorming heeft een Statenlid zelf de verantwoordelijkheid om de agenda van de commissie in de gaten te houden en te zorgen voor aanwezigheid tijdens de bespreking van de brief in kwestie.

7. *Is het college bereid voornoemde brief met onjuiste gegevens met spoed te rectificeren en deze rectificatie in de eerstvolgende commissievergadering Ruimte & Milieu te agenderen?*

Antwoord

De geactualiseerde afspraken zijn door gedeputeerde Van Leeuwen vastgelegd in de reeds verstuurdte vervolgbrief. Deze brief wordt op korte termijn via de reguliere weg behandeld in de procedurevergadering van de commissie Ruimte & Milieu.

Den Haag, 21 april 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff