

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

A.H.K. van Viegen (PvdD)

d.d. 8 april 2026

Nummer

4385

Onderwerp

Schriftelijke vragen natuurbeheer werkzaamheden in Nieuw Vredenoord

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

De Partij voor de Dieren heeft kennisgenomen van een bericht van de Bomenstichting Den Haag¹ over volgens haar destructieve snoei- en beheerwerkzaamheden in Nieuw Vredenoord, uitgevoerd in maart 2026 in een gebied dat onderdeel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Volgens de melding is gewerkt met een bosklepelmaaier in onder meer vochtig bos en kruidenrijk grasland, zijn mogelijke natuurwaarden aangetast en is om handhaving gevraagd.

Gelet op de verantwoordelijkheid van de provincie voor de bescherming van het NNN, legt de Partij voor de Dieren de volgende vragen aan u voor.

Context

1. *Is het college bekend met de werkzaamheden die in maart 2026 in Nieuw Vredenoord hebben plaatsgevonden en met de berichtgeving van de Bomenstichting Den Haag daarover?*

Antwoord

Ja, het college van Gedeputeerde Staten is daarvan op de hoogte.

2. *Klopt het dat deze werkzaamheden hebben plaatsgevonden binnen gronden die onderdeel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland? Zo nee, op welke gronden baseert het college dat?*

Antwoord

Ja, de werkzaamheden hebben plaatsgevonden op de gronden binnen het *Natuurnetwerk Nederland*.

3. *Kan het college feitelijk uiteenzetten welke werkzaamheden daar hebben plaatsgevonden, in opdracht van welke partij, en met welk doel deze werkzaamheden zijn uitgevoerd?*

Antwoord

De uitgevoerde werkzaamheden hebben plaatsgevonden in opdracht van de gemeente Den Haag. De gemeente heeft aangegeven dat het ging om beheer- en onderhoudswerkzaamheden, die nodig waren om te voorkomen dat het gebied eind van de zomer volledig is dichtgegroeid door met name brandnetel, bereklauw, jonge vlier en braam.

Toezicht en handhaving

4. *Wie was in dit concrete geval bevoegd gezag voor toezicht en handhaving?*

Antwoord

Voor zaken omtrent soortenbescherming voert Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZH) toezicht en waar nodig handhaving uit namens de provincie, zowel binnen als buiten het NNN. OZH kan bij activiteiten in een NNN-gebied niet handhavend optreden op basis van de NNN-status van een gebied. De provincie ziet erop toe dat gemeenten in hun omgevingsplan voldoende ruimtelijke bescherming geven aan NNN-gebieden. Vervolgens moet de gemeente ervoor zorgen dat het omgevingsplan wordt nageleefd en dat hier toezicht en handhaving op plaatsvindt.

5. *Is voor deze werkzaamheden vooraf een vergunning, melding of ecologische toetsing vereist en toegepast? Zo ja, welke en kan GS deze met PS delen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee, voor deze werkzaamheden was geen vergunning voor activiteiten die de natuur betreffen van/namens GS nodig. Een melding bij de provincie/omgevingsdienst was evenmin vereist. Voor het gebied is voorafgaand soortgericht- en verkennend onderzoek in opdracht van de initiatiefnemer uitgevoerd. Aangezien de rapporten eigendom zijn van de initiatiefnemer, kunnen wij deze informatie niet delen.

6. *Heeft vooraf een ecologische beoordeling plaatsgevonden van werkwijze, materieel en timing van de werkzaamheden? Zo ja, wat waren de conclusies? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Op basis van het verkennend- en soortgericht onderzoek in opdracht van de gemeente en de aard van de werkzaamheden kan uitgesloten worden dat een vergunning voor Flora en Fauna-activiteiten nodig is. In de voorafgaand aan de werkzaamheden uitgevoerde broedvogelcheck (in opdracht van de gemeente) is geconstateerd dat er geen actieve nesten verloren zouden gaan als gevolg van de werkzaamheden.

7. *Is onderzocht of door de werkzaamheden schade is ontstaan aan natuurwaarden? Zo ja, wat zijn de bevindingen en welke herstelmaatregelen worden genomen en door wie? Zo nee, waarom niet? En gaat dit dan alsnog gebeuren? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

De werkzaamheden hebben niet geresulteerd in afname of verstoring van de essentiële functies voor beschermde soorten. Vanuit de initiatiefnemer/gemeente is vernomen dat de werkzaamheden enkel beheer- en onderhoudswerkzaamheden betreffen, en dat de verwijderde vegetatie weer de ruimte krijgt om terug te groeien. Er lijkt dan geen reden voor het treffen van herstelwerkzaamheden vanuit natuurregelgeving.

8. *Zijn er beheerafspraken of uitvoeringskaders voor natuurbeheer in Nieuw Vredenoord? Zo ja, kan GS deze delen met PS? Zo nee, acht GS het wenselijk dat er een openbaar beheer- en uitvoeringsplan komt gezien de NNN-status?*

Antwoord

Wij hebben geen kaders noch afspraken met de gemeente hierover. Er wordt geen natuurbeheersubsidie door de provincie voor dit gebied verleend. Dit kan ook niet aan overheden. Derhalve kunnen wij ook geen voorwaarden stellen aan het te voeren beheer ter plekke. Onze wettelijke bevoegdheid beperkt zich in deze tot een ruimtelijke bescherming van het NNN. Wij zijn niet toe op het gevoerde beheer, behalve bij

aantasting van beschermde soorten en in geval van kap van houtopstanden buiten de door gemeente vastgestelde bebouwingscontour. Daarvan is hier geen sprake.

Melding

9. *Is bij de omgevingsdienst een melding, klacht of handhavingsverzoek binnengekomen over de betreffende werkzaamheden in maart? Zo ja, wat is daarmee gedaan?*

Antwoord

OZHZ heeft meerdere meldingen ontvangen. De eerste melding heeft OZHZ op 10 maart 2026 ontvangen. Diezelfde dag is een inspecteur op locatie van het plangebied geweest om de situatie te beoordelen. Hierna heeft de inspecteur bij de initiatiefnemer, de rapportages voor de uitgevoerde onderzoeksinspanning opgevraagd. Vervolgens heeft OZHZ op basis van het soortgericht en verkennend onderzoek beoordeeld dat door de uitvoering van deze beheermaatregelen geen overtreding is begaan van de natuurwetgeving waarop zij toezien (in dit geval soortenbescherming). Ook heeft OZHZ de provincie geïnformeerd dat activiteiten binnen NNN plaatsvinden.

10. *Welk handelingsprotocol geldt bij meldingen van mogelijke natuurschade in NNN-gebied en binnen welke termijn moet worden gehandeld?*

Antwoord

Meldingen van mogelijke natuurschade worden binnen en buiten NNN in beginsel op dezelfde wijze opgevolgd.

De melding wordt getoetst door OZHZ aan de bepalingen van de natuurwet- en -regelgeving. Vervolgens wordt beoordeeld op basis van o.a. locatiebezoek(en) of er sprake is van een overtreding. Wanneer sprake is van een overtreding, wordt deze afgehandeld conform de Landelijke Handhavingsstrategie. De termijn van opvolging wordt bepaald door aard, omvang en moment van overtreding.

11. *Hoe beoordeelt GS de feitelijke opvolging van de melding bij de Omgevingsdienst waarover de Bomenstichting stelt dat deze niet serieus is genomen?*

Antwoord

De OZHZ heeft naar inschatting van GS de meldingen inzake deze kwestie adequaat opgevolgd. Zie ook antwoord bij vraag 9.

12. *Klopt de stelling dat bij de betrokken omgevingsdienst onduidelijkheid bestond over de verantwoordelijkheid voor handhavend optreden in een NNN-gebied? Heeft GS signalen ontvangen van dergelijke onduidelijkheid?*

Antwoord

OZHZ houdt toezicht op de wettelijke bescherming van o.a. houtopstanden buiten de bebouwingscontour en beschermde soorten, zowel binnen en buiten het NNN. Het houden van toezicht op de naleving van de ruimtelijke bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden van specifiek NNN in geval van concrete activiteiten in het NNN, is in beginsel een taak voor de gemeente, die moet toezien op het handelen in overeenstemming met het omgevingsplan. Dat is dan ook mede de reden dat OZHZ contact heeft gezocht met de gemeente.

13. *Is naar het oordeel van GS adequaat gehandeld door de betrokken instanties naar aanleiding van de melding? Zo ja, waar blijkt dat uit? Zo nee, wat is misgegaan?*

Antwoord

OZHZ heeft adequaat gehandeld naar aanleiding van de bij hen ontvangen meldingen. Zie ook antwoord bij vraag 11. Zij is naar aanleiding van de melding ter plekke gaan kijken, heeft contact gelegd met de opdrachtgever, onderzoeken opgevraagd en beoordeeld. Ook heeft zij de provincie geïnformeerd over de ontvangen meldingen.

14. *Deelt GS de opvatting dat bij signalen van mogelijke aantasting van natuurwaarden in een NNN-gebied geen onduidelijkheid mag bestaan over wie toezicht houdt en wie handhavend optreedt? Zo ja, welke verbetermaatregelen neemt GS naar aanleiding van dit dossier?*

Antwoord

Gedeputeerde Staten delen de opvatting dat er geen onduidelijkheid mag bestaan over de toezicht- en handhavingsrol. Hier is in dit geval ook geen sprake van.

15. *Deelt GS de opvatting dat het ernstig is wanneer melders de indruk krijgen dat natuurmeldingen in een beschermd gebied niet serieus worden genomen, ongeacht of uiteindelijk sprake blijkt van een overtreding? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Het is onwenselijk als melders het gevoel krijgen niet serieus genomen te worden. Voor zover wij kunnen nagaan is de melding echter wel degelijk serieus genomen. Helaas kunnen mensen het gevoel hebben dat er iets gebeurt wat niet mag, terwijl de wet het niet verbiedt. Dan ontstaat er een spanningsveld en bestaat de kans dat een melder zich niet serieus genomen voelt.

16. *Is GS bereid te evalueren of de huidige organisatie van natuurtoezicht en -handhaving in Zuid-Holland voor burgers en maatschappelijke organisaties voldoende toegankelijk, herkenbaar en effectief is? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Gezien OZHZ deze meldingen adequaat heeft afgehandeld binnen de wettelijke kaders, zien wij hier geen reden toe.

Den Haag, 19 mei 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff

ⁱ <https://www.bomenstichtingdenhaag.nl/berichten/vernietigende-snoeiwerkzaamheden-in-nieuw-vredenoord/>