

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

T. Beeloo | Volt

d.d. 1 mei 2026

Nummer
4396

Onderwerp
Standpunt provincie over kernenergie op de Tweede Maasvlakte

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Onlangs hebben Gedeputeerde Staten (GS) het ministerie van Klimaat en Groene Groei geïnformeerd over het onderzoek dat zij hebben laten uitvoeren naar de mogelijke nieuwbouw van twee kerncentrales op de Tweede Maasvlakte.¹ In de brief van GS aan de staatssecretaris ligt de nadruk sterk op knelpunten rond ruimtegebruik, infrastructuur, veiligheid, water, natuur, huisvesting van arbeidsmigranten en druk op voorzieningen.² De bevindingen uit het onderzoek lijken echter genuanceerder te liggen dan de bestuurlijke duiding die GS daaraan geeft. De hoofdconclusie van het onderzoek is dat de bouw van twee kerncentrales op de Tweede Maasvlakte “zowel kansen als uitdagingen” met zich meebrengt.³ Daarmee schetst het onderzoek geen uitsluitend negatief beeld, maar biedt het aanknopingspunten voor een bredere afweging van risico's, randvoorwaarden en potentiële maatschappelijke en economische baten.

Voor Volt is een duurzame, toekomstbestendige en onafhankelijker energiemix van groot belang. Kernenergie kan daarbij, naast hernieuwbare energie, opslag, energiebesparing en netverzwaring, een rol spelen in het vergroten van leveringszekerheid, het verminderen van CO₂ - uitstoot en het beperken van strategische afhankelijkheden. Voorkomen moet worden dat ontwikkelingen die op lange termijn van belang kunnen zijn, op voorhand worden ontmoedigd of uitgesloten. Een transparante onderbouwing van de provinciale afweging is daarbij van belang.

- 1. Hoe verhoudt de opstelling van GS ten aanzien van kernenergie op de Tweede Maasvlakte zich tot het coalitieakkoord, waarin staat dat er “ten aanzien van kernenergie in deze periode alleen onderzoek naar de potentie voor plaatsing van kleine modulaire kernreactoren in Zuid-Holland” wordt gedaan?⁴*

Antwoord

De brief van GS heeft betrekking op de mogelijke gevolgen van de realisatie van twee grote kerncentrales specifiek op de Tweede Maasvlakte en geeft niet de opstelling weer van GS ten aanzien van kernenergie in algemene zin. De (ruimtelijke) gevolgen van de realisatie van Small

¹ [Zorgen om veiligheid, wonen en verkeer: dit is waarom de provincie geen kerncentrale op de Tweede Maasvlakte wil - Rijnmond](#)

² [GS brief aan staatssecretaris van KGG inzake nieuwbouw kerncentrales](#)

³ [Rapportage Effectonderzoek Kerncentrales Maasvlakte-II](#)

⁴ [Coalitieakkoord 2023-2027 | Provincie Zuid-Holland](#)

Modulair Reactors zijn naar verwachting veel beperkter op een gebied dan de realisatie van twee grote kerncentrales. Het onderzoek naar de potentie voor plaatsing van kleine modulaire kernreactoren in Zuid-Holland wordt op dit moment uitgevoerd.

2. *Het onderzoek spreekt over zowel uitdagingen als kansen. In de communicatie richting de staatssecretaris benoemt GS vooral de nadelen en risico's. Waarom is er voor deze nadruk gekozen?*

Antwoord

Het Rijk heeft ons gevraagd om met de regiogemeenten gesteld te staan voor de onderhandelingen over een Rijk-Regiopakket indien de keuze voor de twee grote kerncentrales valt op de Maasvlakte. De provincie heeft voor het uitvoeren van het onderzoek budget van het ministerie gekregen. Met de brief geven we alvast de effecten weer die we willen meenemen in een mogelijk Rijk-Regiopakket. We hebben het gehele rapport meegestuurd naar het ministerie.

3. *Waarom krijgen de in het onderzoek genoemde kansen minder aandacht in de communicatie van GS?*

Antwoord

Zie antwoord op vraag 2

4. *Met welke onderzoeksvraag, opdrachtomschrijving en randvoorwaarden heeft GS het onderzoek uitgezet bij het adviesbureau?*

Antwoord

De opdracht is uitgezet naar aanleiding van het feit dat het Rijk de westzijde van de Prinses Alexiahaven op de Tweede Maasvlakte als één van de locaties voor de bouw van twee nieuwe kerncentrales verder gaat onderzoeken. De provincie Zuid-Holland heeft de opdracht verstrekt om onderzoek te doen naar de effecten en de impact van deze mogelijke nieuwbouw van twee kerncentrales op de Tweede Maasvlakte. Daarnaast is gevraagd inzicht te bieden in mogelijke maatregelen om negatieve impact te voorkomen of te verzachten en een mogelijke positieve impact te versterken. Het onderzoek richtte zich op de volgende te onderzoeken en te beschrijven effecten:

- Economische impact (o.a. werkgelegenheid, innovatie, toerisme, havenontwikkeling).
- Sociaal-maatschappelijke impact (onder andere wonen, onderwijs, leefbaarheid, samenleving, bereikbaarheid, veiligheidsbeleving, gezondheid en zorg).
- Impact op fysieke leefomgeving (gebiedsontwikkeling, ruimtelijke inrichting, planologie, natuur, landschap & water, energiesystemen, infrastructuur).
- Milieu-impact (beschrijvend, voor zover relevant en aanvullend op het planMER dat het Rijk laat uitvoeren)

5. *Waarom heeft het college ervoor gekozen het onderzoek uitsluitend te richten op de mogelijke plaatsing van twee kerncentrales op de Tweede Maasvlakte, en niet ook op het scenario van één kerncentrale?*

Antwoord

De aanleiding voor het onderzoek betrof het voornemen van het Rijk om twee grote kerncentrales tegelijkertijd te realiseren op dezelfde plek.

6. *In hoeverre heeft GS onderzocht of de mogelijke bouw van één kerncentrale, in plaats van twee kerncentrales, tot een andere beoordeling zou leiden?*

Antwoord

Dat is niet onderzocht.

7. *Op basis van welke afweging tussen de genoemde uitdagingen en kansen heeft GS geconcludeerd dat grootschalige kernenergie op de Tweede Maasvlakte onwenselijk is?*

Antwoord

De belangrijkste argumenten worden genoemd in de brief aan de staatssecretaris. In ons Ruimtelijk Voorstel constateren we dat het onmogelijk is om alle ruimteclaims op ons grondgebied te blijven faciliteren en dat we er niet aan ontkomen om keuzes te maken. In onze afweging willen we sturen op kwaliteit en maximale maatschappelijk toegevoegde waarde. De Rotterdamse haven kampt nu al met een mogelijk ruimtegebrek. Gezien de verwachte ruimtelijke impact op de 2^e Maasvlakte tijdens en na de bouw van de 2 kerncentrales en de mogelijkheden voor alternatieve gebruik van deze beschikbare ruimte leidt het bouwen van 2 grote kerncentrales op de 2^e Maasvlakte ons inziens niet tot een maximale maatschappelijk toegevoegde waarde.

8. *In de GS-brief over de stand van zaken rond kernenergie van 16 december 2025 stelde GS al dat “het niet voor de hand liggend is om op Maasvlakte 2 twee nieuwe grote kerncentrales te bouwen”.⁵ Deze brief dateert van vóór de publicatie van het huidige onderzoek. Op basis van welke informatie en afweging is die keuze destijds bepaald?*

Antwoord

Onder andere vanuit de informatie uit de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de projectprocedure Nieuwbouw Kerncentrales van het Rijk. Ook eind 2025 was het al duidelijk dat er een uitdaging lag als het gaat om de ruimte op het Haven en Industrieel Complex. Bovendien is de Tweede Maasvlakte aangelegd voor diepzee gerelateerde havenactiviteiten en industrie. Daarom konden we al aangeven dat het niet voor de hand lag om twee grote kerncentrales op het HIC te bouwen.

9. *Hoe weegt GS het belang van strategische autonomie, leveringszekerheid en een minder afhankelijke Europese energievoorziening mee in de beoordeling van kernenergie in Zuid-Holland?*

Antwoord

Zoals aangegeven in de beantwoording op vraag 1 betreft de gestuurde brief geen beoordeling van kernenergie in Zuid-Holland. GS achtten strategische autonomie, leveringszekerheid en het verminderen van de Europese energieafhankelijkheid van groot belang.

10. *Welke kansen ziet GS voor werkgelegenheid, kennisontwikkeling, innovatie en regionale economische versterking bij mogelijke nieuwbouw van kerncentrales op of nabij de Tweede Maasvlakte?*

Antwoord

⁵ [Brief van Gedeputeerde Staten met stand van zaken kernenergie Q4](#)



Het rapport geeft aan dat de mogelijke komst van de 2 nieuwe kerncentrales de gemeenten rond Maasvlakte-II economisch kan versterken, onder meer door meer werkgelegenheid, kansen voor lokale ondernemers (door mee te dingen naar opdrachten voor de bouw) en voor het onderwijs (mogelijkheden om (bij)scholingsprogramma's te ontwikkelen). Maar gezien de huidige arbeidsmarktkrapte in de regio, is het een uitdaging om kansen voor werkgelegenheid te verzilveren. Hierdoor zal een aanzienlijk deel van de benodigde arbeidskrachten uit het buitenland moeten komen.

11. *Hoe beoordeelt GS de oorspronkelijke uitvraag naar de potentie van kleine modulaire reactoren in Zuid-Holland? Acht GS die uitvraag voldoende om nu vervolgstappen te zetten met gemeenten en regio's die bereid zijn mee te werken aan het potentieonderzoek naar SMR's?*

Antwoord

Momenteel wordt door Tractebel en Haskoning het onderzoek uitgevoerd naar de potentie van kleine modulaire reactoren in Zuid-Holland dit in samenwerking met provinciale ambtenaren vanuit diverse beleidsvelden en vertegenwoordigers van die gemeenten en regio's die hebben aangegeven mee te willen werken aan dit onderzoek.. Met de uitkomsten van dit onderzoek verwachten GS een degelijke basis te hebben om met de gemeenten verder te kijken naar specifieke inzet van SMR's in de toekomst.

Den Haag, 9 juni 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris, plv. voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA M.E. van Leeuwen