

## Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

P. de Bes | JA21

H. Looij | BBB

d.d. 1 mei 2026

Nummer

4399

Onderwerp

Aanvullende schriftelijke vragen over de onhoudbare veiligheidsrisico's en financiële impact van de beverpopulatie

### Aan de leden van Provinciale Staten

#### *Toelichting vragensteller*

*Naar aanleiding van de eerder gestelde vragen door de BBB en JA21 met betrekking tot de alarmerende berichtgeving in Wynia's Week, zien de fracties van JA21 & BBB noodzaak tot verdere verdieping. De lijst met incidenten — variërend van ondergravingen van de A16 tot risico's voor de drinkwatervoorziening — bewijst dat de huidige 'reactieve' aanpak faalt. JA21 en BBB wensen helderheid over de politieke verantwoordelijkheid en een structurele beleidswijziging.*

#### **Vragen**

*Ondergetekende stelt aan het college van Gedeputeerde Staten de volgende vragen:*

- 1. Prioritering van Veiligheid en "Nulstand"*
  - a. De lijst met 23 recente incidenten bevat kritieke locaties zoals primaire zeedijken en vitale infrastructuur. Kan het College garanderen dat er op dit moment nergens in Zuid-Holland sprake is van een onontdekt beverhol dat de integriteit van een primaire kering direct in gevaar brengt?*

#### Antwoord

De waterschappen hebben de verantwoordelijkheid om de keringen te controleren op eventuele gebreken of risico's, waaronder risico's veroorzaakt door bevers. De waterschappen nemen deze verantwoordelijkheid zeer serieus.

- b. Is het College bereid om, in plaats van te wachten op 'ernstige schade', een 'zero tolerance' beleid in te voeren voor bevers in de nabijheid van vitale infrastructuur en primaire keringen (de zogenaamde nulstandgebieden)?*

#### Antwoord

Om dergelijke nulstandgebieden te kunnen aanwijzen is er een zorgvuldige onderbouwing nodig met daarin o.a. een onderbouwing van de waterschappen. We moeten dan beter in beeld krijgen

wat de mogelijkheden, kosten en eventuele ongewenste effecten zijn van monitoring, preventie en reparatie van beverschade.

Hierover zijn wij in gesprek met Waterschap Hollandse Delta, dat reeds ervaring heeft opgedaan en beschikt over informatie uit verschillende casussen binnen haar werkgebied. Vervolgens consulteren wij ook de andere Zuid-Hollandse waterschappen om kennis, ervaringen en aandachtspunten op te halen. Het bevorderen van awareness en het gezamenlijk optrekken zien wij daarbij als een belangrijke kans.

Zodra hierover meer duidelijkheid bestaat, zullen wij samen met onder andere Waterschap Hollandse Delta en de andere waterschappen verkennen welke toekomstbestendige aanpak het meest geschikt is en hoe deze vervolgens zo spoedig mogelijk binnen de provincie kan worden uitgerold. Wij verwachten in het eerste kwartaal van 2027 meer duidelijkheid te hebben.

- c. *Deelt het College de mening dat de menselijke veiligheid en de bescherming van eigendommen te allen tijde zwaarder wegen dan de strikte bescherming van een soort die inmiddels een gunstige staat van instandhouding heeft bereikt?*

Antwoord

Zowel in het belang van de openbare veiligheid als ter voorkoming van ernstige schade aan eigendommen kan er op grond van de wet worden ingegrepen tegen bevers, waarbij echter ook de bescherming van de bever in de belangenafweging moet worden betrokken. De risico's moeten goed in beeld worden gebracht, evenals de mogelijke oplossingen.

2. *Financiële transparantie en de "Beverbelasting"*

- a. *Het College gaf eerder aan geen integraal overzicht te hebben van de kosten bij waterschappen en private partijen. Is het College het met JA21 & BBB eens dat dit gebrek aan inzicht een doelmatige controle van het natuurbeleid onmogelijk maakt?*

Antwoord

De kosten die worden gemaakt voor herstelwerkzaamheden en preventieve maatregelen aan bijvoorbeeld infrastructuur en waterkeringen worden door uitvoerende partijen, waaronder de waterschappen, niet actief met de stichting Faunabeheereenheid of ons gedeeld. Daarnaast worden deze kosten niet altijd direct gekoppeld aan de aanwezigheid van de bever. Op dit moment zijn wij bezig met het opstellen van een dergelijk overzicht voor het werkgebied van waterschap Hollandse Delta gezien daar de meeste urgentie ligt.

- b. *Is het College bereid de "verborgen beverbelasting" voor de burger in kaart te brengen door een integraal kostenoverzicht (inclusief herstelkosten bij waterschappen en preventie-uren) aan de Staten te presenteren?*

Antwoord

Zie het antwoord bij vraag 2. Wij achten het echter niet de taak van GS om alle door de waterschappen en andere overheden gemaakte kosten te verzamelen, te specificeren en met uw Staten te delen. Daarmee zouden we in het vaarwater van de waterschapsbesturen komen.

- c. *Hoe verhoudt de jaarlijkse investering in bever-preventie zich tot de kosten van actief populatiebeheer (afschot)? Is hier een maatschappelijke kosten-batenanalyse van gemaakt?*

Antwoord

Op dit moment wordt samen met Waterschap Hollandse Delta gewerkt aan een eerste aanzet voor een analyse voor hun werkgebied, waarin kosten en baten zullen worden verwerkt.

### 3. *Juridische regie en Aansprakelijkheid*

- a. *Ervaart het College de huidige Europese Habitatrichtlijn als een belemmering voor het waarborgen van de provinciale waterveiligheid? Zo ja, welke concrete stappen onderneemt het College in Den Haag en Brussel om deze blokkade te doorbreken?*

Antwoord

Door de beschermde status van de bever is een gedegen en zorgvuldige onderbouwing nodig om te kunnen ingrijpen en eventueel bevers te doden in het kader van bijvoorbeeld waterveiligheid. Op dit moment zien wij hierin geen onoverkomelijke belemmeringen.

- b. *Wie is juridisch en financieel aansprakelijk indien een door provinciale ontheffingsregels vertraagd beheer leidt tot een dijkdoorbraak of verzakking met letselschade tot gevolg? Is het College bereid dit risico volledig op zich te nemen?*

Antwoord

De verantwoordelijkheid voor de veiligheid van dijken ligt bij de beheerder daarvan, dus Rijkswaterstaat of één van de waterschappen. Deze partijen hebben te maken met diverse natuurlijke invloeden, waaronder sinds enige tijd de aanwezigheid van bevers. Voor het waterschap is het voorkomen van schade aan waterstaatswerken veroorzaakt door bevers een wettelijke taak. De beheerder van de waterkering is verantwoordelijk voor het in beeld brengen van de risico's en schades als gevolg van graverij door bevers, en het nemen van gepaste maatregelen om de risico's te beheersen en evt. schade te herstellen. In geval van acute situaties heeft de beheerder als ultimatum remedium de mogelijkheid om direct effectieve maatregelen te treffen om gevaarlijke situaties af te wenden. Bij de uitvoering houdt de waterbeheerder rekening met het faunabeheerplan en het provinciale beverprotocol, en vindt er eventueel nadere afstemming plaats om de taken en verantwoordelijkheden van de betrokken overheden op elkaar af te stemmen. Er is op dit moment geen sprake van dat de provinciale regels leiden tot vertraagd beheer waardoor dijkdoorbraken of verzakkingen met letselschade aan de orde zouden zijn.

### 4. *Herziening Omgevingsbeleid (Soortenbeheer)*

- a. *In het huidige provinciale Omgevingsbeleid ligt de focus bij fauna voornamelijk op exoten. Kan het college een concreet plan voor integraal soortenbeheer — waarin ook overlastgevend inheemse soorten zoals de bever worden opgenomen — nog opnemen in de eerstvolgende herziening van het omgevingsbeleid?*

Antwoord

In het huidige Omgevingsbeleid is ook aandacht voor het beschermen van de maatschappelijke opgaven indien inheemse beschermde soorten daar schade en/of risico's op veroorzaken.

