

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

V.D. Lalta (D66)
(d.d. 12 mei 2026)

Nummer
4401

Onderwerp
Bedrijventerrein A4 Kaag en Braassem

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

De gemeente Kaag en Braassem zet zich al geruime tijd in voor de ontwikkeling van Bedrijvenpark A4 als alternatief voor de eerder opgenomen locatie Veenderveld II. Provinciale Staten hebben hierover eerder meerdere moties besproken, waaronder motie 1330ⁱ “Alternatief bedrijventerrein Kaag en Braassem”, motie “Energie op Ripselaan” (M- 1549ⁱⁱ) en recent nog de motie “Realisatie Bedrijvenpark A4 Kaag en Braassem mogelijk maken” (M-1935ⁱⁱⁱ).

Naar aanleiding van toezegging in de commissie RM/T.2026.010^{iv} hebben GS op 21 april 2026 een brief^v aan Provinciale Staten gestuurd over de “Afhandeling toezegging plussen en minnen locaties bedrijvenpark A4 Kaag en Braassem”, inclusief een bijlage met weidevogeltellingen.

Als fractie D66 hebben we vragen over de wijze waarop de vergelijking tussen de locaties is uitgevoerd, de betrouwbaarheid en onderbouwing van de gebruikte weidevogelgegevens en de bestuurlijke afweging waarbij een locatie waarvan de gemeente zelf al langere tijd aangeeft dat ontwikkeling zeer ingewikkeld en kostbaar is, door GS alsnog als voorkeurslocatie wordt aangehouden, terwijl een alternatief met lokaal draagvlak, bestaande marktvraag en logische aansluiting op infrastructuur en bedrijvigheid terzijde wordt geschoven.

Daarnaast roept de summiere onderbouwing van de weidevogeltellingen serieuze vragen op. De verstrekte kaart en toelichting bevatten nauwelijks inzicht in methodiek, brongebruik en validatie, terwijl deze gegevens een zwaarwegende rol spelen in de ruimtelijke afweging.

- 1. Is GS bekend met het feit dat de gemeente Kaag en Braassem juist stelt dat de locatie Veenderveld II landschappelijk en ecologisch waardevoller is en dat ontwikkeling van Bedrijvenpark A4 juist leidt tot behoud van open landschap en weidevogelgebied in de Veenderpolder?*

Antwoord

Ja, dat is ons bekend. De inzichten en afwegingen van de gemeente zijn meegenomen in de vergelijking van de locaties.

- 2. Hoe verklaart GS dat de gemeentelijke analyse en de provinciale analyse op cruciale onderdelen – waaronder landschappelijke aantasting, verstoring en ontwikkelpotentie – vrijwel tegengestelde conclusies trekken?*

Antwoord

De verschillende uitkomsten op de genoemde deelaspecten hangen voor een deel samen met het feit dat de provincie ook kijkt wat de ontwikkeling betekent op een groter schaalniveau, dit leidt tot andere inzichten voor de landschappelijke aantasting en weidevogels. Hieronder wordt dat nader toegelicht.

Landschap en ruimtelijke kwaliteit

De landschappelijke waarde is voor beide locaties grotendeels hetzelfde, het is immers hetzelfde type polderlandschap. Op de kwaliteitskaart is het belangrijkste verschil dan ook niet de waarde van het landschap zelf, maar de beleving van de gebieden op grotere schaal. Op grotere schaal is er een gebied aangewezen dat we willen beschermen tegen verstedelijking (de groene buffer) om verrommeling tegen te gaan en het grote, weidse landschap beleefbaar te houden. In dit geval is dat het hele polderlandschap tussen de A4 en de A44 en rond het Kroonjuweel Cultureel Erfgoed Kagerplassen. Om dat optimaal beleefbaar te houden wil je geen verrommeling aan de randen. De locatie Veenderveld 2 ligt aan de andere kant van de A4. Bebouwing ervan is in de beleving minder schadelijk omdat het een uitbreiding is van de bestaande bebouwing van Roelofarendsveen en het glastuinbouwgebied Floraweg/Geestweg.

Weidevogels

Onze recente weidevogeltellingen geven aan dat bij de locatie Ripselaan en de omgeving daarvan meer weidevogels zitten dan bij de locatie Veenderveld II. Bovendien zitten op locatie Ripselaan en omgeving ook meer kritische weidevogels zoals de grutto. Ook heeft de locatie Ripselaan nog veel groeipotentie voor weidevogels. De gemeente heeft alleen weidevogeltellingen voor een klein gebied grenzend aan Veenderveld II. Die komen redelijk overeen met onze telling in dat gebied.

Ontwikkelpotentie

De gemeente Kaag en Braassem is van mening dat Ripselaan makkelijker is te ontwikkelen omdat de infrastructuur er al ligt. De gemeente heeft echter nog geen businesscases voor de locaties Veenderveld II en Ripselaan laten maken, zodat er ook nog geen goed onderbouwde financiële ontwikkelpotentie te geven is. Wel hebben wij de volgende kanttekeningen bij de ontwikkelpotentie.

Volgens de plussen en minnen van de Provincie zijn er nog wel een aantal ontsluitingsvraagstukken op te lossen, zoals de aansluiting op de provinciale weg N445, de fietsoversteek over de N445 en een onderzoek of de kluifrotonde tussen A4 en Ripselaan voldoende capaciteit heeft.

Verder is de locatie Ripselaan een stuk kleiner dan Veenderveld II, zeker de variant die niet verder gaat dan de hoogspanningsleiding. Wij hebben sterke twijfels of de ontwikkelingskosten gefinancierd kunnen worden uit een beperkt aantal uit te geven ha's. Ook de hoogspanningsleiding zorgt voor beperkingen.

Samenhang van de afweging

De uitkomst van de vergelijking volgt uit de manier waarop deze factoren bij elkaar zijn gebracht en gewogen. Daarbij is niet één aspect doorslaggevend, maar juist de optelsom en de onderlinge samenhang bepalend geweest, zoals toegelicht in de brief van 21 april 2026.

3. *In de GS-brief wordt gesteld dat ontwikkeling bij Ripselaan zou leiden tot precedentwerking langs de gehele A4-corridor. Kan GS toelichten waarom hier sprake zou zijn van ongewenste precedentwerking, terwijl in beide scenario's – zowel bij ontwikkeling van Veenderveld II als bij ontwikkeling van Bedrijvenpark A4 – sprake is van verstedelijking ten behoeve van bedrijvigheid?*

Antwoord

De locatie Ripselaan ligt in het provinciale Omgevingsbeleid in een Groene Buffer en belangrijk weidevogelgebied met beschermingscategorie 2. Transformatie naar stedelijke functies als een bedrijventerrein is in beschermingscategorie 2 niet toegestaan. Een Groene buffer is er specifiek op gericht om de openheid van het landschap te behouden en verstedelijking te begrenzen. Als we instemmen met de locatie Ripselaan schept dat een precedent voor verstedelijking van andere gebieden met beschermingscategorie 2 langs de A4.

De oostkant van de A4 bij Roelofarendsveen is al verstedelijkt en de locatie Veenderveld II heeft geen beschermingscategorie 2, dus hier speelt de precedentwerking van een nieuw verstedelijkingscluster in beschermingscategorie 2 niet.

In onze afweging hebben we dan de precedentwerking ook meegewogen in onze totaalafweging.

4. *Waarom acht GS maatwerk in dit geval onmogelijk, terwijl Provinciale Staten in meerdere debatten aandacht hebben gevraagd voor een gebiedsgerichte en voorwaardelijke benadering om precedentwerking juist te voorkomen?*

Antwoord

Uit de plussen en minnen blijkt de locatie Ripselaan geen goed alternatief te zijn vanwege de aantasting van weidevogelgebied, Groene Buffer en recreatieve panorama's. Ook hebben wij twijfels of hier een positieve businesscase te maken is, omdat de gebiedsontwikkelingskosten slechts aan een beperkt aantal ha's kunnen worden doorberekend, dat geldt nog sterker voor de kleine variant tot de hoogspanningsleiding. Er is hierom voor ons geen aanleiding om maatwerk in deze mogelijk te maken. Dit laat onverlet dat wij samen met de gemeente wél maatwerk willen toepassen door te zoeken naar kansrijke en gedragen alternatieven binnen de regio.

5. *Erkent GS dat de locatie Ripselaan direct grenst aan bestaande infrastructuur en bedrijvigheid en daarmee ruimtelijk wezenlijk verschilt van andere locaties langs de A4?*

Antwoord

Het klopt dat de locatie Ripselaan nabij bestaande infrastructuur ligt en dat er al enkele bedrijvigheid in het buitengebied aanwezig is. Dit neemt echter niet weg dat de transformatie naar een volwaardig, nieuw bedrijventerrein op deze plek specifieke mobiliteitsvraagstukken met zich meebrengt. De noodzakelijke aanpassingen aan het omliggende wegennet en de fietsoversteek vragen om aanvullende oplossingen, die ook moeten passen binnen de bredere verkeersafwikkeling. En de aanwezigheid van enkele bedrijven in de Groene Buffer is geen reden om de Groene Buffer verder te verstedelijken.

6. *Kan GS nader onderbouwen waarom de mogelijke aantasting van de Groene Buffer bij Ripselaan zwaarder weegt dan de aantasting van open en relatief onaangetast landschap bij ontwikkeling van Veenderveld II?*

Antwoord

Een bedrijventerrein aan de Ripselaan betekent een nieuw verstedelijkingscluster aan de westkant van de A4. Een Groene Buffer heeft juist tot doel om een gebied te vrijwaren van nieuwe verstedelijking. In deze Groene Buffer willen we het gebied tussen de A4 en A44 en rond het Kroonjuweel Cultureel Erfgoed Kagerplassen vrijhouden van verdere verstedelijking. Dat er aan de Ripselaan reeds twee bedrijven in het buitengebied gevestigd zijn is geen reden om deze Groene Buffer op deze plek verder aan te tasten. Verder is er bij Veenderveld II geen sprake van een onaangetast landschap. Het grenst met een zijde aan het glastuinbouwgebied Floraweg/Geestweg en met een zijde direct aan de A4.

7. *In de brief schrijft GS dat Veenderveld II de provinciale voorkeurslocatie blijft, ondanks de technische uitdagingen van de Veenderpolder. Hoe verhoudt dit zich tot de constatering van de gemeente dat Veenderveld II moeilijk ontwikkelbaar is vanwege onder andere leidingen, water- en bodemproblematiek en hoge kosten?*

Antwoord

De gasleiding onder Veenderveld II levert inderdaad een kleine beperkingenstrook van 5 meter aan weerszijden van de gasleiding op. De beperking van de hoogspanningsleiding bij Ripselaan levert waarschijnlijk een grotere beperking op. De gemeente Kaag en Braassem geeft zelf aan dat op basis van de nu beschikbare informatie er 40 meter afstand van de hoogspanningsleiding bij Ripselaan dient te worden gehouden vanwege de 0,4 microtesla magneetveldzone. Dit dient echter nog nader te worden onderzocht als er een concreter plan ligt.

De water- en bodemproblematiek van Ripselaan en Veenderveld II is vergelijkbaar, het zijn beide aandachtsgebieden waar water, bodem en klimaatverandering substantiële inspanning vereisen.

Tenslotte hebben wij vanwege de beperkte omvang van Ripselaan twijfels of hier een positieve businesscase voor te maken is omdat de gebiedsontwikkelingskosten aan een beperkt aantal ha's kunnen worden doorberekend, zeker voor de kleine variant tot de hoogspanningsleiding. Door de grotere omvang van Veenderveld II kunnen noodzakelijke investeringen in de ondergrond en infrastructuur over aanzienlijk meer meters worden omslagen.

8. *Deelt GS de opvatting dat een locatie die planologisch wel mogelijk lijkt maar praktisch en financieel nauwelijks realiseerbaar is, niet automatisch de meest verstandige ruimtelijke keuze hoeft te zijn?*

Antwoord

Deze opvatting delen wij in algemene zin zeker. Een verantwoorde ruimtelijke keuze vereist altijd een zorgvuldige afweging tussen planologische kaders, maatschappelijke baten en feitelijke uitvoerbaarheid. Voor de casus Veenderveld II versus Ripselaan hebben we deze afweging ook gemaakt.

9. *Hoe weegt GS het feit mee dat de gemeente, lokale ondernemers en ontwikkelende partijen aangeven bereid te zijn te investeren in Bedrijvenpark A4 en dat daar concreet lokaal draagvlak voor bestaat?*

Antwoord

Dat wegen GS mee, maar is voor ons in deze casus geen doorslaggevend argument.

Het lokale draagvlak en de economische realisatiekracht van de ondernemers in Kaag en Braassem zijn voor ons waardevolle signalen die we nadrukkelijk meewegen. Zowel de gemeente als het bedrijfsleven hebben echter aangegeven dat zij Veenderveld II willen ontwikkelen als de provincie tegen de locatie Ripselaan blijft. Het perspectief op de daadwerkelijke realisatie van de benodigde lokale bedrijfsruimte blijft hiermee bestaan.

10. *Waarom lijkt GS in haar afweging zwaarder te tillen aan theoretische beleidsmatige bezwaren dan aan feitelijke uitvoerbaarheid, draagvlak en economische realisatiekracht?*

Antwoord

De bescherming van vitale natuurwaarden en het bewaren van de openheid via Groene Buffers zijn voor ons geen theoretische beleidsdoelen, maar fundamentele randvoorwaarden voor de leefbaarheid van de provincie op de lange termijn. Het belang van belangrijk weidevogelgebied en Groene Buffer weegt daarom zwaar in het provinciaal Omgevingsbeleid, waardoor wij transformaties naar stedelijke functies in deze gebieden niet toestaan.

De feitelijke uitvoerbaarheid van Ripselaan moet nog maar blijken. Vanwege de beperkte omvang van het netto uitgeefbare bedrijventerrein kunnen de gebiedsontwikkelingskosten relatief zwaar drukken op de grondexploitatie, waardoor de financiële haalbaarheid van de ontwikkeling onzeker is. Zo zijn bij de locatie Ripselaan ook aanpassingen aan de infrastructuur nodig en dient de beperking van de hoogspanningsleiding nader te worden onderzocht.

11. *Hoe verhoudt het vasthouden aan Veenderveld II zich tot de provinciale ambities op het gebied van economische ontwikkeling, regionale bedrijventerreinenstrategie en versnelling van bedrijvigheid?*

Antwoord

Zowel de gemeente als het lokale bedrijfsleven heeft aangegeven Veenderveld II te willen ontwikkelen als de provincie tegen de locatie Ripselaan blijft.

Daarnaast sluit de ontwikkeling van Veenderveld II aan bij de provinciale ambitie om grootschalige en milieubelastende bedrijvigheid zoveel mogelijk te concentreren op één locatie, wat schaalvoordelen, efficiënter ruimtegebruik en clusterwerking kan opleveren.

Tegelijkertijd betekent volledige benutting van de 29 ha op Veenderveld II dat binnen de regio geen restcapaciteit overblijft om uitbreidingswensen van andere gemeenten te faciliteren, en laat de ontwikkeling van kleinschaligere bedrijventerreinen meer ruimte voor regionale spreiding en lokaal/MKB-gerichte bedrijvigheid.

Onze economische ambities zijn onverminderd hoog; we willen lokale en regionale ondernemers een duurzaam en toekomstbestendig perspectief bieden.

12. *Waarom concludeert GS enerzijds dat Ripselaan mogelijk nodig is voor energie-infrastructuur, maar gebruikt zij dit anderzijds als argument tégen ontwikkeling?*

Antwoord

Hier is sprake van een misverstand, dat we graag wegnemen. Wij concluderen niet dat de Ripselaan nodig is voor energie-infrastructuur, en we gebruiken het geplande onderstation ook niet als argument tégen een bedrijventerrein. Netbeheerder Liander voert momenteel een onafhankelijke locatiestudie uit voor dit nieuwe onderstation. De realisatie hiervan staat los van de keuze voor een bedrijventerrein. Netcongestie is een algemeen aandachtspunt dat voor alle locaties in de regio geldt, en is voor ons geen argument vóór of tegen de locatie Ripselaan.

13. *Kan GS toelichten waarom realisatie van Bedrijvenpark A4 uitsluitend gekoppeld lijkt te worden aan een integrale herziening van het Omgevingsbeleid, terwijl het provinciaal instrumentarium ook ruimte biedt voor modulaire, parallelle of gebiedsgerichte wijzigingen van beleid en omgevingsbeleid?*

Antwoord

De toezegging van gedeputeerde Bonte aan Provinciale Staten om de plussen en minnen van de locaties Ripselaan en Veenderveld II in beeld te brengen was op verzoek van Provinciale Staten gekoppeld aan de bespreking van de Herziening Omgevingsbeleid 2025. Provinciale Staten wilden deze informatie over de plussen en minnen ontvangen voor de bespreking van de Herziening Omgevingsbeleid 2025 op 13 mei 2026 in de Statencommissie Ruimte en Milieu. Wij hebben aan dit verzoek voldaan.

In het geval de gemeente Kaag en Braassem en de provincie naar aanleiding van het onderzoek naar de locatie Floraweg/Geestweg gezamenlijk concluderen dat Floraweg/Geestweg de gewenste locatie voor het bedrijvenpark A4 is, zullen wij op dat moment bekijken in welke herziening van het Omgevingsbeleid deze locatie kan worden opgenomen in plaats van Veenderveld II.

14. *Is GS bereid om realisatie van Bedrijvenpark A4 mogelijk te maken binnen de voorliggende herziening van het Omgevingsbeleid en, indien GS dit niet wenselijk acht, toe te lichten waarom niet gekozen wordt voor een modulaire, parallelle of gebiedsgerichte wijziging van het Omgevingsbeleid?*

Antwoord

Zoals toegezegd aan Provinciale Staten is de integrale afweging van de plussen en minnen in beeld gebracht. Op basis daarvan komen Gedeputeerde Staten niet tot een andere conclusie. U heeft uiteraard de mogelijkheid om op 3 juni bij de vaststelling van de Herziening Omgevingsbeleid 2025 de locatie Veenderveld II in te ruilen voor de Ripselaan.

Zoals in de GS-brief (PZH-2026-889107658) is vermeld, hebben we de gemeente Kaag en Braassem aangeboden in gesprek te gaan over het verplaatsen van 'wat er op de Ripselaan niet kan' naar 'wat er elders wél kan'. Er ligt namelijk een kansrijk en concreet perspectief. In de Herziening Omgevingsbeleid 2025 wordt het verouderde glastuinbouwgebied Floraweg/Geestweg (op verzoek van de gemeente zelf) omgevormd tot een 'maatwerkgebied'. Onderzoek van Greenport Aalsmeer toont aan dat dit gebied geen duurzame toekomst meer heeft voor glastuinbouw.

De gemeente stelt momenteel een gebiedsvisie op voor deze locatie. Wij willen de gemeente aanmoedigen om de transformatie van een deel van dit gebied naar een modern,

toekomstbestendig bedrijventerrein in een mooie groenblauwe setting gezamenlijk te gaan onderzoeken. Deze derde locatie maakt geen inbreuk op de Groene Buffer of vitale natuurwaarden, sluit aan bij bestaande bebouwing en biedt een kansrijk alternatief. Mocht dit gezamenlijke onderzoek uitwijzen dat de Floraweg/Geestweg de optimale locatie is, vanzelfsprekend in goed overleg met de lokale ondernemers, dan is GS bereid om te bekijken via welke (modulaire of parallelle) herziening van het Omgevingsbeleid deze locatie kan worden opgenomen in plaats van Veenderveld II. Op die manier bepalen we, in goede samenspraak en vanuit een gezamenlijke koers, de juiste route vooruit.

Den Haag, 2 juni 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
plv. secretaris,

voorzitter,

drs. C.E.M. Weber

mr. A.W. Kolff

ⁱ Motie 1330: <https://pzh.notubiz.nl/document/13760511/1#search=%221330%22>

ⁱⁱ Motie 1549: <https://pzh.notubiz.nl/document/14956273/1#search=%221549%22>

ⁱⁱⁱ Motie 1935: <https://pzh.notubiz.nl/document/16644253/2#search=%221935%22>

^{iv} Toezeggingen commissie Ruimte en Milieu: https://pzh.notubiz.nl/vergadering/1386162#ai_10219867

^v Brief GS: https://pzh.notubiz.nl/vergadering/1386162#ai_10219867