

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

P. de Bes | JA21

(18 mei 2026)

Nummer
4403

Onderwerp
Schriftelijke vragen NNN Bodegraven Noord

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Gedeputeerde Staten hebben eerder ondubbelzinnig gesteld dat de ontwikkeling van het NNN in Bodegraven Noord geen externe werking zou hebben voor de omgeving. Tegelijkertijd laten actuele stukken en beleidsontwikkelingen zien dat er nog aanzienlijke onzekerheid bestaat over de effecten van stikstofgevoelige natuur, de uitvoerbaarheid van het beleid en de toekomstige juridische bescherming van habitattypen binnen het NNN.

Daarbij wordt gewerkt aan de Natuurherstelverordening en daaruit volgende wetgeving die kan leiden tot een zwaarder beschermingsregime voor deze natuur, mogelijk vergelijkbaar met Natura 2000, terwijl in het gebied reeds wordt overgegaan tot uitvoering van — in potentie onomkeerbare — inrichtingsmaatregelen.

Dit roept fundamentele vragen op over de houdbaarheid van eerdere toezeggingen, de rechtszekerheid voor betrokkenen en de zorgvuldigheid van het bestuurlijk handelen. Tegen deze achtergrond acht ondergetekende nadere verduidelijking noodzakelijk.

Juridisch kader en toekomstige bescherming

1. *Is het college bekend met het concept-Natuurplan waarin wordt voorzien in aanvullende juridische bescherming van habitattypen binnen het NNN?*

Antwoord

Het is GS bekend dat het Rijk werkt aan de uitwerking van een Nationaal Natuurplan, waarmee invulling gegeven wordt aan Europese wetgeving omtrent de Europese Natuurherstel Verordening (NHV). Bij deze uitwerking wordt inderdaad gekeken hoe habitattypen ook buiten Natura 2000-gebieden (o.a. juridisch) beschermd kunnen worden.

2. *Klopt het dat hierdoor voor stikstofgevoelige natuur binnen het NNN een beschermingsregime kan ontstaan dat vergelijkbaar is met Natura 2000?*

Antwoord

In de Natuurherstelverordening is een verslechteringsverbod opgenomen voor habitattypen buiten Natura 2000-gebieden. Rijk en provincies zijn het erover eens dat dit niet via het vergunningenspoor, zoals dat er voor Natura 2000-gebieden is, moet worden geregeld. De inzet is daarom, om verslechtering te voorkomen, in te zetten op actief natuurbeleid en aan te sluiten bij het reeds bestaande planologische beschermingsregime van het NNN. Door de juiste leefomgeving te creëren is de verwachting dat het risico op verslechtering wordt voorkomen.

3. *Heeft het college onderzocht welke gevolgen deze ontwikkeling specifiek kan hebben voor NNN Bodegraven Noord?*

Antwoord

Het opstellen van het Natuurplan is een verantwoordelijkheid van het Rijk. Dit proces is nog niet afgerond. De provincies worden hierbij betrokken via ambtelijke werkgroepen en bestuurlijk overleg. Vanuit die betrokkenheid wijzen provincies op de mogelijke gevolgen en onwenselijkheid van een eventuele externe werking vanuit NNN. De voorstellen zoals die tot nu toe door LVVN zijn gedeeld leiden niet tot wezenlijke wijzigingen van de bestaande wetgeving. De Natuurherstelverordening legt wel extra nadruk op het halen van de doelen uit de Vogel- en Habitatrictlijn, zowel binnen als buiten Natura 2000-gebieden.

Een eventuele externe werking van het NNN op de omliggende agrarische bedrijven zou de ruimte voor agrarisch ondernemerschap kunnen inperken. GS spannen zich in om te voorkomen dat deze situatie zich voordoet. Over de inrichting van het NNN is eerder al een uitgebreid gebiedsproces doorlopen op basis waarvan weloverwogen besluitvorming heeft plaatsgevonden. Het pauzeren van de werkzaamheden voor de inrichting van het NNN Bodegraven Noord of het terugdraaien van de besluitvorming over de inrichting is voor GS geen optie. In het antwoord op vraag 9 lichten we dit nader toe.

Externe werking en eerdere toezeggingen

4. *Hoe verhoudt deze mogelijke ontwikkeling zich tot de eerdere uitspraak van GS dat van NNN Bodegraven Noord géén externe werking uitgaat?*

Antwoord

De eerdere uitspraak van GS is nog steeds van kracht, ook met de reeds in werking getreden Europese Natuurherstelverordening. De inzet bij de uitwerking van de Natuurherstelverordening is erop gericht om de vergunningplicht niet te verzwaren. Er is geen sprake van externe werking vanuit NNN en GS spannen zich in om te borgen dat dat zo blijft. Zie verder ook het antwoord op vraag 3.

5. *Staat het college nog steeds volledig achter deze uitspraak, en kan zij deze juridisch onderbouwen in het licht van toekomstige wetgeving?*

Antwoord

De huidige wet- en regelgeving geldt. Intussen is de Europese Natuurherstelverordening in werking getreden en wordt gewerkt aan de Nederlandse uitwerking daarvan. Rijk en provincies zijn het erover eens dat dit niet via het vergunningenspoor, zoals dat er voor Natura 2000-gebieden is, moet worden geregeld. De inzet is daarom om verslechtering te voorkomen door in te zetten op actief natuurbeleid en aan te (blijven) sluiten bij het bestaande planologische beschermingsregime van het NNN. (Zie ook antwoord 2).

6. *Kan het college uitsluiten dat de geplande natuurontwikkeling in Bodegraven Noord in de toekomst leidt tot extra vergunningplicht of beperkingen voor omliggende activiteiten?*

Antwoord

Nee. GS zetten zich er in de afstemming met het Rijk maximaal voor in om extra vergunningplicht te voorkomen en zien geen aanleiding om te veronderstellen dat effecten zullen optreden ten aanzien van uitbreidingsmogelijkheden en vergunningverlening .

Gevolgen voor agrariërs en het gebied

7. *Welke concrete gevolgen verwacht het college, bij zwaardere juridische bescherming van NNN-natuur, voor:*

- *agrarische bedrijven*
- *uitbreidingsmogelijkheden*
- *vergunningverlening?*

Antwoord

GS zien geen aanleiding om te veronderstellen dat effecten zullen optreden ten aanzien van uitbreidingsmogelijkheden en vergunningverlening voor agrarische bedrijven. GS spannen zich voortdurend in om te voorkomen dat die situatie zich voor gaat doen.

8. *Deelt het college de opvatting dat het risico bestaat dat bedrijven in de omgeving alsnog geconfronteerd worden met beperkingen vergelijkbaar met Natura 2000?*

Antwoord

Zie 7.

Zorgvuldigheid en bestuurlijke afweging

9. *Waarom worden nu al onomkeerbare inrichtingsmaatregelen uitgevoerd, terwijl:*

- *juridische procedures nog lopen*
- *toekomstige wetgeving in voorbereiding is*
- *en onzekerheid bestaat over externe werking?*

Antwoord

Door in te zetten op actief natuurbeleid en aan te sluiten bij het reeds bestaande planologische beschermingsregime van het NNN wordt verslechtering voorkomen, waarmee het zwaardere vergunningsspoor zoals geldt voor de Natura 2000-gebieden kan worden ontweken.

10. *Is het college bereid om, gelet op deze onzekerheden, de verdere inrichting van stikstofgevoelige natuur in Bodegraven Noord tijdelijk op te schorten totdat duidelijkheid bestaat over de juridische gevolgen?*

- *Zo nee, waarom acht het college dit verantwoord?*

Antwoord

Nee, zie het antwoord bij vraag 9.

Den Haag, 30 juni 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff