

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

P. de Bes (JA21), C.N. de Jager (SGP), A.J.M. Merks (BBB), A.J.A. Beukering (Groep HvZH), A.R. Witte (ChristenUnie), P.J.H.D. Verkoelen (JOU ZH) en J.H. de Vree (PVV)

(d.d. 22 mei 2026)

Nummer
4409

Onderwerp
Aanvullende schriftelijke vragen NNN Bodegraven Noord

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

In aanvulling op de reeds ingediende schriftelijke vragen van 18 mei 2026 over de externe werking, stikstofgevoeligheid en de toekomstige juridische bescherming van natuur in NNN Bodegraven Noord, constateert ondergetekende dat nog onvoldoende duidelijk is in hoeverre de huidige inrichting recht doet aan de maatschappelijke en juridische onzekerheden die samenhangen met de toekomstige bescherming van deze natuur.

De combinatie van:

- de aanleg van stikstofgevoelige natuur,*
- de ligging direct grenzend aan het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen,*
- en de aankomende Europese natuurherstelverordening,*

roept de vraag op in hoeverre hier feitelijk wordt vooruitgelopen op een toekomstige juridische situatie waarin deze natuur een zwaarder beschermingsregime kan krijgen, met mogelijke effecten voor de omgeving, zonder dat deze effecten expliciet en kenbaar onderdeel zijn van de besluitvorming.

Externe werking: huidige versus toekomstige situatie

- 1. Kan het college exact toelichten wat wordt verstaan onder het uitgangspunt dat in de huidige situatie sprake is van "geen externe werking" van NNN Bodegraven Noord?*

Antwoord

Het wettelijk beschermingsregime van het NNN kent geen juridische doorwerking buiten de grenzen van het NNN.

- 2. Kan het college bevestigen dat deze inschatting is gebaseerd op het huidige juridische kader, en niet op de situatie na inwerkingtreding van de Europese natuurherstelverordening?*

Antwoord

De uitspraak "dat in de huidige situatie sprake is van "geen externe werking" van NNN" is inderdaad gebaseerd op het nu geldende juridische kader. Dit is voorafgaand aan besluitvorming

over NNN Bodegraven Noord juridisch uitgezocht en bevestigd. Deze situatie is momenteel nog steeds geldig, ook met de reeds in werking getreden Europese Natuurherstelverordening.

3. *Acht het college het uitgesloten dat de in Bodegraven Noord ontwikkelde natuur in de toekomst een zwaarder beschermingsregime krijgt dat feitelijk effecten kan hebben op omliggende functies en bedrijven?*

Antwoord

GS zetten zich er in de afstemming met het Rijk maximaal voor in om extra vergunningplicht te voorkomen en zien geen aanleiding om te veronderstellen dat effecten zullen optreden- ten aanzien van uitbreidingsmogelijkheden en vergunningverlening voor agrarische bedrijven. Zie ook het antwoord bij vraag 4.

Doorwerking natuurherstelverordening

4. *Op welke wijze heeft het college bij de besluitvorming expliciet rekening gehouden met de aankomende Europese natuurherstelverordening en de mogelijke doorwerking daarvan op de bescherming van natuur binnen het NNN?*

Antwoord

De huidige wet- en regelgeving geldt. Intussen is de Europese Natuurherstelverordening in werking getreden en wordt gewerkt aan de Nederlandse uitwerking daarvan. Rijk en provincies zijn het erover eens dat dit niet via het vergunningenspoor, zoals dat er voor Natura 2000-gebieden is, moet worden geregeld. De inzet is daarom om verslechtering te voorkomen door in te zetten op actief natuurbeleid en aan te (blijven) sluiten bij het *bestaande* planologische beschermingsregime van het NNN.

5. *Deelt het college de opvatting dat deze verordening kan leiden tot:*
- *strengere instandhoudingsverplichtingen, en*
 - *een bredere toetsing van effecten op stikstofgevoelige natuur?*

Antwoord

Er is in de Natuurherstelverordening geen sprake van strengere instandhoudingsdoelen. Het Rijk en de provincies zetten zich in om te voorkomen dat deze effecten ontstaan. Zie verder ook de beantwoording op de vragen 3 en 4.

6. *Kan het college uitsluiten dat dit in de toekomst leidt tot aanvullende beperkingen of zwaardere toetsing voor omliggende activiteiten, waaronder agrarische bedrijfsvoering?*

Antwoord

GS zetten zich ervoor in om extra vergunningplicht te voorkomen. Hoewel GS geen garanties kunnen geven, is er ook geen aanleiding om te veronderstellen dat effecten zullen optreden en bovendien is het uiterst onwaarschijnlijk dat effecten op korte termijn kunnen optreden.

Vooruitlopen op toekomstige juridische situatie

7. *Deelt het college de opvatting dat het realiseren van stikstofgevoelige natuur direct naast Natura 2000 leidt tot een versterking van een ecologisch kwetsbaar systeem, waarvan de juridische bescherming nog in ontwikkeling is?*

Antwoord

Ja, Het college is van mening dat de voorgestelde inrichting van NNN Bodegraven Noord bijdraagt aan de versterking van kwetsbare natuurtypen. Door nu aan deze versterking te werken wordt ingezet op het voorkomen dat de juridische bescherming zich een kant op ontwikkelt die GS, Rijk en agrariërs niet willen.

8. *Hoe voorkomt het college dat hiermee een situatie ontstaat waarin de feitelijke bescherming van dit gebied vooruitloopt op de formele juridische status?*

Antwoord

GS begrijpen de zorgen van de agrariërs in het gebied en zetten zich in om ongewenste effecten van toekomstige wetgeving te voorkomen. GS ziet op dit moment echter geen reden om aan te nemen dat deze effecten zullen optreden.

Zie ook de beantwoording van vraag 4.

Onomkeerbaarheid en timing

9. *Kan het college toelichten waarom wordt overgegaan tot (deels) onomkeerbare inrichtingsmaatregelen, terwijl de juridische context rond de bescherming van deze natuur nog in ontwikkeling is?*

Antwoord

Het besluit om door te gaan met het natuurherstel is zorgvuldig tot stand gekomen en afgewogen tegen de zekere gevolgen van het niet herstellen van de natuur: projecten komen stil te liggen, de afspraken uit het Natuurpact kunnen niet ingelost worden, en/of lopen vele jaren vertraging op. Bovendien vergroot uitstel van natuurherstel juist de kans op toekomstige strengere wetgeving.

Zie ook de beantwoording van vraag 4.

10. *Deelt het college de opvatting dat hiermee het risico ontstaat dat een situatie wordt gecreëerd die bij gewijzigde regelgeving niet of slechts tegen hoge kosten kan worden aangepast?*

Antwoord

De kans op dit scenario is toegelicht in de beantwoording bij vraag 4. De financiële gevolgen van nieuwe wetgeving vanuit het Rijk zullen door het Rijk dienen te worden gedragen.

Zorgvuldigheid en voorzorgsbeginsel

11. *Deelt het college de opvatting dat in een situatie waarin sprake is van onzekerheid over toekomstige juridische verplichtingen en mogelijke effecten op derden, het voorzorgsbeginsel leidend zou moeten zijn?*

Antwoord

GS vinden dit een verkeerde uitleg van het voorzorgsbeginsel.

