

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

G.A. van de Breevaart (SGP)

(d.d. 29 mei 2026)

Nummer

4411

Onderwerp

Aanvullende vragen op schriftelijke vragen onvoldoende
aanvulling Plan MER en OER

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

De SGP heeft met grote zorg kennis genomen van de antwoorden van GS op de vragen die door de SGP zijn gesteld. Deze vragen hadden het doel om heel helder te krijgen wat GS wel en niet had moeten doen en wat zij hebben gedaan als het gaat om de OER en Plan MER Lansingerland. Daarnaast een aantal concrete vragen over hoe GS tot haar besluit gekomen is om de aanvullingen geëist vanuit de Commissie MER niet of deels op te volgen. De antwoorden kan de SGP niet anders zien als het onthouden van belangrijke achtergrondinformatie aan PS. Dat heeft impact op een zorgvuldige besluitvorming. En laat nu dat juist al maanden het onderwerp van gesprek zijn. De zorgvuldigheid of het ontbreken daarvan in het dossier Windenergie.

Daarom wil de SGP de volgende vragen stellen die voor de PS vergadering van 3 juni 2026 beantwoord dienen te zijn.

Gedeputeerde Staten geven het volgende antwoord

Antwoord Lansingerland: Met betrekking tot het plan-MER voor windenergie in Lansingerland is geen aanvullende informatie toegevoegd voor de besluitvorming over de Herziening 2025. Hier heeft het advies van de commissie mer in het advies op de Herziening 2025 geen aanleiding toe gegeven.

De SGP leest in het toetsingsrapport van de Commissie MER Plan MER Lansingerland o.a. de volgende punten:

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER en de milieu-informatie uit het 'bijlagerapport ontwerp voorkeursbeslissing windenergie Lansingerland' desondanks dat: op drie onderdelen belangrijke milieu-informatie ontbreekt voor een beslissing over de begrenzing van een voorkeursgebied (zie figuur 2). Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over een voorkeursgebied voor windenergie in Lansingerland. Het gaat om de volgende punten:

- *Landschap en erfgoed, effecten op het bestaande landschap en erfgoed van de verschillende zoekgebieden en optimalisatievarianten (waaronder het Groene Hart) zijn onvoldoende in beeld gebracht. Ook zijn de milieuargumenten voor een beleidswijziging om in het Groene Hart windenergie mogelijk te maken nog niet voldoende helder beschreven;*

- *Natuur, bestaande natuurwaarden én relevante ecologische verschillen tussen optimalisatievarianten en eventueel te nemen mitigerende maatregelen, zijn niet voldoende in beeld gebracht;*
- *Geluid, in de geluidberekeningen is een fout geconstateerd. De provincie heeft mondeling laten weten deze fout te gaan herstellen. Hierdoor scoort optimalisatievariant 7 nu (veel) beter op het thema geluid.*

De Commissie adviseert deze inzichten nog bij de te maken afwegingen te betrekken. De Commissie adviseert bovenstaande informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over een voorkeursgebied voor windenergie in Lansingerland, zodat deze informatie nog een rol kan spelen bij de te maken afwegingen over een voorkeursgebied en de begrenzing daarvan.

2.1. Landschap, Erfgoed en het Groene Hart

2.2. Natuur

1. *Kan GS uitleggen wat zij heel concreet bedoelt met de volgende zinnen: Met betrekking tot het plan-MER voor windenergie in Lansingerland is geen aanvullende informatie toegevoegd voor de besluitvorming over de Herziening 2025. Hier heeft het advies van de commissie mer in het advies op de Herziening 2025 geen aanleiding toe gegeven.*

Antwoord

Hiermee bedoelen GS dat sprake is van twee samenhangende, maar onderscheiden besluitvormingssporen. Enerzijds is er de besluitvorming over de Herziening Omgevingsbeleid 2025. Anderzijds is er de besluitvorming over de Voorkeursbeslissing windenergie Lansingerland, waarvoor het plan-MER Lansingerland is opgesteld.

De Commissie m.e.r. heeft voor Lansingerland aanvullende informatie geadviseerd om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij de besluitvorming over het voorkeursgebied. Die aanbevelingen worden verwerkt in het Lansingerland-spoor, via het addendum en de Nota van Beantwoording bij de voorkeursbeslissing.

Voor de besluitvorming over de Herziening Omgevingsbeleid 2025 is geen afzonderlijke aanvulling op basis van het plan-MER Lansingerland toegevoegd. Daarmee is niet bedoeld dat GS de aanbevelingen van de Commissie m.e.r. voor Lansingerland niet verwerken. Bedoeld is dat deze aanbevelingen worden verwerkt in het besluitvormingsspoor waarop zij primair betrekking hebben.

2. *Bedoelt GS dat de Commissie MER in haar toetsingsrapport (enkele screenshots bovenstaand uit betreffend toetsingsrapport) niet vraagt om aanvullende informatie alvorens een locatie in de verordening wordt opgenomen? Zo niet, wat bedoelt GS dan?*

Antwoord

Nee, dat bedoelen GS niet. De Commissie m.e.r. heeft voor Lansingerland aangegeven dat op onderdelen aanvullende informatie nodig is voor de afweging over het voorkeursgebied.

GS maken daarbij onderscheid tussen de besluitvorming over de Herziening Omgevingsbeleid 2025 en de afzonderlijke besluitvorming over de voorkeursbeslissing Lansingerland. De aanvullende informatie over landschap en erfgoed, natuur en geluid wordt betrokken bij de voorkeursbeslissing Lansingerland.

Voor de besluitvorming over de Herziening 2025 gaf dit volgens GS geen aanleiding om deze aanvullende informatie als afzonderlijke aanvulling op dat besluitvormingsspoor toe te voegen. De Herziening 2025 betreft een ruimtelijke beleidsstap op een ander abstractieniveau. Opname in het Omgevingsbeleid of Omgevingsverordening betekent niet dat daarmee een windpark kan worden

gerealiseerd. Daarvoor blijven vervolgbesluiten, nadere onderzoeken en vergunningprocedures nodig.

3. *Klopt het dat GS deze, door de Commissie MER als essentiële benoemde, informatie niet heeft meegenomen in haar besluitvorming over de voorkeurslocatie?*

Antwoord

Nee, dat klopt niet. Voor de besluitvorming over de Voorkeursbeslissing Lansingerland wordt deze informatie meegenomen. De aanbevelingen van de Commissie m.e.r. worden verwerkt in een addendum en Nota van Beantwoording.

Daarin wordt inzichtelijk gemaakt op welke onderdelen de aanbevelingen leiden tot aanvullende informatie, of dit leidt tot gewijzigde scores in het plan-MER en of dit gevolgen heeft voor de argumentatie en de uiteindelijke voorkeursbeslissing.

Voor zover de vraag ziet op de besluitvorming over de Herziening Omgevingsbeleid 2025, geldt dat deze aanvullende informatie niet als afzonderlijke onderbouwing aan dat besluit is toegevoegd. GS achten dat passend, omdat de Herziening 2025 een andere functie en een ander abstractieniveau heeft dan de voorkeursbeslissing Lansingerland.

4. *Klopt het dat GS deze benodigde aanvullende informatie niet ter onderbouwing heeft toegevoegd aan de besluitvorming op 3 juni. Waarom is dit technisch niet nodig volgens GS. Graag heel nadrukkelijk en technisch antwoord waarom Commissie MER dit eist voor besluitvorming en GS dit nu ter besluitvorming onthoudt.*

Antwoord

Voor de besluitvorming over de Herziening Omgevingsbeleid 2025 is geen afzonderlijke aanvulling vanuit het plan-MER Lansingerland toegevoegd. De reden daarvoor is dat de aanbevelingen van de Commissie m.e.r. over Lansingerland primair betrekking hebben op de afweging over de voorkeursbeslissing Lansingerland.

Technisch-juridisch is van belang dat de Herziening Omgevingsbeleid 2025, de voorkeursbeslissing Lansingerland en eventuele latere vergunningverlening verschillende besluiten zijn. Deze besluiten hebben ieder een eigen functie, detailniveau en beoordelingsmoment. De besluitvorming die op 3 juni gepland staat, is een ruimtelijke beleidsstap, maar maakt op zichzelf nog geen windpark mogelijk.

De aanvullende informatie die de Commissie m.e.r. voor Lansingerland vraagt, wordt betrokken bij het Lansingerland-spoor. GS achten het daarom niet nodig en niet zuiver om deze informatie vooruitlopend daarop als afzonderlijke aanvulling op de brede Herziening 2025 toe te voegen.

5. *Moet de SGP dan concluderen dat de locatie die in de verordening opgenomen is niet de voorkeurslocatie is?*

Antwoord

Nee. Die conclusie volgt daar niet uit. Wel moet onderscheid worden gemaakt tussen verschillende besluiten. Zie ook bij de beantwoording van eerdere vragen.

GS schrijft in antwoord op vraag 5:

Hier was op basis van ons intern juridische oordeel en de aanbevelingen van de Commissie mer geen aanleiding voor. De aanbevelingen van de Commissie mer op het plan-MER windenergie Lansingerland c.q. OER Herziening 2025 waren goed te verwerken en gingen slecht over een beperkt aantal punten

6. *De SGP zou graag het 1 op 1 het interne juridische oordeel ontvangen voor zowel de PlanMER als de OER.*

Antwoord

Er is geen separaat schriftelijk juridisch advies opgesteld. Wel heeft juridische toetsing (ambtelijk) plaatsgevonden binnen het reguliere ambtelijke en bestuurlijke besluitvormingsproces.

In antwoord op vraag 7 schrijft GS het volgende “Het gaat om een intern juridisch oordeel, er is geen schriftelijk juridisch advies. Hiervoor was ook geen aanleiding”. De SGP heeft nadrukkelijk gevraagd om een juridisch advies, niet om een schriftelijk juridisch advies. Het zou opmerkelijk zijn als GS haar besluiten in een GS vergadering neemt op basis van mondelinge juridische adviezen. Maar ook al is dat mondeling geweest, de SGP wil graag weten wat het advies is geweest. Dan wordt het maar op schrift gesteld. De SGP vindt het van fundamenteel belang op welk juridisch advies GS een besluit heeft genomen. Zeker omdat zij heeft besloten niet extern juridisch zich te laten adviseren op zo’n gevoelig en kritisch onderwerp als Windenergie waar zoveel om te doen is in Zuid-Holland.

7. *GS is meermaals via inspraken juridisch op de zeef gelegd en kwam daar naar het oordeel van de insprekers niet goed vanaf. En toch ziet GS geen aanleiding om zelfs geen schriftelijk juridisch advies te vragen. Zou GS daar wat meer uitleg over kunnen geven?*

Antwoord

GS hebben de juridische aandachtspunten uit inspraak, zienswijzen en het advies van de Commissie m.e.r. betrokken bij de voorbereiding van de besluitvorming. Dat betekent niet dat in alle gevallen extern of separaat schriftelijk juridisch advies nodig is.

Voor het OER Herziening 2025 zagen de aanbevelingen van de Commissie m.e.r. vooral op verduidelijking, navolgbaarheid en toelichting op het vervolgproces. Deze aanbevelingen zijn verwerkt in de aanvulling op het OER en in de toelichting op het vervolgproces.

Voor Lansingerland worden de aanbevelingen verwerkt in het eigen besluitvormingsspoor. Daarbij wordt beoordeeld of de aanvullende informatie leidt tot gewijzigde scores, gewijzigde argumentatie of een andere voorkeursbeslissing.

GS zagen daarom geen aanleiding om aanvullend extern juridisch advies in te winnen of een separaat schriftelijk juridisch advies te laten opstellen.

8. *Nogmaals vraagt de SGP nadrukkelijk om het juridisch advies (oordeel), op schrift gesteld voor PS, zowel voor PlanMER als OER:*
- a. hoe om te gaan met het rapport van de Commissie MER én*
 - b. het oordeel van de interne juristen dat de aanvullingen volledig conform*
 - i. het toetsingsadvies van de Commissie MER is*
 - ii. geheel voldoet aan de eisen van de Omgevingswet*

Antwoord

Zoals bij vraag 6 aangegeven, is er geen separaat schriftelijk juridisch advies opgesteld. Wel kunnen GS het juridisch oordeel inhoudelijk toelichten.

a.

Voor het OER Herziening 2025 is het oordeel dat de aanbevelingen van de Commissie m.e.r. passend bij het abstractieniveau van deze besluitvorming zijn verwerkt. Het gaat onder meer om verduidelijking van de methodiek en beoordelingsschaal, inzicht in het aantal woningen binnen vuistregelafstanden, het aantal turbines per zoekgebied en een nadere toelichting op het vervolgproces richting eventuele verdere borging in het omgevingsbeleid.

Voor het Plan-MER Lansingerland is het oordeel dat de aanbevelingen van de Commissie m.e.r. worden verwerkt in het addendum en de Nota van Beantwoording bij de voorkeursbeslissing. Daarbij wordt inzichtelijk gemaakt of de aanvullende informatie leidt tot gewijzigde scores en of dit gevolgen heeft voor de argumentatie of de voorkeursbeslissing.

b.

GS formuleren dit niet als een afzonderlijk schriftelijk juridisch advies, maar als onderdeel van de integrale juridische toetsing binnen het reguliere besluitvormingsproces.

Voor het OER Herziening 2025 is het oordeel dat de aanbevelingen van de Commissie m.e.r. op een passende wijze zijn verwerkt voor het besluit dat nu voorligt. De aanvullingen leiden tot een betere en navolgbare onderbouwing, maar geven GS geen aanleiding tot een andere oordeelsvorming.

Voor Lansingerland geldt dat de verwerking van de aanbevelingen nog plaatsvindt in het eigen besluitvormingsspoor. Pas op basis van het addendum en de Nota van Beantwoording wordt beoordeeld of de aanvullende informatie leidt tot gewijzigde scores, gewijzigde argumentatie of een andere voorkeursbeslissing.

GS zijn van oordeel dat hiermee zorgvuldig en passend bij de verschillende besluitvormingssporen wordt omgegaan met de adviezen van de Commissie m.e.r. Daarbij blijft gelden dat voor realisatie van windenergie vervolgbesluiten, nadere onderzoeken en vergunningprocedures nodig zijn.

Den Haag, 2 juni 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

plv. secretaris,

voorzitter,

drs. C.E.M. Weber

mr. A.W. Kolff