

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

P. de Bes (JA21)
(d.d. 12 juni 2026)

Nummer
4418

Onderwerp
Vragen n.a.v. ingekomen stukken 2 en 6 en het overkoepelende
natuurbeleid van gedeputeerde Staten.

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Uit ingekomen stuk 2 van de commissievergadering Ruimte & Milieu van 10 juni 2026 blijkt dat:

De gemeente Westland twijfelt aan de legitimiteit van provinciale maatregelen binnen het OER waarvoor landelijke regelgeving noodzakelijk is. Tevens verzoekt de gemeente om expliciete aandacht voor nadeelcompensatie en uitvoerbaarheid bij Natura-2000-alternatieven. Uit de beantwoording van GS blijkt dat de provincie aanvullende maatregelen treft bovenop het rijksbeleid, die – in samenwerking met andere provincies – hypothetisch tot voldoende doelbereik zouden kunnen leiden.

Uit ingekomen stuk 6 van de commissievergadering Ruimte & Milieu van 10 juni 2026 blijkt dat:

Inwoners twijfels uiten over de werkwijze van drinkwaterbedrijf Dunea en daarbij wordt gesteld dat Dunea mogelijk niet voldoet aan artikel 4 van de Kaderrichtlijn Water (KRW). Daarnaast blijkt uit recente jurisprudentie over de gebiedsontwikkeling Valkenhorst dat: Het project vertraging heeft opgelopen door een tussenuitspraak van de Raad van State omdat De RvS aanvullende onderbouwing verlangt over recreatiedruk, verstoring en vermessing van Natura-2000-gebieden, ondanks een afstand van meer dan 1000 meter tot het plangebied.

Ondergetekende stelt aan het college van gedeputeerde staten de volgende Schriftelijke vragen:

A. Aanvullende provinciale maatregelen t.o.v. rijksbeleid

1. *Welke aanvullende maatregelen treft GS bovenop het rijksbeleid, en met welke provincies wordt dit aanvullende beleid gezamenlijk ontwikkeld?*

Antwoord

Uitgangspunt van SANE (Samenhangende Aanpak Stikstof en Economie) is dat er geen provinciale koppen worden gezet op rijksbeleid. Het antwoord op zienswijze A007-ZH010

stikstof en Natura 2000 geeft slechts aan dat meerdere provincies proberen een aandeel te leveren met betrekking tot de stikstofreductie.

2. *Wat verstaat GS onder “voldoende doelbereik” in de context van deze aanvullende maatregelen?*

Antwoord

Zie Antwoord onder A1. Het antwoord op zienswijze A007-ZH010 stikstof en Natura 2000 geeft aan dat stikstofreductie in meerdere provincies kan leiden tot meer doelbereik op dit onderwerp.

3. *Acht GS dit aanvullende beleidskader noodzakelijk om te voldoen aan de rijksdoelstellingen? En erkent GS hiermee impliciet dat de aanpak van het Rijk tekortschiet, aangezien aanvullende deeloplossingen noodzakelijk worden geacht?*

Antwoord

Voor de oplossing van de stikstofcrisis zijn Rijkskaders en de inzet van Rijksmiddelen noodzakelijk.

4. *Wat zijn de kosten van het ontwikkelen van dit aanvullende beleid en welke druk legt dit op de ambtelijke capaciteit?*

Antwoord

Met SANE heeft de provincie Zuid-Holland de stap naar voren gedaan om te bewerkstelligen dat we als provincie onze rol nemen en, in afwachting van een voldoende geborgd effectief maatregelenpakket van Rijkszijde, in beweging komen. Dit kost ambtelijke capaciteit maar zorgt er tegelijkertijd voor dat we als provincie een goed geïnformeerde en voorbereide partner zijn in onze gesprekken met het Rijk.

5. *Wat zijn de gevolgen voor bestaande en toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen van het aanvullende provinciale beleid bovenop het rijksbeleid?*

Antwoord

Zie het antwoord onder A1: Uitgangspunt van SANE is dat er geen provinciale koppen worden gezet op rijksbeleid.

6. *Kan GS inzichtelijk maken wat de positieve en negatieve gevolgen zouden zijn wanneer dit aanvullende provinciale beleid niet wordt uitgevoerd?*

Antwoord

Er is geen sprake van aanvullend provinciaal beleid. We kunnen de stikstofproblematiek alleen oplossen wanneer zowel Rijk als provincie, binnen de eigen rollen en verantwoordelijkheden, ieder in samenhang hun deel vervullen.

B. Nadeelcompensatie en uitvoerbaarheid

7. *Heeft GS expliciet aandacht besteed aan nadeelcompensatie en uitvoerbaarheid, zoals door de gemeente Westland verzocht?*

Antwoord

In het OER zijn verschillende alternatieven onderzocht voor het verminderen van drukfactoren rondom Natura 2000-gebieden, waaronder een zonering van 1 km. Uit het OER is gebleken dat overal een zone van 1 km niet tot het gewenste effect leidt, maar dat maatwerk per Natura 2000-gebied nodig is. Op dit moment zijn er dan ook nog geen maatregelen getroffen rondom de Natura 2000-gebieden en ook geen zones vastgelegd in het Omgevingsbeleid, nadeelcompensatie is hier dan ook niet aan de orde.

8. *Indien ja, op welke wijze is gehoor gegeven aan deze vraag?*

Antwoord

Niet van toepassing, zie antwoord op vraag 7.

C. Drinkwaterbedrijf Dunea en artikel 4 KRW

9. *Wat zouden de rechtsgevolgen kunnen zijn voor de gebiedsontwikkeling Valkenhorst indien zou blijken dat Dunea niet conform artikel 4 KRW heeft gehandeld bij het uitbrengen van adviezen?*

Antwoord

Er is geen verband tussen de gebiedsontwikkeling Valkenhorst en adviezen van Dunea. De aanpak van de verontreiniging bij Valkenhorst is een verantwoordelijkheid van het Rijksvastgoedbedrijf. De aanpak zal er op gericht moeten zijn om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs kunnen worden genomen om de negatieve gevolgen van de verontreiniging weg te nemen.

D. Jurisprudentie Valkenhorst en onderbouwing op microniveau

10. *De RvS verlang volgens de jurisprudentie aanvullende onderbouwing over: A) recreatief bezoek door nieuwe bewoners aan Natura-2000-gebieden; B) toename van hardlopers in het Natura 2000- gebied;*
- *effecten van vermesting, verstoring en vertrapping door honden op het Natura 2000-Gebied.*

Is GS van mening dat een dergelijke onderbouwing op microniveau ook verplicht is bij gebiedsontwikkelingen in de nabijheid van toekomstige Natuurnetwerk Nederland-gebieden? Zo ja, op basis van welke juridische kaders of beleidsregels rust deze verplichting?

Antwoord

Bij elk nieuw initiatief moet (door de initiatiefnemer) worden onderzocht wat het effect is van de ontwikkeling op natuur. Dat kunnen effecten op de instandhoudingsdoelen in Natura 2000-gebieden zijn, maar ook effecten op beschermde soorten in de omgeving. Dit geldt voor alle nieuwe initiatieven, dus ook gebiedsontwikkelingen en vloeit voort uit de Vogel- en Habitatrichtlijn die in de Omgevingswet zijn uitgewerkt. Voor Natura 2000-gebieden geldt

daarbij ook dat waar de instandhoudingsdoelen betrekking hebben op uitbreiding of verbetering, de activiteit dat niet in de weg mag staan. Voor NNN-gebieden (Natuur Netwerk Nederland) buiten Natura 2000 geldt een ander toetsingskader, dat is vastgelegd in de provinciale Omgevingsverordening. Alleen ontwikkelingen binnen de begrenzing van het NNN, moeten worden getoetst aan de wezenlijke kenmerken en waarden.

11. Kan GS de Zuid-Hollandse gemeenten verzekeren dat het niet volledig kunnen voldoen aan deze juridische kaders en beleidsregels op microniveau van de toekomstige provinciale Natuurnetwerk Nederland- gebieden, niet zal leiden tot het onmogelijk worden van nieuwe gebiedsontwikkelingen?

Antwoord:

In lijn met het antwoord op vraag 10; nee

Den Haag, 14 juli 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris, voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA mr. A.W. Kolff