

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

E.W. Kegel (FvD)
(d.d. 7 juli 2026)

Nummer
4439

Onderwerp
Definitieve Ontwerpbeslissing windenergie Lansingerland

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Op 2 juli 2026 is bekend gemaakt dat de Voorkeursbeslissing definitief is vastgesteld. Op last van de Commissie MER is er aanvullend onderzoek gedaan. Dit is in een addendum van 78 pagina's gedaan. Hieruit blijkt dat de impact op landschap en milieu aanzienlijk groter is dan eerder gedacht, toch zijn er geen conclusies verbonden aan de Definitieve Ontwerpbeslissing.

Dit leidt bij onze fractie tot de volgende vragen.

De geluidsberekeningen voor variant 7 zijn gecorrigeerd. In het addendum zijn de geluidscontouren opnieuw ingetekend. Tevens zijn in het ongewijzigde PlanMER de zwartgelakte adressen van de honderden resultatenbladen van het computerprogramma zichtbaar gemaakt. De resultatenbladen van variant 7 zijn echter ongewijzigd en nog steeds fout. De 39 gecorrigeerde resultatenbladen maken ook geen deel uit van het addendum.

1. *Waarom zijn de gecorrigeerde resultatenbladen niet opgenomen in het addendum?*

Antwoord

Het Plan-MER is na de terinzagelegging niet opnieuw vastgesteld in een gewijzigde versie. De Commissie voor de milieueffectrapportage adviseerde in haar toetsingsadvies om de ontbrekende milieu-informatie in een aanvulling op het MER op te nemen. De provincie heeft dit advies opgevolgd door een afzonderlijk addendum op te stellen. In het addendum zijn voor variant 7 de gecorrigeerde geluidscontouren, het aangepaste overzicht van de geluidsscores en de daaruit volgende conclusies opgenomen. Daarmee bevat het addendum de informatie die nodig is voor de vergelijking van de onderzoeksvarianten en de besluitvorming. De onderliggende geactualiseerde resultatenbladen waren verder niet meer nodig en zijn daarom niet als bijlage bij het addendum opgenomen. Het Plan-MER is bedoeld om onderzoeksvarianten onderling te vergelijken en een voorkeursgebied te bepalen. Variant 7 is ook na correctie niet als voorkeursvariant aangemerkt en de correctie heeft niet geleid tot een andere voorkeursbeslissing. In de vervolgfase wordt een concrete windturbineopstelling verder uitgewerkt. In die fase moeten volledige en navolgbare geluidsberekeningen worden aangeleverd en moet worden aangetoond dat aan de geldende geluidsnormen wordt voldaan.

2. *Hoe hebben GS en DCMR de nieuwe geluidscontouren kunnen controleren zonder de gecorrigeerde resultatenbladen?*

Antwoord

DCMR heeft de gecorrigeerde geluidcontouren beoordeeld aan de hand van de in het addendum opgenomen contourkaarten, de beschrijving van de uitgevoerde correctie en het aangepaste overzicht van de geluidsscores. De gecorrigeerde resultatenbladen waren niet nodig voor deze beoordeling van de contouren, omdat de contouren en de resultatenbladen verschillende vormen van uitvoer van de geluidberekeningen weergeven.

Voor het bepalen van geluidcontouren wordt gerekend op een raster van rekenpunten. Op basis van de berekende waarden op dat raster wordt door interpolatie een contourlijn bepaald, bijvoorbeeld de 47 dB Lden-contour. De resultatenbladen tonen daarentegen de berekende geluidbelasting op afzonderlijke beoordelingspunten bij geluidgevoelige gebouwen. De ligging van een contourlijn kan daarom niet één op één worden gecontroleerd aan de hand van de waarden op deze afzonderlijke beoordelingspunten.

De resultatenbladen geven wel inzicht in de gevolgen van de correctie op puntniveau en zijn relevant voor de controle van de aantallen woningen binnen de verschillende geluidbelastingklassen.

3. *Wanneer komen deze resultatenbladen beschikbaar voor PS en de inwoners?*

Antwoord

Deze resultatenbladen zijn in de bijlage van deze beantwoording te vinden.

Na bestudering van de niet-zwartgelakte resultatenbladen blijkt tabel 9 uit het addendum niet te kloppen. Bij variant 1 staat vermeld dat één woning meer geluidsbelasting heeft dan de uiterste grenswaarde van 47 dB Lden en 31 woningen een geluidsbelasting hebben tussen de 45 (WHO-norm) en 47 dB Lden.

4. *Moerkapelse Zijde 106 heeft een waarde van 47,56 dB en Moerkapelse Zijde 108 heeft een waarde van 47,63 dB. Waarom staat er in tabel 9 dan maar één woning boven 47 dB?*

Antwoord

De resultatenbladen waaruit de waarden van 47,56 dB en 47,63 dB blijken, zijn de niet geactualiseerde resultatenbladen. Tabel 9 van het addendum is wel gebaseerd op de geactualiseerde berekeningen.

In totaal zijn er bij variant 1 volgens de resultatenbladen 8 woningen met een geluidsbelasting van meer dan de uiterste grenswaarde van 47 dB en 62 woningen tussen de 45 en 47 dB. Het lijkt er op dat de getekende geluidscontouren niet, zoals beschreven, op 47 dB liggen, maar op 47,49 dB, wat dan vervolgens wordt afgerond naar beneden. Hierdoor lijken veel minder woningen in de gevarenzone te liggen.

5. *Is de geluidscontour getekend op 47,49 dB?*

Antwoord

Nee. De in het addendum weergegeven geluidcontour betreft de 47,0 dB Lden-contour. Er is geen contour van 47,49 dB Lden weergegeven. De afronding van berekende waarden op afzonderlijke beoordelingspunten staat los van de contourwaarde. De contour geeft de ligging van de 47,0 dB Lden-contour weer; dit is niet hetzelfde als het weergeven van een contour van 47,49 dB Lden.

6. *Waarom denkt de provincie dat dit een legitieme afrondingsmethode is? Waar en in welk artikel is deze afronding beschreven?*

Antwoord

De gehanteerde afronding is geen afzonderlijke keuze van de provincie, maar volgt uit de landelijke rekenregels voor windturbinegeluid. In artikel 6.8, derde lid, van de Omgevingsregeling is bepaald dat bij het berekenen van windturbinegeluid waarden in dB Lden en dB Lnight worden afgerond op hele getallen. Daarbij wordt een halve eenheid afgerond naar het dichtstbijgelegen even getal. Dit betekent bijvoorbeeld dat 47,49 dB Lden wordt afgerond naar 47 dB Lden en 47,50 dB Lden naar 48 dB Lden. Deze afrondingsregel is toegepast op de berekende geluidbelasting op afzonderlijke beoordelingspunten. De afrondingsregel staat los van de ligging van de geluidcontour. Zoals bij vraag 5 aangegeven, betreft de in het addendum weergegeven contour de 47,0 dB Lden-contour en niet een contour van 47,49 dB Lden.

Bij windpark Spui zijn de windturbines even hoog en de heersende windrichting is ook hetzelfde. Bij Spui is er 1 woning met meer dan 47 dB (de woning van de profiteur) en 7 woningen tussen 45 en 47 dB.

7. *Is GS het er mee eens dat er in Lansingerland dus 8 maal zoveel overlast is te verwachten als bij windpark Spui?*

Antwoord

Nee. Windpark Spui is een bestaand windpark met een bekende turbineopstelling en type windturbines, dat is niet het geval voor Lansingerland. De voorkeursbeslissing wijst een voorkeursgebied aan, maar bepaalt niet de exacte locaties of het type windturbines. Het aantal woningen binnen een bepaalde geluidklasse kan daarbij niet rechtstreeks worden vertaald naar dezelfde verhouding in overlast. Wanneer een initiatiefnemer zich meldt met een concrete windturbineopstelling, worden de effecten daarvan op de omgeving nader onderzocht. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de geluidbelasting op omliggende woningen en of mitigerende maatregelen passend zijn. De concrete opstelling wordt vervolgens getoetst aan de geldende wet- en regelgeving.

Den Haag, 8 september 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff