

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

G.A. van de Breevaart | SGP

(d.d. 9-9-2026)

Nummer
4471

Onderwerp
Noodzakelijke tijdelijke woningbouw nu wel mogelijk?

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

De SGP heeft kennisgenomen van brief 51 op de procedurevergadering van de commissie BW d.d. 9-9-26. Meermaals heeft de SGP aangedrongen op voldoende oog voor tijdelijke woningbouw. Voorstellen voor aanpassingen hebben tot op heden geen meerderheid gehaald. Echter, de brief vanuit gemeente Hoeksche Waard toont de enorme problematiek aan die de SGP al langer zorgen baart. De SGP stelt daarom de volgende vragen aan GS:

1. *Klopt het dat de problematiek, van geen tijdelijke woningen mogen bouwen volgens beleid, bekend was bij GS? Zo ja, hoe lang is deze problematiek bekend bij GS?*

Antwoord

Zoals in het geldende provinciale omgevingsbeleid is opgenomen, dient Flexwonen (tijdelijk huurcontract en/of tijdelijk karakter van de woning) in beginsel binnen Bestaand Stads- en Dorpsgebied (BSD) gerealiseerd te worden. Dit is een aanvulling op permanente woningbouw en kan vooral worden ingezet voor spoedzoekers.

In de brief van de gemeente Hoeksche Waard aan de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening stelt de gemeente dat het in letterlijke zin aan ruimte ontbreekt om 700 tijdelijke woningen te realiseren.

Over het initiatief voor 700 tijdelijke woningen was tot het moment van ontvangen van de brief geen inhoudelijk gesprek gevoerd, omdat de beoogde locaties hiervoor door de gemeente als vertrouwelijk waren bestempeld. In juli heeft alsnog ambtelijk overleg over de plannen van de gemeente plaats gevonden.

De gemeente heeft het proces van de locatiestudie voor realisatie van flexwoningen toegelicht en aangegeven welke locaties daar wat hen betreft de voorkeur genieten. Ambtelijk is geconstateerd dat deze locaties zeer waarschijnlijk gerealiseerd kunnen worden met de regels voor het 'straatje erbij'.

De problematiek zoals die door het college van de gemeente Hoeksche Waard in de brief aan de minister wordt geschetst, herkent het college van Gedeputeerde Staten dan ook niet.

2. *Wat heeft GS binnen die tijd richting PS gedaan en voorgesteld om deze specifieke tijdelijke woningbouw problematiek aan te kaarten en ook oplossingsvoorstellen te doen of te informeren dat GS dit anders zag?*

- a. *Graag heel concreet hoe hieraan vorm is gegeven bij welke herziening (graag artikelen noemen), met welke brieven (data) etc.*
- b. *Als GS geen voorstellen heeft gedaan, waarom heeft GS dat niet gedaan? Graag een antwoord op elke subvraag.*
 - i. *Was er volgens GS geen urgentie?*
 - ii. *Had GS geen bevoegdheid?*
 - iii. *Hielden gemaakte afspraken GS tegen? En zo ja, welke afspraken?*
 - iv. *Anders?*

Antwoord

Zie antwoord vraag 1.

3. *In de afgelopen herziening Omgevingsbeleid 2025 heeft GS onder andere het voorstel gedaan en verdedigd om beschermingsgebied onbebouwde ruimte toe te voegen. Daarin was (tijdelijke) woningbouw geen prioritaire opgave in de beschermingscategorie. Klopt het dat juist die artikelen niet hadden geholpen om deze problematiek vlot te trekken en tijdelijke woningbouw mogelijk te maken? Waarom klopt dat wel of niet?*

Antwoord

Het beschermingsgebied onbebouwde ruimte is niet als zodanig vastgesteld in de herziening Omgevingsbeleid 2025 waardoor wij deze vraag als niet ter zake doende beschouwen. In aanvulling hierop verwijzen wij naar het antwoord onder vraag 1 waarin wij aangeven dat het college de vraag naar (betaalbare) woningen ook niet als tijdelijk ziet en samen met onze partners zo veel mogelijk inzet op permanente woningbouw. Daar biedt het vastgestelde provinciaal Omgevingsbeleid voldoende handvatten voor, zoals bijvoorbeeld de regels voor 'straatje erbij'.

4. *Zijn er meer gemeenten die tegen deze problematiek aanlopen en zo ja, welke gemeenten kunnen nu ook niet bouwen omdat er geen onderscheid gemaakt wordt tussen tijdelijke en permanente woningbouw?*
 - a. *Graag concreet welke gemeenten hier ook tegenaan lopen*
 - b. *Per gemeente aangeven om hoeveel woningen het gaat*

Antwoord

Er zijn ons geen gemeenten bekend die plannen hebben voor tijdelijke woningen en baat zouden hebben bij meer afwijkingsmogelijkheden specifiek voor tijdelijke woningbouw. Onze ervaring is dat juist de tijdelijke beschikbaarheid van de locatie een probleem is voor de financiële haalbaarheid van plannen voor flexwoningen. Omdat de eenmalige investeringen voor bijvoorbeeld infrastructuur, voorzieningen en planvorming te zwaar drukken op een beperkte exploitatietermijn.

5. *Welke artikelen in het Omgevingsbeleid en de Omgevingsverordening houden volgens GS tijdelijke woningbouw tegen? Graag concreet welke artikelen zowel uit de Visie als uit de verordening.*

Antwoord

Op alle plekken waar permanente woningen mogelijk zijn is het ook mogelijk om tijdelijke woningen te bouwen. Voor specifieke doelgroepen en/of op basis van een zwaarwegend belang zijn er daarnaast mogelijkheden voor het realiseren van tijdelijke huisvesting. Daarbij gelden wel aanvullende voorwaarden zoals bijvoorbeeld een maximale periode van 15 jaar.

6. *Heeft GS inmiddels contact gehad over deze brief met gemeente Hoeksche Waard? Zo ja:*
 - a. *Wat is er in die overleggen besproken?*

- b. *Wat zijn de uitkomsten van die overleggen geweest? En wat heeft GS daar vervolgens voor opvolging aan gegeven?*
- c. *Zo niet, waarom niet?*

Antwoord

- a. Ja, er heeft overleg plaatsgevonden. Er is gesproken over twee voorkeurslocaties die door het college van B&W onder geheimhouding zijn aangewezen voor verdere uitwerking. Voor deze locaties is verkend op welke wijze de gewenste ontwikkeling van tijdelijke woningen binnen het provinciale omgevingsbeleid mogelijk kunnen worden gemaakt. Daarnaast is gesproken over de marktconsultatie die door de gemeente is uitgezet.
 - b. Voor de twee door de gemeente geselecteerde voorkeurslocaties is geconcludeerd dat deze binnen het provinciale beleidskader kunnen worden ontwikkeld. Met name op basis van onze regels voor een 'straatje erbij'.
De provincie en gemeente blijven daarnaast met elkaar in gesprek over de verdere invulling van de opgave. De gemeente onderzoekt momenteel, onder meer via een marktconsultatie, mogelijkheden voor aanvullende locaties. Afgesproken is om hierover contact te houden en gezamenlijk te kijken naar de kansen en beperkingen die zich daarbij voordoen.
Vanuit de gemeente bestaat nog steeds de wens dat tijdelijke woningbouw binnen het provinciale beleid als een afzonderlijke categorie zou moeten worden beschouwd.
Gedeputeerde Staten zijn van mening dat de ontwikkeling van tijdelijke woningen binnen het bestaande beleidskader mogelijk is. Partijen blijven met elkaar in gesprek en bezien de mogelijkheden om te komen tot realisatie.
 - c. Zie antwoord vraag 6b.
7. *Heeft GS inmiddels contact gehad met de betrokken minister of haar medewerkers?*
- a. *Zo ja, wat zijn de uitkomsten van dat overleg geweest?*
 - b. *Zo ja, wat gaat GS doen met de uitkomsten van dat overleg?*
 - c. *Zo niet, waarom niet?*

Antwoord

Er is naar aanleiding van de brief van de gemeente Hoeksche Waard aan de minister geen contact geweest tussen de provincie en het ministerie.

Daar is wat ons betreft geen aanleiding toe, aangezien uit het constructieve overleg van de afgelopen periode blijkt, dat de plannen van de gemeente Hoeksche Waard naar verwachting binnen ons omgevingsbeleid te realiseren zijn.

Den Haag, 12 oktober 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff