

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

D.H.G. Fernald (Groep Doe STOER)
(d.d. 10 september 2026)

Nummer
4475

Onderwerp
Duurbetaalde instabiliteit: de impact van de bestuurlijke leegloop op cruciale Zuid-Hollandse dossiers en de werking van de provinciale democratie

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Het College van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland kent een ongekende mate van tussentijds verloop. Sinds de presentatie van het coalitieakkoord 'Krachtig Zuid-Holland' op 19 juni 2023 zijn in drie jaar tijd maar liefst vijf van de zeven oorspronkelijke Gedeputeerden vroegtijdig opgestapt (de portefeuillehouders Baljeu, Potjer, Rijkaart, Zevenbergen en meest recent Van Leeuwen). Alleen de Gedeputeerden Koning en Stolk zijn nog over van het oorspronkelijke team. Hoewel er telkens opvolgers zijn benoemd, leidt deze bestuurlijke stoelendans tot grote zorgen binnen de samenleving. Het voortdurend wisselen van de politieke bestuurders heeft directe impact op de voortgang van miljardendossiers, tast de ambtelijke capaciteit aantoonbaar aan door constante inwerktrajecten en brengt extra maatschappelijke kosten met zich mee. Daarnaast roept de procedurele en bestuurlijke gang van zaken rondom de meest recente spoedbenoeming op woensdag 2 september 2026 dringende vragen op over het structureel achterhouden van overheidsinformatie, de selectieve bejegening van onafhankelijke volksvertegenwoordigers en de politieke cultuur in de provincie.

Groep Doe STOER verzoekt de Commissaris van de Koning/ het College van Gedeputeerde Staten met klem de volgende vragen te beantwoorden:

1. Vragen over de continuïteit en vertraging van specifieke dossiers:

Vraag 1.1: *Hoe beoordeelt het College van Gedeputeerde Staten de impact van het vertrek van vijf van de zeven oorspronkelijke Gedeputeerden op de algemene voortgang en de strategische regie van de meest complexe opgaven van onze provincie?*

Antwoord

Het aantreden van nieuwe gedeputeerden heeft geen invloed op de aanpak van de provinciale opgaven en de voortgang op de inhoudelijke dossiers. Continuïteit is gewaarborgd in het collegiale bestuur van Gedeputeerde Staten, de provinciale organisatie, lopende (uitvoerings-)programma's en de door Provinciale Staten vastgestelde kaders. Nieuwe gedeputeerden vinden via een adequaat inwerkprogramma snel hun weg in het college en de lopende dossiers.

Vraag 1.2: *Kan het College van Gedeputeerde Staten per gewijzigde portefeuille specifiek in kaart brengen welke concrete vertragingen, beleidsluwe periodes of koerswijzigingen zijn opgetreden bij de volgende dossiers, die herhaaldelijk van politiek eigenaar zijn gewisseld:*

- *De provinciale stikstofaanpak en het natuurherstel (SANE/ ZH-PLG), juist nu de agrarische sector en de bouwsector smachten naar langdurige rechtszekerheid;*

- *De woningbouwversnelling en de hiermee samenhangende ruimtelijke ordening;*
- *(Het mobiliteitsdossier): Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat kampt landelijk tot 2040 met een astronomisch financieringsgat van ruim 80 miljard euro voor beheer en onderhoud, waarbij het kabinet heeft aangekondigd de rem te zetten op nieuwe infrastructuurprojecten. De VVD-portefeuillehouder Mobiliteit in Zuid-Holland is in deze cruciale fase tussentijds opgestapt.*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 1.1

Vraag 1.3: *Welke concrete Zuid-Hollandse weginfrastructuur- en openbaar vervoersprojecten dreigen door dit gigantische landelijke tekort en de recente bestuurswissel in onze provincie vertraging op te lopen, te worden versoberd of zelfs volledig te worden geschrapt?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 1.1

Vraag 1.4: *Kan het College van Gedeputeerde Staten garanderen dat de Zuid-Hollandse bereikbaarheid niet het kind van de rekening wordt?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 1.1

Vraag 1.5: *Welke concrete maatregelen zijn er genomen om te voorkomen dat cruciale dossierkennis en strategische netwerken met externe partners, zoals de Zuid-Hollandse gemeenten en de ministeries in Den Haag, verloren zijn gegaan bij de opeenvolgende wisselingen?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 1.1

2. Vragen over de 'weeffouten' in het Provinciefonds en de financiële erfenis:

De provincie Zuid-Holland is tussen 2016 en 2025 door historische 'weeffouten' in het Provinciefonds naar schatting 100 miljoen euro aan inkomsten misgelopen voor het openbaar vervoer (Vervoerregio's) en de Jeugdzorg.

Vraag 2.1: *Klopt het dat deze opgelopen verliezen definitief door de provincie zijn gedragen en dat er vanuit het Rijk géén enkele compensatie met terugwerkende kracht plaatsvindt?*

Antwoord

Ja. De financiële nadelen als gevolg van de weeffouten worden niet met terugwerkende kracht gecompenseerd. Het cumulatieve nadeel voor Zuid-Holland bedraagt naar schatting € 100 miljoen. De weeffouten zijn inmiddels hersteld en vanaf 2027 wordt het nieuwe verdeelmodel definitief ingevoerd. Dit leidt vanaf 2027 tot circa € 35 miljoen hogere inkomsten voor de provincie Zuid-Holland. Het historische nadeel blijft voor de rekening van provincie Zuid-Holland.

Nu er onder leiding van de opgestapte Gedeputeerde Van Leeuwen eindelijk een structurele correctie van 35 miljoen euro per jaar is uit onderhandeld vanaf 2027, is de politieke architect hiervan vertrokken.

Vraag 2.2: *Welke garanties kan het College van Gedeputeerde Staten geven dat de technische en politieke verdediging van dit nieuwe verdeelmodel hard overeind blijft in het interprovinciale overleg en richting het Rijk, aangezien dit extra geld ten koste gaat van andere provincies en solidariteit vraagt?*

Antwoord

De twaalf provincies zijn na een langdurig traject in gezamenlijkheid tot overeenstemming over een nieuw verdeelmodel gekomen en hebben hun voorstel aangeboden aan de fondsbeheerders. Het rijk heeft dit voorstel getoetst en besloten het model over te nemen. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de staatssecretaris van Financiën hebben dit op 3 juli 2026 bevestigd in een brief aan de Tweede Kamer en expliciet vermeld in de begroting Provinciefonds 2027.

Tijdens zijn beëdiging en in daaropvolgende media-interviews op woensdag 2 september jl. sprak de nieuwe BBB Gedeputeerde Tieman al vrijuit en specifiek over zijn taken en voorgenomen beleid op de dossiers Financiën en Stikstof. Formeel beslist het College van Gedeputeerde Staten hier echter pas de eerstvolgende dinsdag in gezamenlijk overleg over.

Vraag 2.3: *Hoe verklaart het College van Gedeputeerde Staten deze publieke voorbarigheid en is de wettelijk voorgeschreven, collegiale besluitvorming over de portefeuilleverdeling hier verworpen tot een formaliteit waarover de afspraken buiten de formele vergadering om al definitief zijn beklonken?*

Antwoord

In de Statenvergadering van 2 september jl. heeft de heer Tieman zich als kandidaat-gedeputeerde gepresenteerd en hebben Provinciale Staten hem vragen kunnen stellen ter nadere kennismaking. In reactie op die vragen heeft de heer Tieman zijn intenties geschetst. Deze intenties zijn uiteraard geen beleid; Gedeputeerde Staten besluiten over het beleid op de genoemde dossiers.

3. Vragen over de maatschappelijke en financiële impact van extra vergaderingen

Vraag 3.1: *Welke directe en indirecte kosten (waaronder ambtelijke inzet, facilitaire kosten, en reiskostenvergoedingen) brengt het herhaaldelijk ad-hoc beleggen van extra Provinciale Statenvergaderingen met zich mee, in het licht van het feit dat zelfs de Commissaris van de Koning de directe, inhoudelijke urgentie van de spoedbijeenkomst op 2 september jl. niet onderschreef?*

Antwoord

De vaste kosten voor het houden van alle vergaderingen van Provinciale Staten bestaan voornamelijk uit personeelskosten, zoals van griffiemedewerkers, (beleids)medewerkers van GS en medewerkers van de facilitaire dienst. De variabele kosten voor een extra vergadering bestaan uit kosten voor catering, schoonmaak en beveiliging. Statenleden en/of fractievertegenwoordigers kunnen, in overeenstemming met de bepalingen in het rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers, hun reiskosten voor het bijwonen van vergaderingen declareren.

Vraag 3.2: *Welke directe en indirecte kosten zijn er de afgelopen drie jaar gemaakt om de vijf nieuwe Gedeputeerden in te werken, ambtelijk te ondersteunen en portefeuilles opnieuw te verdelen?*

Antwoord

Het inwerken en ambtelijk ondersteunen van gedeputeerden, evenals het herverdelen van portefeuilles, maakt onderdeel uit van de reguliere taken van de ambtelijke organisatie. Deze werkzaamheden worden uitgevoerd binnen de bestaande formatie en de vastgestelde begroting. De kosten die hiermee gepaard gaan, worden niet specifiek of in detail bijgehouden. Het is daarom niet mogelijk om een uitsplitsing te geven van de directe en indirecte kosten die in de afgelopen drie jaar zijn gemaakt voor het inwerken en ondersteunen van de gedeputeerden of voor de herverdeling van portefeuilles.

Vraag 3.3: *Wat is de totale financiële optelsom hiervan voor de Zuid-Hollandse belastingbetaler?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 3.2

Vraag 3.4: *Welke van de vijf vertrokken Gedeputeerden maken op dit moment gebruik van, of hebben recht op, een wachtgeldregeling (Appa), en wat zijn de totale (te verwachten) kosten van de wisselingen in het bestuur voor de provinciale begroting?*

Antwoord

Voor gedeputeerden geldt de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers (Appa). Op grond hiervan kan een voormalig gedeputeerde na beëindiging van het ambt recht hebben op wachtgeld. Inkomsten uit een nieuwe dienstbetrekking worden daarbij op de uitkering in mindering gebracht. Of, en in welke mate, er daadwerkelijk wachtgeld wordt uitgekeerd, hangt dus af van de individuele situatie van de betrokkene. Wij kunnen in dit verband aangeven dat vier van de vijf vertrokken gedeputeerden momenteel een andere dienstbetrekking hebben.

Voor zover er sprake is van wachtgeldverplichtingen, worden deze op totaalniveau verantwoord in de provinciale begroting en jaarrekening via de voorziening pensioenen GS.

4. Vragen over de openbare orde, selectieve bejegening, informatie-uitsluiting en de rol van de voorzitter

Bij het agendapunt 'Vaststelling van de agenda' tijdens de extra Statenvergadering van woensdag 2 september jl. vroeg de voorzitter expliciet: "Wil iemand hierover het woord?". Toen Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) daarop aansluitend een formeel punt van orde wilde maken, weigerde de voorzitter dit ordepunt te behandelen.

Vraag 4.1: *Op basis van welke specifieke artikelen in het Reglement van Orde (RvO) heeft de Commissaris van de Koning (CvdK) in hoedanigheid van voorzitter geoordeeld dat dit ordepunt geweigerd mocht worden, nadat hij zelf de zaal hiervoor de gelegenheid bood?*

Antwoord

De voorzitter heeft bij de vaststelling van de agenda Statenlid Fernald het woord gegeven voor een punt van orde. Toen daarna een inhoudelijk inbreng volgde, heeft de voorzitter dit betoog onderbroken en het Statenlid gevraagd deze inbreng bij het desbetreffende agendapunt naar voren te brengen. Dit op basis artikel 6 en de artikelen 22 en 25 uit het Reglement van Orde.

Vraag 4.2: *Hoe rijmt de voorzitter (CvdK) dit met zijn wettelijke taak om de vergadering ordelijk en onpartijdig te leiden?*

Antwoord

Door Statenleden te verwijzen naar het juiste moment waarop inhoudelijk inbreng naar voren kan worden gebracht zorgt de voorzitter voor een ordentelijk verloop van de vergadering.

Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) werd geconfronteerd met een spreektijdbeperking van slechts één minuut om een ingrijpend besluit (de benoeming van een Gedeputeerde) te beoordelen, terwijl de officiële informatievoorziening vooraf via de ambtelijke kanalen minimaal (uitsluitend een naam) was.

Vraag 4.3: *Deelt het College van Gedeputeerde Staten de mening dat het structureel onthouden van tijdige informatie en het extreem inperken van spreektijd voor onafhankelijke eenpersoonsfracties ertoe leidt dat zij hun controlerende taak feitelijk niet naar behoren kunnen uitvoeren?*

Antwoord

De wijze waarop Provinciale Staten hun vergaderingen en werkzaamheden organiseren, behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van Provinciale Staten. Het college van Gedeputeerde Staten is als bestuursorgaan niet bevoegd om te oordelen over de wijze waarop Statenvergaderingen worden georganiseerd of voorgezeten.

Het is gebleken dat cruciale informatie ter voorbereiding van het debat en procesafspraken selectief en exclusief zijn gedeeld binnen een besloten 'fractievoorzitters-appgroep' (waarin ook de Commissaris van de Koning en de Statengriffier participeren). De Commissaris van de Koning en de Statengriffier waren er expliciet van op de hoogte dat de onafhankelijke fractievoorzitter van Groep Doe STOER in april 2026 besloten had om deze 'fractievoorzitters-appgroep' te verlaten. De omgangsvormen binnen deze 'appgroep' waren al langere tijd grensoverschrijdend en passen niet binnen een professionele en respectvolle werkomgeving. De onafhankelijke fractievoorzitter van Groep Doe STOER heeft eerder met de Statengriffier en Commissaris van de Koning de heldere afspraak gemaakt om alle communicatie uitsluitend via formele kanalen te laten verlopen.

Vraag 4.4: *Erkent het College van Gedeputeerde Staten dat het bewust blijven gebruiken van een informeel platform voor het verspreiden van Stateninformatie (vergaderstukken en procesinformatie) in de wetenschap dat een gekozen onafhankelijke volksvertegenwoordiger en fractievoorzitter hierdoor volledig wordt uitgesloten, een directe en opzettelijke schending is van de wettelijke actieve inlichtingenplicht (artikel 167 Provinciewet)?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 4.3

- **Informatie-uitvraag:** *Aangezien dit formele informatierecht van Statenleden zwaarder weegt dan de bepalingen van de Woo (Wet open overheid), verzoekt de indiener het College van Gedeputeerde Staten om alle documenten, bijlagen en de volledige chatgeschiedenis van deze 'fractievoorzitters-appgroep' over de periode van 1 april 2026 tot en met 3 september 2026 bij de beantwoording van deze vragen aan de Provinciale Staten te verstrekken.*

Antwoord op 'informatie-uitvraag'

Het doel en het juridisch kader van de instrumenten Statenvragen en Woo-verzoeken zijn verschillend. Groep Doe Stoer wijst er terecht op dat het informatierecht in Statenvragen verder reikt dan de Woo. Statenvragen zijn een instrument voor politieke controle, waarmee Statenleden informatie en nadere uitleg van GS kunnen vragen en GS ter verantwoording kunnen roepen. Een Woo-verzoek is bedoeld om toegang te krijgen tot publieke overheidsinformatie.

De verslagen van het Fractievoorzittersoverleg zijn openbaar. Gedeputeerde Staten beschikken niet over de chatgeschiedenis van de appgroep van de fractievoorzitters.

Het is gebleken dat cruciale informatie ter voorbereiding van het debat van 2 september jl. selectief is gedeeld binnen een informele WhatsApp-groep, waardoor onafhankelijk Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) met een ongeoorloofde informatieachterstand aan de vergadering moest beginnen. Tijdens de vergadering verwees een fractievoorzitter expliciet naar deze informele appgroep om de (informatie-) uitsluiting te rechtvaardigen. De voorzitter reageerde met de bagatelliserende opmerking: "Ik heb wel meer gehoord wat ik zou kunnen gaan corrigeren, maar ik voel er eigenlijk niet zoveel behoefte toe".

Vraag 4.5: *Hoe rijmt de Commissaris van de Koning deze uitspraak met zijn wettelijke zorgplicht voor een veilige politieke cultuur?*

Antwoord

De uitspraak van de commissaris van de Koning heeft geen relatie met zijn zorgplicht voor een veilige politieke cultuur.

Vraag 4.6: *Erkent de Commissaris van de Koning dat hij door het live in de Statenzaal wegwuiven van signalen over een onveilige werkomgeving en uitsluiting, hij dit actief legitimeert?*

Antwoord

Nee

Vraag 4.7: *Erkent de Commissaris van de Koning dat hij zijn rol als onafhankelijke 'hoeder van de integriteit' voor alle Statenleden heeft verzaakt?*

Antwoord

Nee

Tijdens diezelfde vergadering op 2 september jl. werd de spreektijd door de voorzitter 'met twee maten gemeten'. Terwijl het onafhankelijk Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) strikt aan de limiet werd gehouden, kreeg een ander Statenlid expliciet de ruimte om de spreektijd te overschrijden met de woorden van de voorzitter: "Voordat u begon is uw spreektijd al voorbij, maar ik hoor u gewoon graag praten, dus we knijpen een oogje toe."

Vraag 4.8: *Hoe verklaart de voorzitter deze onmiskenbare dubbele standaard en selectieve bejegening en hoe rijmt de voorzitter dit met zijn wettelijke plicht om als onafhankelijk, boven de partijen staand voorzitter de rechten van alle individuele Statenleden gelijkwaardig en met respect te beschermen?*

Antwoord

De suggestie dat bij het bewaken van de spreektijd met twee maten werd gemeten is onjuist. Het Statenlid Fernald heeft drie minuten extra spreektijd gekregen.

Nadat Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) bij de stemverklaring een kritische kanttekening in vraagvorm plaatste over de gang van zaken, verweet de voorzitter Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) dat dit 'geen stemverklaring' was en voegde daaraan toe: "U maakt er een potje van". De voorzitter schorste vervolgens direct de vergadering met de woorden: "Ik schors de vergadering en ik vraag mevrouw Fernald om even met mij mee te komen naar de gang."

Vraag 4.9: *Waarom werd een kritische stemverklaring afgekapt en direct beantwoord met een persoonlijke diskwalificatie door de voorzitter?*

Antwoord

Een stemverklaring is een korte toelichting waarin een Statenlid uitlegt waarom hij of zij voor of tegen een Statenvoorstel, motie of amendement stemt. Het is niet het moment om inhoudelijke vragen te stellen of een debat aan te gaan. Daar heeft de voorzitter het Statenlid op gewezen.

Vraag 4.10: *Op basis van welke specifieke bepaling of artikel uit het Reglement van Orde en de Provinciewet meent de voorzitter (CvdK) het recht te hebben om een gekozen volksvertegenwoordiger te sommeren om de Statenzaal te verlaten onder het mom van 'samen met hem naar de gang te gaan', om vervolgens deze gekozen volksvertegenwoordiger mee te nemen naar een afgezonderde kamer voor een disciplinerend gesprek, waarbij de Statengriffier ongevraagd aanwezig was om notities te maken?*

Antwoord

In artikel 27 van het Reglement van Orde is bepaald: "Ieder lid gedraagt zich in de vergadering op een wijze die getuigt van onderling respect, en die geen afbreuk doet aan de waardigheid van Provinciale Staten". Vanuit die bepaling en vanuit zijn rol om de orde in de vergadering te handhaven, heeft de voorzitter de vergadering kort geschorst om een gesprek met het Statenlid te voeren over haar inbreng in de vergadering.

Vraag 4.11: *Hoe beoordeelt het College van Gedeputeerde Staten deze gang van zaken, waarbij een niet-gekozen voorzitter (CvdK) en de ambtelijke ondersteuning (Statengriffier) een gekozen volksvertegenwoordiger isoleren in een achterkamer om een disciplinerend gesprek te voeren?*

Antwoord

Gedeputeerde Staten herkennen de kwalificaties 'isoleren' en 'achterkamer' niet. De voorzitter heeft de Statenvergadering kort geschorst om buiten de Statenzaal een gesprek met het Statenlid te voeren over haar inbreng in de vergadering. Verder behoort de wijze waarop Provinciale Staten hun vergaderingen en werkzaamheden organiseren, tot de eigen verantwoordelijkheid van Provinciale Staten.

Nadat de vergadering werd hervat, maakte de voorzitter (CvdK) de volgende opmerking: "Ik denk dat mevrouw Beeloo en de heer de Jager misschien straks ook nog eventjes naar de gang moeten samen."

Vraag 4.12: *Deelt het College van Gedeputeerde Staten de mening dat het gebruikmaken van een situatie, zojuist achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij een intimiderend gesprek door de voorzitter is gevoerd met een onafhankelijk Statenlid, dat vervolgens gereduceerd wordt tot 'grap' om de lachers in de Statenzaal op de hand te krijgen, misplaatst is en getuigt van een ernstig gebrek aan professionele distantie en respect?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 4.3

Vraag 4.13: *Welke rechtsbescherming heeft een onafhankelijk Statenlid, wanneer de voorzitter van de Staten diens machtspositie misbruikt door buiten de openbaarheid van de Statenzaal, in een achterkamer, disciplinerende waarschuwingen uit te delen die geenszins stoelen op het Reglement van Orde, de Provinciewet of welke andere wet dan ook?*

Antwoord

Er is geen sprake van formele rechtsbescherming. Provinciale Staten zijn zelf verantwoordelijk voor hun vergaderorde en stellen het Reglement van Orde vast. Volksvertegenwoordigers hebben veel vrijheid om in een openbaar debat te zeggen wat zij willen, met in achtneming van artikel 27 van het reglement van Orde. Zie verder het antwoord op vraag 4.10

Vraag 4.14: *Op welke manier denkt de Commissaris van de Koning dat de gebruikte bewoordingen ("U maakt er een potje van") en de daaropvolgende schorsing en grap stroken met de formele rol van een onafhankelijk en verbindend voorzitter?*

Antwoord

De gebruikte bewoordingen en de korte schorsing waren gericht op het handhaven van orde in de vergadering.

Vraag 4.15: *Hoe draagt deze specifieke bejegening, volgens de Commissaris van de Koning bij aan een sociaal veilige werkomgeving in de Statenzaal?*

Antwoord

De commissaris van de Koning bewaakte de orde van de Statenvergaderingen en handhaaft de regels van het Reglement van Orde zonder aanzien des persoons.

De Statengriffier heeft notities gemaakt tijdens voornoemd disciplinerend gesprek in de afgezonderde ruimte.

Vraag 4.16: *Wat is het doel van deze notities en worden de gemaakte notities door de Statengriffier van dit specifieke gesprek integraal en openbaar gedeeld met de Provinciale Staten?*

Antwoord

De Statengriffier heeft geen aantekeningen gemaakt.

De opzet van het gesprek in een achterkamer creëerde een onveilige setting door de scherpe intersectionele machtsverhoudingen. Het voeren van een dergelijk gesprek met twee witte mannen in een machtspositie tegenover één vrouw van kleur, resulteerde in een intimiderende dynamiek, die een gelijkwaardige en professionele dialoog onmogelijk maakte. Na het gesprek in de afgezonderde achterkamer deed de voorzitter (CvdK) in het bijzijn van de ambtelijke ondersteuning (Statengriffier) tevens de uitspraak: "Als je grens wordt overschreden zou ik zeggen loop de zaal uit, dat kan ik niet doen als voorzitter."

Vraag 4.17: *Hoe reflecteert de Commissaris van de Koning op het feit dat zijn handelen en uitspraken als voorzitter van de Provinciale Staten, tijdens en direct na deze vergadering (d.d. 2 september 2026) door Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) zijn ervaren als pure intimidatie en het overschrijden van persoonlijke en professionele grenzen?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 4.10

Vraag 4.18: *Welke garanties kan het College van Gedeputeerde Staten geven, dat de algemene bestuurlijke stabiliteit, sociale veiligheid en de rust in het provinciehuis vanaf nu definitief bewaard blijven in de resterende maanden van deze bestuursperiode?*



Wij zien de schriftelijke beantwoording, binnen de daarvoor geldende termijn, met belangstelling tegemoet.

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 4.3

Den Haag, 12 oktober 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff