provincie Zuid-Holland

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

D.H.G. Fernald (Groep Doe STOER)
(d.d. 18 september 2026)

Nummer
4480

Onderwerp
Uitvoering willekeur en bestuurlijke frictie rond het Potje van de Staten

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller
*Naar aanleiding van voortschrijdend inzicht, nadere juridische bestudering van de besluitvormingsprocedures rondom publieke middelen en de destijds gehanteerde werkwijze in het Fractievoorzittersoverleg (FVO) voorafgaand aan de Provinciale Statenvergadering **d.d. 11 december 2024** stelt Groep Doe STOER de volgende schriftelijke vragen aan de Commissaris van de Koning en het College van Gedeputeerde Staten. Het feit dat destijds de openbaarheid en democratische controle zijn omzeild, maakt herbeoordeling op basis van de beginselen van behoorlijk bestuur thans noodzakelijk. Groep Doe STOER wenst door middel van deze schriftelijke vragen opheldering te verkrijgen over de handelwijze en de wettelijk vereiste neutraliteit van de Commissaris van de Koning, in diens hoedanigheid van voorzitter van de Provinciale Staten Zuid-Holland. Deze vragen richten zich specifiek op de procesgang rondom onderstaande opeenvolgende gebeurtenissen, waarbij de schijn van ongelijke behandeling en partijdigheid is gewekt.*

Groep Doe STOER legt, ter inleiding van deze schriftelijke vragen, de volgende feitelijke reconstructie van opeenvolgende gebeurtenissen voor aan het College van Gedeputeerde Staten en de Commissaris van de Koning.
Procedurele behandeling en inhoudelijke blokkade Fractievoorzittersoverleg (FvO): Groep Doe STOER heeft op 11 december 2024 getracht een motie in te dienen om financiële middelen beschikbaar te stellen uit het 'Potje van de Staten' voor de slachtoffers van een explosie in Den Haag. (Zie Motie onderaan de tekst) De voorzitter (CvdK) en Griffier bepaalden dat dit uitsluitend via een actualiteitendebat kon worden ingebracht, waarna dit actualiteitendebat en de motie in het Fractievoorzittersoverleg (FvO) zijn weggestemd. Daarbij waarschuwde de Commissaris van de Koning voor het spreken over onschuldige slachtoffers, waarop Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) de Commissaris van de Koning wees op de wettelijke onschuldpresumptie.

Omschrijving handelen van de voorzitter (CvdK): Dat de Commissaris van de Koning waarschuwde voor het spreken over onschuldige slachtoffers, vond Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) ongepast, omdat de uitspraak van de Commissaris van de Koning over 'schuld of onschuld' van burgers die slachtoffer zijn geworden van een calamiteit, rechtstreeks strijdt met de grondbeginselen van de democratische rechtsstaat. Daarnaast behoort een Commissaris van de Koning in de hoedanigheid van voorzitter, de openbare orde en het debat te bewaken, en niet het vrije woord van een Statenlid inhoudelijk te muilkorven wanneer dit Statenlid hem wijst op geldende wetgeving. Het verbieden om een maatschappelijk relevant onderwerp in de openbaarheid te bespreken tast de controlerende taak van de volksvertegenwoordiging in de

kern aan. Achteraf blijkt de explosie aan de Tarwekamp in Den Haag (7 december 2024), waarbij zes onschuldige doden vielen, een poging tot femicide. De zichtbare impact op Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) was inherent aan de voorkennis, dat de situatie betrekking had op een poging tot femicide, hetgeen de emotionele betrokkenheid verklaart. Dit verklaart ook dat Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) zichtbaar aangedaan het incident, voorgevallen tijdens het fractievoorzittersoverleg via een persoonlijk feit in de openbare PS-vergadering naar voren bracht en een formeel beroep deed op de voorzitter (CvdK) om een veilige werkomgeving te waarborgen.

Het verzuim van de voorzitter (CvdK): De voorzitter reageerde niet op dit verzoek en verzuimde direct op te treden als hoeder van de integriteit binnen de Provinciale Staten.

De publieke tegenaanval: De voorzitter (CvdK) bood Statenleden aan de interruptiemicrofoon de ruimte om de melding te ontkennen, te bagatelliseren en het meldende Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) te beschuldigen van grensoverschrijdend gedrag (omkering van dader en slachtoffer).

Ontkenning van de feiten: De persoonlijke aanval achter de schermen werd achteraf 'geframed' als een 'respectvol overleg'.

Dader-slachtofferomkering: Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) dat de onveiligheid aankaartte, werd nu zelf beschuldigd van 'polarisatie' en 'onveilig gedrag'.

Retorische verontwaardiging: De melding werd via termen als "onbehoorlijk", "polariserend", "ongepast" en met een "wat gaan we nou krijgen", weggezet als een ongeoorloofde schending van de politieke mores, in plaats van een legitiem verzoek om handhaving van de zorgplicht van de Commissaris van de Koning.

Inbreuk op de openbaarheid en bejegening van toehoorders (studenten): Tijdens dezelfde openbare Statenvergadering waren studenten op de publieke tribune aanwezig om in het kader van hun studie, video-opnames te maken van de openbare PS-vergadering. De Commissaris van de Koning heeft deze studenten ter plekke en publiekelijk het filmen verboden, om vervolgens te zeggen, "ik ben geen beeldenpolitie, dus ik ga er niks mee doen", als antwoord op de vraag: "Wat gaat u met de beelden doen die inmiddels geschoten zijn?" De voorzitter (CvdK) greep de aanwezigheid en de video-opnames van studenten op de publieke tribune, (wat 'ineens' niet was toegestaan, omdat Statenleden zich 'bedreigd' zouden kunnen voelen) aan om de schuld hiervan volledig bij Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) neer te leggen. De voorzitter (CvdK) kwalificeerde Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) live voor de camera, in het bijzijn van de studenten en het publiek als "infantiel". In het coalitieakkoord 'Krachtig Zuid-Holland' is het 'Potje van de Staten' geïntroduceerd, een financiële vrije ruimte beschikbaar voor Provinciale Staten waaruit breed gedragen stateninitiatieven betaald kunnen worden. In de door Provinciale Staten vastgestelde begroting 2024 is een jaarlijks budget opgenomen van € 500.000,- voor de jaren 2024 tot en met 2027. In totaal dus € 2 miljoen. Het geld is bedoeld voor eenmalige 'sympathieke' uitgaven waar de inwoners van Zuid-Holland mee geholpen zijn en om buiten de geplande budgetten 'zakgeld' te geven aan de Staten om op een snelle manier kleinere zaken mee te bekostigen voor onze provincie. Ieder jaar wordt bij het begrotingsdebat een Statenlid aangewezen die het 'Potje van de Staten' beheert.

De rol van het fractievoorzittersoverleg (FvO) versus het College van Gedeputeerde Staten (GS): Waar het College van Gedeputeerde Staten de regeling bedoeld had als flexibel instrument voor ad-hoc-steun, waken Provinciale Staten (en specifiek de fractievoorzitters) streng over de

budgettaire discipline en precedentwerking, waardoor er in de praktijk nog nauwelijks een beroep gedaan kan worden op het 'Potje van de Staten'. Het College van Gedeputeerde Staten geeft aan dat het overhevelen van niet-bestede middelen in een jaar zonder dat daar een juridische of bestuurlijke verplichting aan ten grondslag ligt niet bijdraagt aan de financiële realisatiekracht van de provincie. Anders gezegd: de kans op onderbesteding wordt hierdoor vergroot, wat het College van Gedeputeerde Staten onwenselijk acht.

<u>Gevoel van uitsluiting door aanscherping criteria 'Potje van de Staten':</u>
Zodra een politiek gevoelig of door andere fracties ongewenst verzoek wordt ingediend door een partij die buiten de consensus van het fractievoorzittersbestel valt, fungeert de aanscherping van de spelregels in de praktijk als een doelmatig instrument om het verzoek af te wijzen en de kas te sluiten.

<u>Aangescherpte criteria 'Potje van de Staten':</u>
Nadat Groep Doe STOER tevergeefs een beroep deed op het 'Potje van de Staten', waarna aangescherpte regels volgden, deden D66 en VVD onlangs succesvol een beroep op het 'Potje van de Staten' en negeerden daarbij de aangescherpte criteria, waar zij zelf eerder zo nadrukkelijk op hebben aangedrongen. Provinciale Staten hebben in de vergadering d.d. 12 november 2025 Motie 1856 (D66) en recent op 8 juli 2026 Motie 2071 (VVD) ten laste van het 'Potje van de Staten' aangenomen. Zowel bij Motie 1856 (D66) als Motie 2071 (VVD) werden de aangescherpte criteria voor een beroep op het 'Potje van de Staten' door Provinciale Staten compleet genegeerd.

<u>Motie Respect Foundation van voormalig Gedeputeerde Zevenbergen</u>
Op 4 november 2025 ontving Groep Doe STOER een e-mailbericht van voormalig Gedeputeerde Zevenbergen met het volgende voorstel.

"De respect foundation past niet in onze subsidieregelingen. Dus ik denk dat als je daar wat mee zou willen doen dat een beroep op het potje van de Staten een idee kan zijn. Let wel: dat is voor incidenteel (dus eenmalige/één jaarbijdrage) volgens de spelregels van de Staten. Je zou een motietekst als deze kunnen denken:

Constaterende dat:
de Respect Foundation zich inzet voor educatie over respect, gelijkwaardigheid en het tegengaan van vrouwenhaat en femicide;
uit de beantwoording van Statenvragen nr. 4284 blijkt dat de provincie in gesprek is met de Respect Foundation over mogelijke samenwerking;
deze inzet aansluit bij de wens van Provinciale Staten om actief bij te dragen aan een respectvolle en inclusieve samenleving;

Overwegende dat:
de gevraagde bijdrage van €20.000 niet past binnen bestaande subsidieregelingen, maar wel incidenteel kan worden ondersteund via het Potje van de Staten;
het Potje van de Staten bedoeld is voor eenmalige, maatschappelijk relevante initiatieven die breed gedragen kunnen worden; educatie over respect en het voorkomen van haat en geweld bijdraagt aan maatschappelijke veiligheid en verbinding;

Verzoeken het Presidium:
een bedrag van €20.000 uit het Potje van de Staten beschikbaar te stellen als eenmalige bijdrage aan de Respect Foundation, bestemd voor educatie- en bewustwordingsactiviteiten in Zuid-Holland;

Gedeputeerde Staten te vragen hierover afspraken te maken met de Respect Foundation en Provinciale Staten te informeren over de uitvoering.

En gaan over tot de orde van de dag.

Maar laten we wel afspreken dat jij deze motie hebt gemaakt en ik daar niet bij betrokken was voordat ik voor iedereen moties moet gaan maken. Ok? 😉

Motie Respect Foundation ontraden en verworpen:
Vervolgens werd de motie van voormalig Gedeputeerde Zevenbergen door het College van Gedeputeerde Staten ontraden en door Provinciale Staten verworpen. Hoewel Provinciale Staten over de uitgave van het 'Potje van de Staten' gaan, zijn de vragen gericht aan het College van Gedeputeerde Staten, aangezien de vragen gaan over de rechtmatigheid, de uitvoering, de rechtsgelijkheid en het toezicht. Het College van Gedeputeerde Staten is immers verantwoordelijk voor de rechtmatige uitvoering van de begroting en de naleving van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Om helderheid te verkrijgen over de geldende procedures en de bestuurlijke verantwoordelijkheid, stelt Groep Doe STOER de volgende vragen aan het College van Gedeputeerde Staten en de Commissaris van de Koning:

Oorsprong en toepassing criteria:
Na het verzoek van Groep Doe STOER voor een actualiteitendebat en een bijbehorende Motie d.d. 11 december 2024 is aangegeven dat er behoefte was aan nadere criteria voor het 'Potje van de Staten' en dat hiervoor een ambtelijk/bestuurlijk memo is opgesteld.

1. *Door wie is aangegeven dat er behoefte is aan nadere criteria en hoe verhouden deze nieuwe spelregels zich tot het oorspronkelijke doel om laagdrempelig en breed gedragen 'sympathieke' voorstellen te financieren?*

Antwoord
In 2023 is in het coalitieakkoord 'Krachtig Zuid-Holland 2023-2027' het Potje van de Staten geïntroduceerd. Daarna is in het Fractievoorzittersoverleg regelmatig gesproken over hoe dit instrument vorm kan krijgen. De vanuit Provinciale Staten voorgestelde spelregels voor het Potje van de Staten zijn bevestigd in de brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van 25 juni 2024. Spelregel 4 luidt: "Om het Potje aan te spreken moet er een meerderheid in de Staten zijn die voor het initiatief is". De doorlopende discussie in het Fractievoorzittersoverleg heeft op 14 april 2025 geleid tot afspraken over criteria voor inzet van het Potje van de Staten.

Stilstand en nagenoeg unanieme afwijzingen

2. *Deelt het College van Gedeputeerde Staten de constatering dat na de introductie van de aanvullende regels nagenoeg geen enkel verzoek meer is gehonoreerd en dat opeenvolgende verzoeken van Groep Doe STOER vrijwel unaniem werden verworpen?*

Antwoord
In de door Provinciale Staten voorgestelde spelregels is bepaald dat een voorstel om een initiatief vanuit het Potje van de Staten te financieren door een meerderheid van Provinciale moet worden ondersteund. Het college van Gedeputeerde Staten houdt geen overzicht bij van afgewezen verzoeken voor inzet van middelen uit het Potje van de Staten, dat is aan Provinciale Staten zelf.

Wel constateren wij feitelijk dat de jaarlijkse budgettaire ruimte van het Potje van de Staten sinds de instelling van het instrument in geen enkel begrotingsjaar volledig is benut.

Uitzondering voor specifieke partijen:
Onlangs zijn er alsnog twee moties (D66 en VVD) ten laste van het 'Potje van de Staten' aangenomen, terwijl deze voorstellen niet voldeden aan de aangescherpte criteria die daarvoor voor alle fracties golden

3. *Hoe rechtvaardigt het College van Gedeputeerde Staten deze schijn van willekeur en ongelijke behandeling?*

Antwoord
De voorstellen uit de twee genoemde moties voldoen aan de spelregels die staan beschreven in de brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van 25 juni 2024, waaronder steun door een meerderheid van Provinciale Staten.

4. *Hoe verklaart het College van Gedeputeerde Staten de als extra 'drempel' ervaren aanvullende criteria van het 'Potje van de Staten'?*

Antwoord
In het Fractievoorzittersoverleg van 14 april 2025 zijn drie nadere criteria voor inzet van het Potje van de Staten vastgesteld:
- Een beroep op het Potje van de Staten kan (door middel van het indienen van een motie) in de PS-vergadering gedaan worden als er P&C-documenten geagendeerd staan. Dit betekent dat er drie keer per jaar (in juni bij de jaarstukken, in juli bij voorjaarsnota/kadernota en in november bij najaarsnota/begroting) een beroep op het Potje gedaan kan worden.
- Er kunnen geen goede doelen uit het potje gefinancierd worden. Het gaat om activiteiten een 'boost' te geven die de Staten belangrijk vinden.
- Verzoeken om gebruik te mogen maken van het Potje van de Staten dienen vier weken voorafgaand aan de betreffende PS-vergadering te worden ingediend en rondgestuurd naar de fracties zodat er voldoende tijd is om deze te beoordelen.

Deze - vanuit Provinciale Staten opgestelde - nadere criteria zijn vooral procesafspraken.

Verstrekken overzicht:

5. *Waarom is er sinds de invoering van de nieuwe aanvullende regels geen transparant en actueel overzicht meer verstrekt aan de Provinciale Staten over de stand van het 'Potje van de Staten' en alle in- en afgewezen verzoeken?*

Antwoord
In het Statenvoorstel van elk product uit de Planning & Controlcyclus wordt inzicht gegeven in de beschikbare budgettaire ruimte, inclusief een verwijzing naar aangenomen voorstellen die ten laste van het Potje van de Staten zijn gebracht. Het college van Gedeputeerde Staten houdt geen overzicht bij van afgewezen verzoeken voor inzet van middelen uit het Potje van de Staten, dat is aan Provinciale Staten zelf.

6. *Is het College van Gedeputeerde Staten bereid dit overzicht alsnog per omgaande te overleggen?*

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 5.

<u>Vertrek verantwoordelijk Gedeputeerde:</u>
De verantwoordelijk Gedeputeerde is inmiddels vertrokken om wethouder in Den Haag te worden.

7. *Wie binnen het huidige College van Gedeputeerde Staten is thans politiek verantwoordelijk voor de rechtmatige en eerlijke besteding van dit Statenbudget, en hoe wordt gegarandeerd dat het 'Potje van de Staten' niet een exclusief reservefonds voor de coalitie wordt?*

Antwoord
Het budgetrecht op de totale begroting, dus inclusief het budget van het Potje van de Staten, ligt bij Provinciale Staten. Specifiek voor het Potje van de Staten geldt dat dit in het leven is geroepen naar aanleiding van het coalitieakkoord 'Krachtig Zuid-Holland 2023-2027', met de bedoeling dat Provinciale Staten op een makkelijke manier breed gedragen Stateninitiatieven kunnen inbrengen en financieren. Conform de spelregels die staan beschreven in de brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van 25 juni 2024, kunnen middelen vanuit het Potje van de Staten worden ingezet als een initiatief gesteund wordt door een meerderheid van Provinciale Staten.

<u>Respect Foundation past niet in de subsidieregelingen:</u>
Voormalig Gedeputeerde Zevenbergen gaf aan dat de Respect Foundation niet past in de subsidieregelingen en adviseerde een beroep te doen op het 'Potje van de Staten'. Gedeputeerde Zevenbergen gaf daarbij zelf een tekst voor een in te dienen Motie.

8. *Kan het College van Gedeputeerde Staten aangeven waarom er negatief is geadviseerd wat betreft een eigen voorgestelde Motie voor een bijdrage aan de Respect Foundation?*

Antwoord
In de Statenvragen 4284 van 27 augustus 2025 heeft Groep Doe STOER de vraag gesteld of het college bereid is een partnerschap aan te gaan met de Respect Foundation en de gevraagde bijdrage van €20.000 te verlenen en dit bedrag te dekken uit de algemene vrije reserve. In het antwoord van 7 oktober 2025 op deze Statenvragen hebben Gedeputeerde Staten aangegeven dat het gesprek met Respect Foundation toentertijd reeds liep en dat subsidieverlening niet verloopt via Statenvragen. In aanvulling daarop is in het antwoord gewezen op de route voor subsidieverlening, voor het geval de Respect Foundation een verzoek tot subsidie zou willen indienen.

Vervolgens heeft Groep Doe STOER in aanloop naar de Statenvergadering van 12 november 2025 een conceptmotie aangeleverd met het dictum:
"Verzoeken het college:
- Zich ervoor in te zetten, dat de Provincie Zuid-Holland een 'Respect Provincie' kan worden.
- Een partnerschap aan te gaan met de Respect Foundation, door de gevraagde bijdrage van €20.000 te financieren en dit bedrag te dekken uit de 'algemene vrije reserve'."
Op deze conceptmotie hebben Gedeputeerde Staten negatief geadviseerd. In de mail, waar Groep Doe STOER in deze Statenvragen naar verwijst, geeft oud-gedeputeerde Zevenbergen aan dat het verzoek van de Respect Foundation toen niet paste in de provinciale subsidieregelingen en komt hij, vanuit de intentie om Groep Doe STOER te helpen, met een suggestie voor een motie waarin een beroep wordt gedaan op het Potje van de Staten.
Daarna heeft Groep Doe STOER in de Statenvergadering van 12 november motie 1851 ingebracht, die deels gebaseerd is op de suggestie van de oud-gedeputeerde, maar met aangepast dictum. Het college van Gedeputeerde Staten heeft, zoals ook uit de notulen van de Statenvergadering blijkt, deze motie de appreciatie 'oordeel Staten' gegeven, omdat Provinciale Staten zelf besluiten over inzet van middelen uit het Potje van de Staten.

Er is dus geen sprake van een negatief advies op een ingediende motie. Daarbij is de opmerking *“Vervolgens werd de motie van voormalig Gedeputeerde Zevenbergen door het College van Gedeputeerde Staten ontraden...”,* uit de laatste alinea van de inleiding van deze Statenvragen (zie pagina 4) onjuist. Gedeputeerde Staten hebben motie 1851 niet ontraden, maar ‘oordeel Staten’ gegeven.

Informele toezeggingen en rechtsgelijkheid:
Tijdens de behandeling van de Kadernota 2025 (PS-vergadering 9 juli 2025) heeft voormalig Gedeputeerde Zevenbergen aan D66 (Motie 1683) een toezegging gedaan om 10.000 euro beschikbaar te stellen voor de organisatie van Roze Zaterdag 2026 Noordwijk.

9. *Op basis van welke objectieve en controleerbare criteria is aan de organisatie achter bijvoorbeeld 'Roze Zaterdag' een informele, directe toezegging van € 10.000,- gedaan zonder reguliere open aanvraagprocedure?*

Antwoord
Motie 1683 met als titel ‘Zorgen dat Roze Zaterdag kan doorgaan’ is in de Statenvergadering van 9 juli 2025 ingediend bij bespreking van de Kadernota 2026-2029. In deze motie werd aanvullende financiële steun gevraagd voor de organisatie van Roze Zaterdag 2026 Noordwijk, te dekken vanuit Ambitie 1 van de provinciale begroting. Bij de behandeling van de Kadernota is de motie ingetrokken, omdat de toenmalige gedeputeerde de gevraagde incidentele bijdrage kon toezeggen.
De toezegging is gedaan omdat het in dit geval om een jaarlijks landelijk evenement ging dat elk jaar in een andere gemeente plaatsvindt. Daarnaast past een eenmalige bijdrage voor dit doel bij de rol van de provincie Zuid-Holland als Regenboogprovincie.
Voor de volledigheid vermelden wij dat de Stichting Roze Zaterdag Noordwijk uiteindelijk geen aanvraag voor de toegezegde bijdrage heeft ingediend.

10. *Waarom past de Respect Foundation niet in onze subsidieregelingen en heeft het College van Gedeputeerde Staten geen directe toezegging gedaan, gelijk aan de toezegging voor de organisatie van Roze Zaterdag 2026?*

Antwoord
Het verzoek voor steun aan Roze Zaterdag 2026 Noordwijk was een verzoek om incidentele steun voor één specifiek evenement. De Respect Foundation was, met name via het verzoek aan Zuid-Holland om Respect Provincie te worden, op zoek naar meer structurele samenwerking en ondersteuning.

11. *Erkent het College van Gedeputeerde Staten dat dit de schijn wekt van willekeur en vriendjespolitiek, nu maatschappelijke organisaties die buiten de gunst van een Gedeputeerde vallen een zware, formele subsidieprocedure moeten doorlopen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord
Nee. Zie ook de antwoorden op de vragen 8, 9 en 10.

Onduidelijke verantwoording achteraf:

12. *Hoe is de besteding van deze € 10.000,- achteraf verantwoord en gecontroleerd?*

Antwoord

Stichting Roze Zaterdag Noordwijk heeft uiteindelijk geen aanvraag voor de toegezegde bijdrage ingediend. Er heeft dus geen besteding van € 10.000,- plaatsgevonden.

13. *Kan het College van Gedeputeerde Staten alle correspondentie, gespreksverslagen en declaraties rondom deze toezegging voor 'Roze Zaterdag' en de afwijzing van De Respect Foundation per omgaande openbaar maken conform de Wet open overheid (Woo)?*

Antwoord
Het doel en het juridisch kader van de instrumenten Statenvragen en Woo-verzoeken zijn verschillend. Statenvragen zijn een instrument voor politieke controle, waarmee Statenleden informatie en nadere uitleg van GS kunnen vragen en GS ter verantwoording kunnen roepen. Een Woo-verzoek is bedoeld om toegang te krijgen tot publieke overheidsinformatie. Daarbij kent de behandeling van een Woo-verzoek doorgaans meer procedurele stappen, waaronder zo nodig een zienswijzeprocedure en formele besluitvorming.
Wij hopen dat Groep Doe STOER via de antwoorden op deze Statenvragen voldoende informatie krijgt over de afwegingen rond verzoeken om steun voor Roze Zaterdag Noordwijk respectievelijk de Respect Foundation.
Mocht Groep Doe STOER een Woo-verzoek willen indienen, dan kent de provincie Zuid-Holland daarvoor een vaste procedure. Zie: https://www.zuid-holland.nl/online-regelen/informatie/woo-informatieverzoek/

Willekeurige subsidietoezeggingen, ongelijke behandeling van organisaties, ongelijke inzet van het Griffiebudget en het afschuiven van verantwoordelijkheid via een beroep op het 'oordeel van de Staten':

14. *Klopt het dat het Griffiebudget selectief wordt ingezet voor evenementen in het provinciehuis die door of op verzoek van enkele bevriende fracties worden georganiseerd, terwijl andere fracties de kosten voor vergelijkbare bijeenkomsten uit hun eigen krappe fractiebudget moeten betalen?*

Antwoord
Nee

15. *Zo ja, wie gaat over deze selectieve budgettoewijzing en hoe verhoudt dit zich tot de neutraliteit die de Griffie en het Provinciaal bestuur behoren te betrachten?*

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 14.

De aangescherpte criteria voor het 'Potje van de Staten' geven de indruk dat dit bedoeld is om de financiële huishouding te beschermen dan wel om politieke sturing en willekeur (achteraf) te faciliteren:

16. *Is dit hoe het College van Gedeputeerde Staten de invoering van het 'Potje van de Staten' bedoeld heeft?*

Antwoord
Het Potje van de Staten is geïntroduceerd in het coalitieakkoord 'Krachtig Zuid-Holland 2023-2027'. De spelregels voor gebruik van het Potje komen vanuit de Staten. Provinciale Staten beslissen bij meerderheid over uitgaven vanuit het Potje.

<u>Voormalig Gedeputeerde Zevenbergen stelt desgevraagd dat het aan ‘de Staten’ is om over het ‘Potje van de Staten’ te oordelen</u>

17. *Waarom verschuilt het College van Gedeputeerde Staten zich achter de volksvertegenwoordiging, wetende dat binnen diezelfde Provinciale Staten (informele) afspraken (Cordon Sanitaire) gelden om specifieke afgesplitste en/of kritische fracties buiten te sluiten van een eerlijke behandeling en informatiepositie?*

Antwoord
Gedeputeerde Staten herkennen de in de vraag gehanteerde kwalificatie niet. Provinciale Staten beslissen bij meerderheid over uitgaven vanuit het Potje van de Staten.

18. *Hoe denkt het College van Gedeputeerde Staten deze schijn van politieke uitsluiting en bestuurlijke willekeur te herstellen?*

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 17.

Tijdens, voor en na de Statenvergadering van 11 december 2024 ontstond een heftige discussie over de toewijzing van een bijdrage uit het ‘Potje van de Staten’: Hierbij kwamen fundamentele vragen naar voren over de rechtsgelijkheid van fracties, de ordemaatregelen ten aanzien van de publieke tribune en de bejegening van Statenleden door de voorzitter (CvdK). Tijdens de coalitieonderhandelingen hebben de coalitiepartijen (BBB, GroenLinks, VVD, PvdA en CDA) afgesproken om Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) buiten te sluiten van samenwerking (‘Cordon Sanitaire’). Hoewel deze bestuurlijke blokkade (met de kennis van nu), juridisch is toegestaan, voelt deze ‘muur van uitsluiting’ als een ondemocratische boycot.

19. *Is het College van Gedeputeerde Staten het met Groep Doe STOER eens dat hoewel een ‘Cordon Sanitaire’ juridisch is toegestaan, het via onderlinge communicatie tussen fractievoorzitters, buiten de openbaarheid afspreken van een 'Cordon Sanitaire' met als specifiek doel een ingediend voorstel (Motie voor een bijdrage van €100.000,- uit het Statenbudget aan de slachtoffers van het femicide-drama in Den Haag) van de agenda te weren, volstrekt ondermaats en uiterst onprofessioneel is?*

Antwoord
Nee. Provinciale Staten beslissen bij meerderheid over uitgaven vanuit het Potje van de Staten.

Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) had vanwege een onveilige en vijandige werkomgeving voorafgaand aan de Provinciale Statenvergadering (11 december 2024) contact opgenomen met de Griffier om de komst en video-opnames van studenten (die, zo bleek achteraf op uitnodiging van de Commissaris van de Koning en diverse fracties, waaronder de fractie van Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER), kwamen filmen voor hun studie) netjes en ordelijk te regelen. De Griffier stelde zich hierbij ambtelijk barrière vormend op, door te stellen dat er eerst expliciete toestemming van de beveiliging nodig zou zijn voor filmen vanaf de in beginsel openbare publieke tribune. Vervolgens tijdens de openbare Statenvergadering op 11 december 2024 maakte Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) gebruik van het recht tot het maken van een 'persoonlijk feit' en deed een beroep op de Commissaris van de Koning om als voorzitter te zorgen voor een veilige werkomgeving. De voorzitter (CvdK) greep de aanwezigheid en de video-opnames van de studenten op de publieke tribune vervolgens aan om filmen vanaf de tribune 'ineens' niet toe te staan, en legde de schuld hiervan volledig bij Statenlid Debora Fernald

(Groep Doe STOER) neer. De voorzitter (CvdK) kwalificeerde Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) live voor de camera en in het bijzijn van de studenten en het publiek als "infantiel", waarna applaus volgde uit de zaal. De procedurele behandeling van een Motie die was ingediend ten behoeve van de slachtoffers van de explosie in Den Haag en het verloop van de besluitvorming roept vragen op over de objectiviteit van de voorzitter (CvdK) van de PS-vergadering. Het stelselmatig uitsluiten van Debora Fernald (Groep Doe STOER) van reguliere politieke afstemming en ambtelijke faciliteiten, duidt op het faciliteren van een politiek 'Cordon Sanitaire' door provinciale organen en ambtelijke ondersteuning.
De gang van zaken rondom de aanwezigheid en facilitering van studenten in het provinciehuis, waarbij Debora Fernald (Groep Doe STOER) via ambtelijke weg en door de voorzitter (CvdK) werd geconfronteerd met procedurele barrières en publieke diskwalificatie, terwijl ditzelfde project voor andere Statenleden en de voorzitter (CvdK) reeds breed was gefaciliteerd. Dat de voorzitter (CvdK) dankbaar applaus in ontvangst nam nadat hij de misplaatste woorden had uitgesproken: "Ik vind het gewoon tamelijk infantiel" roept vragen op wat betreft de integriteit van het provinciebestuur.

<u>In het coalitieakkoord is het sympathieke idee gelanceerd om een 'Potje van de Staten' in het leven te roepen:</u> Het 'Potje van de Staten' was bedoeld om de Statenleden meer slagkracht te geven, maar de uitwerking leidde in de praktijk direct tot interne discussie en politieke onenigheid. Een laagdrempelige financiële ruimte voor maatschappelijke initiatieven, blijkt in werkelijkheid te leiden tot ongewenste politieke willekeur, het tegen elkaar uitspelen van fractievoorzitters en zelfs uitsluiting van specifieke fracties. Doordat het College van Gedeputeerde Staten de verantwoordelijkheid voor de toewijzing volledig bij het 'oordeel van de Provinciale Staten' (en de onderlinge verhoudingen aldaar) neerlegt, ontstaat een bestuurlijk vacuüm, waarin willekeur regeert, in plaats van heldere, objectieve criteria. Dergelijk bestuurlijk handelen tast de onderlinge verhoudingen in de volksvertegenwoordiging en het aanzien van het provinciebestuur ernstig aan. Het escalatieniveau in de Statenzaal op 11 december 2024 legt bloot dat het 'Potje van de Staten' niet langer een politiek instrument is, maar een katalysator is, voor onrust en onenigheid binnen Provinciale Staten en botst met dualisme en daarbij ondermijnt het de controlerende taak van Provinciale Staten. Bovendien werkt het 'Potje van de Staten' verzwarend voor het functioneren van een Commissaris van de Koning (CvdK) als onafhankelijk voorzitter.

20. Welk specifiek artikel in het Reglement van Orde of welke schorsingsbevoegdheid geeft de voorzitter (CvdK), dan wel zittende fractievoorzitters het recht en de formele verantwoordelijkheid voor de ordemaatregelen jegens publiek op de openbare publieke tribune met de motivatie dat anderen zich door de aanwezigheid van een mobiele telefoon met camera 'bedreigd' zouden kunnen voelen?

Antwoord
Artikel 26 en de artikelen 80c, 80d en 80e van het Reglement van Orde.

<u>Een vergadering van de Provinciale Staten is in beginsel openbaar:</u>

21. Is het College van Gedeputeerde Staten het met Groep Doe STOER eens, dat het zonder reglementaire of wettelijke grondslag verbieden van video-opnames door burgers en studenten op de publieke tribune een directe inbreuk vormt op het democratische principe van openbaarheid van bestuur en vrije nieuwsgaring?

Antwoord
De wijze waarop Provinciale Staten hun vergaderingen en werkzaamheden organiseren, behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van Provinciale Staten. Het college van Gedeputeerde Staten is

als bestuursorgaan niet bevoegd om te oordelen over de wijze waarop Statenvergaderingen worden georganiseerd of voorgezeten.

22. *Wat vindt het College van Gedeputeerde Staten van het criminaliseren van enkel de aanwezigheid van een mobiele telefoon met camera op de publieke tribune, om dit vervolgens te bestempelen als mogelijke "bedreiging" en daarbij het diskwalificeren van een Statenlid als "infantiel"?*

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 21.

23. *Is het College van Gedeputeerde Staten het met Groep Doe STOER eens, dat dit getuigt van oneigenlijk machtsmisbruik van de bevoegdheid van de voorzitter (CvdK) en dat dit het aanzien van het gehele openbaar bestuur schaadt?*

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 21.

Rechtszekerheid en objectieve criteria 'Potje van de Staten'

24. *Welke schriftelijk vastgestelde criteria, toetsingskaders en bezwaarprocedures gelden er op dit moment formeel voor de aanvraag, beoordeling en afwijzing van gelden uit het 'Potje van de Staten'?*

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 1.

25. *Indien deze kaders niet formeel zijn vastgelegd in een verordening of reglement, op welke rechtsgrondslag baseert het College van Gedeputeerde Staten dan de uitsluiting of afwijzing van aanvragen van individuele fracties?*

Antwoord
De besluitvorming over voorgedragen initiatieven vindt plaats door Provinciale Staten. Bij meerderheid wordt een initiatief gehonoreerd.

26. *Deelt het College van Gedeputeerde Staten de mening dat het ontbreken van objectieve criteria willekeur in de hand werkt?*

Antwoord
Nee. Spelregels en criteria zijn vastgelegd in de brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van 25 juni 2024 en in het Fractievoorzittersoverleg van 14 april 2025.

Rol en bejegening door de voorzitter (CvdK) van Provinciale Staten: De Provinciewet en het Reglement van Orde legt de handhaving van de orde en de waardigheid van de vergadering wettelijk bij de Commissaris van de Koning.

27. *Acht de Commissaris het bezigen van kwalificaties zoals "infantiel" jegens een Statenlid dat een persoonlijk feit aanvoert, in lijn met de vereiste neutraliteit en de zorgplicht voor een veilige, professionele werkomgeving?*

Antwoord

De aangehaalde bewoording is, zoals ook uit de vastgestelde notulen van de Statenvergadering van 11 december 2024 blijkt, niet gebruikt in de context van een persoonlijk feit, maar in een reactie op de onaangekondigde opname van beelden in de Statenzaal.

28. *Hoe reflecteert de Commissaris van de Koning op het feit dat hij niet ingreep toen een fractievoorzitter via een ordevoorstel opriep tot een collectieve, politieke afkeuring van een door een Statenlid geuite melding over onveiligheid?*

Antwoord
Het staat alle Statenleden vrij om in een bespreking in Provinciale Staten op inbreng van een ander Statenlid te reageren. De reactie waarnaar in de vraagstelling wordt verwezen was respectvol.

Reglementering publieke tribune en filmopnames:

29. *Welk specifiek artikel in het Reglement van Orde of welke schorsingsbevoegdheid geeft de voorzitter (CvdK), dan wel zittende fractievoorzitters, het recht om een burger/student op de publieke tribune te verbieden filmopnames te maken van een openbare PS-vergadering?*

Antwoord
Artikel 26 en de artikelen 80c, 80d en 80e van het Reglement van Orde.

30. *Hoe verhoudt het feitelijk opgelegde filmverbod aan deze student zich tot de daaropvolgende plenaire uitspraak van de Commissaris van de Koning dat hij geen 'beeldenpolitie' is?*

Antwoord
De voorzitter kan wel opnames verbieden, maar geen telefoons in beslag nemen of opnames laten wissen.

31. *Wie draagt de formele verantwoordelijkheid voor de ordemaatregelen jegens publiek: de voorzitter conform de Provinciewet, of de politieke fracties?*

Antwoord
De voorzitter, op basis van artikel 26 Reglement van Orde.

Bestuurlijke transparantie:

32. *Zijn het College van Gedeputeerde Staten en de Commissaris van de Koning bereid om, in het kader van volledige transparantie over de besluitvorming rondom publieke middelen, de verslagen of besluitenlijsten van alle (informele) (fractievoorzitters) overleggen over de verdeling van het 'Potje van de Staten' openbaar te maken? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord
Besluitvorming over de verdeling van het Potje van de Staten vindt in het openbaar plaats, door middel van bespreking over een ingediende motie in de PS-vergadering. De verslagen van het Fractievoorzittersoverleg zijn openbaar.

Afwenteling van bestuurlijke verantwoordelijkheid:

33. *Erkent het College van Gedeputeerde Staten dat het 'Potje van de Staten' in de praktijk niet leidt tot een integer, objectief en transparant proces, maar dat de politieke besluitvorming afhankelijk is van de wisselende dynamiek en onderlinge verhoudingen binnen Provinciale Staten? Zo nee, waarom acht het College van Gedeputeerde Staten de huidige gang van zaken waarbij het College zich achter het oordeel van de Staten verschuilt wel bestuurlijk integer?*

Antwoord
Nee. De spelregels voor het betalen van initiatieven uit het Potje van de Staten zijn voorgesteld vanuit Provinciale Staten en vastgelegd in brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van 25 juni 2024. Het college van Gedeputeerde Staten vindt deze spelregels goed werkbaar.

Ontstaan van willekeur en uitsluiting:

34. *Is het College van Gedeputeerde Staten bekend met de signalen dat fractievoorzitters door deze constructie tegen elkaar worden uitgespeeld en dat specifieke fracties worden uitgesloten van een eerlijke aanspraak op dit budget?*

Antwoord
Nee

35. *Hoe zit het met de dualistische rol van de Provinciale Staten en hoe behoud je als Statenlid je controlerende en kader stellende rol als je zelf geld mag gaan uitdelen?*

Antwoord
De suggestie dat een Statenlid zelf geld mag uitdelen is onjuist. Provinciale Staten hebben budgetrecht op de gehele provinciale begroting. In het coalitieakkoord 'Krachtig Zuid-Holland 2023-2027' is binnen dat budgetrecht een jaarlijks budget gereserveerd waarmee Provinciale Staten kleine initiatieven kunnen steunen. Middelen vanuit dit Potje van de Staten worden ingezet als een meerderheid van de Staten een initiatiefvoorstel ondersteunt.

36. *Wat vindt het College van Gedeputeerde Staten van deze polariserende en uitsluitende effecten die direct voortvloeien uit een regeling die door de coalitie in het coalitieakkoord is verankerd?*

Antwoord
Zie het antwoord op de vragen 34 en 35.

Eindverantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten:

37. *Deelt het College van Gedeputeerde Staten de opvatting dat het College als uitvoerend en besturend orgaan, de eindverantwoordelijkheid draagt voor de uitvoering en de maatschappelijke effecten van al haar financiële instrumenten, en dat deze verantwoordelijkheid niet kan worden afgedaan door te stellen dat 'de Staten' er zelf over gaan?*

Antwoord
Nee

Evaluatie van de spelregels:

38. *Hoe evalueert het College van Gedeputeerde Staten de tot op heden gehanteerde spelregels en criteria voor het 'Potje van de Staten', in het licht van de opgetreden misstanden, verdeeldheid en willekeur?*

Antwoord
De spelregels voor het betalen van initiatieven uit het Potje van de Staten zijn voorgesteld vanuit Provinciale Staten en vastgelegd in de GS-brief aan de Staten van 25 juni 2024. Het college van Gedeputeerde Staten vindt deze spelregels goed werkbaar. Een eventuele evaluatie van die spelregels is ter overweging aan Provinciale Staten zelf.

39. *Is het College van Gedeputeerde Staten bereid om de regeling per direct te herzien en te voorzien van objectieve, toetsbare en rechtvaardige criteria waarbij iedere vorm van politieke willekeur of uitsluiting van fracties onmogelijk wordt gemaakt?*

Antwoord
Nee. Zie het antwoord op vraag 38.

<u>Herstel van de bestuurscultuur:</u>

40. *Welke stappen is het College van Gedeputeerde Staten voornemens te zetten om de schade aan het onderlinge vertrouwen tussen de fracties in Provinciale Staten, ontstaan door de ondoorzichtige verdeel en heers zaaiende praktijk rond dit 'Potje', te helpen herstellen?*

Antwoord
Geen. Zie verder het antwoord op vraag 38.

Tijdens de openbare vergadering van Provinciale Staten d.d. 11 december 2024 heeft het 'Potje van de Staten' geleid tot een ongekende escalatie en een onveilige politieke cultuur in de Statenzaal. Nadat een structureel uitgesloten fractie voor het eerst een beroep deed op het budget, liepen de emoties zo hoog op dat dit Statenlid zich via een 'persoonlijk feit' genoodzaakt zag de Commissaris van de Koning rechtstreeks aan te spreken op de ervaren onveiligheid. In plaats van de-escalatie en het waarborgen van een veilige werkomgeving, volgde een collectieve politieke persoonlijke aanval. Een fractievoorzitter riep de gehele Provinciale Staten op om openlijk hun afkeuring uit te spreken over deze melding van onveiligheid. De Commissaris van de Koning, belast met de orde en de integriteit, versterkte deze onveilige dynamiek door Statenlid Debora Fernald (Groep Doe STOER) "infantiel" te noemen. Tegelijkertijd werd een student op de publieke tribune geïntimideerd en werd het filmen verboden, waarna de Commissaris van de Koning laconiek verklaarde geen 'beeldenpolitie' te zijn. Dit incident bewijst dat de onderlinge strijd over het 'Potje van de Staten' live op camera is voortgezet, zonder dat er objectieve regels klaarliggen voor de toewijzing of voor de rechten van dit publiek geld.

Groep Doe STOER stelt hierover de volgende dringende vragen aan het College van Gedeputeerde Staten en de Commissaris van de Koning als voorzitter van Provinciale Staten:

<u>Schending van de zorgplicht voor sociale veiligheid door de Commissaris van de Koning:</u>

41. *Hoe reflecteert de Commissaris van de Koning, in zijn rol als onafhankelijk voorzitter van Provinciale Staten, op zijn wettelijke plicht om een veilige werkomgeving voor alle Statenleden te waarborgen?*

Antwoord
De commissaris van de Koning handelt, in zijn rol als voorzitter, in overeenstemming met de bepalingen in het Reglement van Orde en de gedragscode. Dit gebeurt zonder aanziens des persoons.

42. Acht de Commissaris van de Koning het passend om een Statenlid dat een melding maakt van onveiligheid in de Statenzaal, publiekelijk te bestempelen als "infantiel"? Zo ja, hoe rijmt de Commissaris van de Koning dit met de vereiste waardigheid van zijn ambt?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 27.

Georganiseerde uitsluiting en politieke intimidatie:

43. Wat is het oordeel van de Commissaris van de Koning over het feit dat een Statenlid de voltallige Staten opriep om een melding van onveiligheid van een collega-Statenlid openlijk af te keuren?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 28.

44. Deelt de Commissaris van de Koning de mening dat deze publieke oproep tot afkeuring een vorm van politieke intimidatie en het monddood maken van een minderheid is?

Antwoord
Nee.

45. Welke stappen gaat de Commissaris van de Koning ondernemen om dit patroon te doorbreken?

Antwoord
De commissaris van de Koning gaat er, in zijn rol als voorzitter van Provinciale Staten vanuit dat alle leden zich houden aan artikel 27 van het Reglement van Orde en zich respectvol gedragen. Leden die zich hier niet aan houden, worden hierop door de commissaris van de Koning aangesproken.

Het ontbreken van regels en regie rondom afwijzing:

46. Waar zijn de formele, door Provinciale Staten vastgestelde regels, toetsingskaders en bezwaarprocedures te vinden omtrent de toewijzing of afwijzing van aanvragen voor het 'Potje van de Staten'?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 1.

47. Ieder jaar wordt bij het begrotingsdebat een Statenlid aangewezen die het 'Potje van de Staten' beheert. Wie beheert momenteel het 'Potje van de Staten'?

Antwoord

Conform de brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van 25 juni 2024 wordt jaarlijks een beheerder van het potje aangewezen. Het beheren van het potje is een symbolische functie. De beheerder bewaart een symbolisch fysiek potje zorgvuldig voor een jaar. De huidige beheerder is Statenlid mevrouw Van den Berg.

48. *Indien deze regels ontbreken, hoe beoordeelt de Commissaris van de Koning de situatie dat het geëscaleerde 'fractievoorzittersoverleg' over de verdeling van publiek geld zich feitelijk live op camera in de Statenzaal heeft voortgezet, zonder dat de Commissaris van de Koning als voorzitter ingreep op de inhoudelijke argumentatie van de afwijzing?*

Antwoord
Er zijn spelregels voor de inzet van het Potje van de Staten vastgesteld. Zie verder het antwoord op vraag 1.

Intimidatie van het publiek en gebrek aan pers-/filmreglement:

49. *Op basis van welk specifiek artikel in het Reglement van Orde is een student op de publieke tribune het filmen ontzegd?*

Antwoord
Artikel 26 Reglement van Orde.

50. *Klopt de vaststelling dat er momenteel geen regels zijn die burgers of studenten verbieden om vanaf de publieke tribune opnames te maken van een openbare Provinciale Statenvergadering?*

Antwoord
Nee

51. *Hoe verhoudt de uitspraak van de Commissaris van de Koning: “Ik ben geen beeldenpolitie” zich tot het feit dat er vlak daarvoor wel een filmverbod aan een student werd opgelegd?*

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 30.

52. *Wie bepaalt hier de ordemaatregelen: de voorzitter of de zittende fractievoorzitters?*

Antwoord
De voorzitter.

Bestuurlijke conclusie:

53. *Is de Commissaris van de Koning na deze diepe escalatie in de Statenzaal waarbij publiek geld is ingezet op een manier die heeft geleid tot uitsluiting en het intimideren van studenten op de publieke tribune, ook van mening dat het ‘Potje van de Staten’ per direct moet worden bevroren totdat een onafhankelijk extern onderzoek naar dit incident en de besluitvorming rondom het ‘Potje van de Staten’ is afgerond? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee. Provinciale Staten bepalen de spelregels van en bestedingen uit het Potje van de Staten. Daarnaast ziet de voorzitter geen verband tussen het handhaven van regels rond opnames in de Statenzaal en de discussie in Provinciale Staten over uitgaven vanuit het Potje van de Staten.

MOTIE

(artikel 54 RvO)

M -

Titel motie : Geef voor de slachtoffers van de explosie in Den Haag!

Datum PS : 11 december 2024

Provinciale Staten van Zuid-Holland, in vergadering bijeen op **11 december 2024** ter behandeling van bovenvermeld agendapunt;

Constaterende dat:

Om 6.00 in de ochtend vond er afgelopen weekend een zware explosie plaats aan de Tarwekamp in Den Haag. Vijf huizen zijn totaal verwoest, en omliggende portiekwoningen zijn onbewoonbaar. Onder het puin wordt nog gezocht naar slachtoffers. Lichtpuntjes van Mariahoeve, een lokale vrijwilligersorganisatie, ondersteunt in samenwerking met andere lokale partijen de getroffen bewoners die alles zijn kwijtgeraakt. Zij doen op dit moment aan directe noodhulp door het leveren van basismiddelen zoals : warme kleding, voedsel, verzorgingsproducten, schoolspullen, medicijnen etc.

Overwegende dat:

Dat dit maar 'het topje van de ijsberg' is en er veel meer hulp nodig is om het leven van deze gezinnen opnieuw op te kunnen bouwen. De getroffen gezinnen zijn alle persoonlijke bezittingen kwijtgeraakt en kunnen alle steun hard gebruiken.

Verzoekt het college:

Groep Doe STOER verzoekt het college om de slachtoffers te steunen door een bedrag van 100.000 euro te doneren en dit bedrag te dekken uit 'Het potje van de Staten'.

En gaat over tot de orde van de dag!



VERZOEK ACTUALITEIT (o.b.v. artikel 50a RvO)

Aan : De voorzitter van Provinciale Staten
Datum : 9 december 2024
Onderwerp : Geef om de slachtoffers van de explosie in Den Haag!
Datum Vergadering PS : 11 december 2024

Ondergetekende wenst gebruik te maken van de mogelijkheid tot het indienen van een actualiteit tijdens de vergadering van Provinciale Staten van Zuid-Holland dd. 11 december 2024 in verband met het navolgende:

Toelichting:

Om 6.00 in de ochtend vond er afgelopen weekend een zware explosie plaats aan de Tarwekamp in Den Haag. Vijf huizen zijn totaal verwoest, en omliggende portiekwoningen zijn onbewoonbaar. Onder het puin wordt nog gezocht naar slachtoffers. Lichtpuntjes van Mariahoeve, een lokale vrijwilligersorganisatie, ondersteunt in samenwerking met andere lokale partijen de getroffen bewoners die alles zijn kwijtgeraakt. Zij doen op dit moment aan directe noodhulp door het leveren van basismiddelen zoals : warme kleding, voedsel, verzorgingsproducten, schoolspullen, medicijnen etc. Maar, dit is maar 'het topje van de ijsberg', er is veel meer hulp nodig om het leven van deze gezinnen opnieuw op te kunnen bouwen. De getroffen gezinnen zijn alle persoonlijke bezittingen kwijtgeraakt en kunnen alle steun hard gebruiken.

Doel: Door te doneren aan Lichtpuntjes van Mariahoeve helpen wij als provincie de getroffen bewoners nu en in de toekomst hun leven weer een beetje op te kunnen bouwen. Groep Doe STOER wil hierbij een motie indienen om de slachtoffers te steunen door een bedrag van 100.000 euro te doneren en dit bedrag te dekken uit 'Het potje van de Staten'.

Wij verwachten een spoedige en afzonderlijke beantwoording van zowel het College van Gedeputeerde Staten als de Commissaris van de Koning, gezien de gescheiden verantwoordelijkheden.

Den Haag, 27 oktober 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

secretaris,	plv. voorzitter,
drs. M.J.A. van Bijnen MBA	ing. R. Tieman