provincie Zuid-Holland

# Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

E. Kegel (FvD)
(d.d. 1 oktober 2026)

Nummer
4483

Onderwerp
Vervolgvragen naar aanleiding van beantwoording van de vragen nr. 4439

**Aan de leden van Provinciale Staten**

*Toelichting vragensteller*

*Op 7 juli 2026 zijn door mij schriftelijke vragen gesteld over de Definitieve Ontwerpbeslissing windenergie Lansingerland (nr. 4439). Gedeputeerde Staten hebben deze vragen op 8 september 2026 beantwoord. Bij nadere bestudering van de bij die beantwoording gevoegde resultatenbladen van variant 1 ("meer dan 47 dB.pdf") blijkt dat niet alleen de in de beantwoording genoemde adressen Moerkapelse Zijde 106 (47,56 dB Lden) en 108 (47,63 dB Lden) boven de uiterste grenswaarde van 47 dB Lden uitkomen, maar op dezelfde pagina ook Moerkapelse Zijde 100 (47,10 dB Lden), 102 (47,10 dB Lden) en 104 (47,16 dB Lden). Dit zijn dus vijf adressen boven de 47 dB-grens, terwijl in de toelichting bij vraag 4 wordt aangegeven dat Tabel 9 van het addendum voor variant 1 slechts één woning boven deze grenswaarde vermeldt.*

*In de beantwoording van vraag 4 erkennen GS dat de niet-geactualiseerde resultatenbladen van variant 1 leidend zijn (variant 1 is immers, anders dan variant 7, niet gecorrigeerd) en dat Tabel 9 op dit punt aanpassing behoeft. Daarmee staat vast dat Tabel 9 van het addendum een onjuist, want te laag, aantal woningen boven de 47 dB-grens vermeldt voor variant 1. Onze fractie wil weten hoe groot deze discrepantie daadwerkelijk is en welke consequenties dit heeft voor de besluitvorming.*

*Daarnaast stellen GS in de beantwoording van vraag 5 dat de weergegeven contour "de 47,0 dB Lden-contour" betreft, zonder dat de onderliggende rekenraster-waarden waarop deze contour is gebaseerd, zijn gepubliceerd. Voor een goede controleerbaarheid van de besluitvorming acht onze fractie het van belang dat deze onderliggende gegevens, evenals de volledige resultatenbladen van variant 1, beschikbaar komen voor Provinciale Staten en inwoners.*

Vragen

1. *Kunnen GS bevestigen dat op de pagina van het resultatenblad die als bijlage bij de beantwoording van vragen 4439 is gevoegd, naast Moerkapelse Zijde 106 en 108 ook Moerkapelse Zijde 100, 102 en 104 een geluidsbelasting van meer dan 47 dB Lden hebben? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

*Ja. De resultatenbladen van variant 1 vermelden voor Moerkapelse Zijde 100, 102 en 104 respectievelijk 47.10, 47.10 en 47.16 dB Lden. Deze onafgeronde waarden zijn hoger dan 47,0 dB Lden. Voor de indeling in de geluidbelastingklassen worden de berekende waarden echter eerst afgerond op hele getallen, overeenkomstig de in de beantwoording van vragen 4439 beschreven afrondingsregel. De drie genoemde waarden worden daardoor afgerond op 47 dB Lden en vallen niet in de categorie 'meer dan 47 dB Lden'. De waarden voor Moerkapelse Zijde 106 en 108, respectievelijk 47,56 en 47,63 dB Lden, worden afgerond op 48 dB Lden en vallen wel in deze categorie.*

2. *Is het juiste totaal aantal woningen van variant 1 met een geluidsbelasting boven de 47 dB Lden-grenswaarde 8, zoals in de toelichting bij vraag 4 wordt gesteld, of ligt dit aantal, gezien de constatering onder vraag 1, hoger? Kunnen GS een sluitende, volledige telling geven, gebaseerd op alle resultatenbladen van variant 1, niet alleen de pagina die reeds is bijgevoegd?*

Antwoord
*Uit controle van de volledige resultatenbladen van variant 1 blijkt dat twee woningen na afronding een geluidbelasting van meer dan 47 dB Lden hebben: Moerkapelse Zijde 106 en 108. Het juiste aantal voor deze geluidbelastingklasse is daarmee twee, en niet één zoals in de tabel is vermeld. De tabel bevat op dit punt een fout. Bij de eerdere beantwoording van vraag 4 van vragen 4439 is ten onrechte uitgegaan van variant 7, terwijl de vraag betrekking had op variant 1. De verwijzing naar geactualiseerde berekeningen verklaart daarom niet het verschil voor variant 1. Het door de vragensteller genoemde aantal van acht woningen wordt door GS niet bevestigd. Uit de volledige resultatenbladen blijkt namelijk dat na afronding twee woningen een geluidbelasting van meer dan 47 dB Lden hebben.*

3. *Zijn GS bereid Tabel 9 van het addendum te corrigeren voor variant 1 en deze gecorrigeerde tabel, vergezeld van een toelichting op de aanpassing, aan Provinciale Staten toe te zenden?*

Antwoord
*Gedeputeerde Staten bevestigen dat in tabel 9 van het addendum bij variant 1 ten onrechte één woning is vermeld met een afgeronde geluidbelasting van meer dan 47 dB Lden. Dit moeten twee woningen zijn. Gedeputeerde Staten hebben het addendum gecorrigeerd en de aangepaste versie openbaar gemaakt. Het gecorrigeerde addendum wordt als bijlage bij deze beantwoording aan Provinciale Staten aangeboden. Gedeputeerde Staten zijn ook bereid om een technische sessie voor Provinciale Staten te organiseren, waarin Bosch en van Rijn een toelichting kan geven op het geluidsonderzoek, de berekeningen en de resultaten. Tijdens deze sessie kunnen Statenleden ook vragen stellen over de gebruikte uitgangspunten en de wijze waarop de geluidberekeningen zijn uitgevoerd. DCMR zal tijdens deze sessie ook aanwezig om extra toelichting te geven.*

4. *Zijn GS bereid om, net als nu voor de aangehaalde pagina is gebeurd, alle resultatenbladen van variant 1 openbaar te maken, zodat Provinciale Staten en inwoners een volledig beeld hebben van de geluidsbelasting per adres, in plaats van een selectie?*

Antwoord
*De geluidberekeningen per woning van variant 1 zijn al openbaar beschikbaar aangezien ze zijn opgenomen in bijlage F van het openbaar beschikbare Plan-MER Windenergie Lansingerland. Zie hiervoor* https://pzh.notubiz.nl/modules/1/Ingekomen%20stukken/1182458

5. *GS stelde in de beantwoording van vraag 5 dat de weergegeven lijn de 47,0 dB Lden-contour betreft. Is GS bereid de onderliggende waarden van het rekenraster (de rekenpunten waarop de contourinterpolatie voor de 45,0 en 47,0 dB Lden-contouren van variant 1 is gebaseerd) aan Provinciale Staten te verstrekken, zodat de ligging van deze contouren onafhankelijk te verifiëren is?*

Antwoord
*Dit is technisch mogelijk en zal, indien gewenst, door Bosch en van Rijn aangeleverd kunnen worden. Omdat het om specialistische informatie gaat, bieden wij aan om tijdens een technische sessie een toelichting te geven op de totstandkoming van de geluidcontouren en de gebruikte berekeningen. Op deze manier kunnen Statenleden ook rechtstreeks vragen stellen over de gehanteerde uitgangspunten en de resultaten.*

6. *Kunnen GS toelichten hoe de afrondingsregel van artikel 6.8, derde lid, van de Omgevingsregeling (afronden op hele getallen, halve eenheid naar het dichtstbijzijnde even getal) zich verhoudt tot de vaststelling dat waarden als 47,56 en 47,63 dB Lden, die niet op een halve eenheid liggen, bij normale afronding op 48 dB uitkomen? Is deze regel naar het oordeel van GS uitsluitend van toepassing op de individuele beoordelingspunten, of speelt afronding ook een rol bij de vaststelling en weergave van de contourlijnen zelf?*

Antwoord
*Artikel 6.8, derde lid, van de Omgevingsregeling schrijft voor dat de berekende waarden worden afgerond op hele getallen. Daarbij geldt voor waarden die exact op een halve eenheid liggen de aanvullende regel dat wordt afgerond naar het dichtstbijzijnde even getal. Zo wordt zowel 47,50 als 48,50 dB Lden afgerond op 48 dB Lden. Voor waarden die niet exact op een halve eenheid liggen, wordt afgerond naar het dichtstbijzijnde gehele getal. De waarden 47,56 en 47,63 dB Lden worden daarom beide afgerond op 48 dB Lden en vallen in de categorie 'meer dan 47 dB Lden'. Zoals toegelicht in de beantwoording van vragen 5 en 6 van vragen 4439, wordt deze afronding toegepast op de berekende geluidbelasting op afzonderlijke beoordelingspunten. De weergegeven contourlijn betreft de 47,0 dB Lden-contour, bepaald door interpolatie van de onafgeronde rasterwaarden. De afronding op beoordelingspunten verandert de ligging van deze contourlijn niet.*

7. Is de discrepantie in Tabel 9 voor GS aanleiding om de vergelijking tussen de onderzoeksvarianten in het Plan-MER, en daarmee de onderbouwing van de Voorkeursbeslissing, opnieuw te toetsen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
*Nee. De geconstateerde fout betreft een correctie van één naar twee woningen met een afgeronde geluidbelasting van meer dan 47 dB Lden bij variant 1. Het plan-MER is opgesteld om de mogelijke milieueffecten in verschillende gebieden en van verschillende windturbineopstellingen in beeld te brengen en met elkaar te vergelijken. Geluid is daarbij één van de onderzochte aspecten. Bij de keuze voor het voorkeursgebied zijn daarnaast onder andere ook andere overwegingen meegenomen zoals beschreven in de voorkeursbeslissing. Met de voorkeursbeslissing zijn nog geen definitieve windturbineposities of windturbinetypen vastgesteld. Wanneer er een concreet initiatief ligt, worden de effecten daarvan nader onderzocht en wordt getoetst aan de geldende regels.*

Den Haag, 10 november 2026

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

| | |
|---|---|
| secretaris, | voorzitter, |
| drs. M.J.A. van Bijnen MBA | mr. A.W. Kolff |