

Contact

Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl/contact

Datum
20 December 2024

Ons kenmerk
DOS-2024-0005011
PZH-2024-866196605

Uw kenmerk

-

Bijlagen
2

Verzending per e-mail:

Onderwerp

Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte

Op 15 november 2024 ontvingen wij uw verzoek waarin u namens vraagt om openbaarmaking van informatie met betrekking tot het tuincentrum aan de ook wel bekend als 'Bloem- en Groencentrum Ouddorp'. Meer specifiek vraagt u om:

"alle verslagen van (telefoon)gesprekken, alle e-mails en overige documenten waarin contact heeft plaatsgevonden tussen provincie en gemeente over (i) de vestiging of uitbreiding van het tuincentrum en/of over de wijziging van de bedrijfsactiviteiten van het tuincentrum in welke vorm dan ook (ii) het verlenen van omgevingsvergunningen of het opstellen van een bestemmingsplan (of omgevingsplan) op deze locatie, vanaf 26 april 2022 tot heden."

Met deze brief wordt op uw Woo-verzoek besloten.

Wettelijke kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan (dan wel moet)

het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek hebben wij gezocht in onze digitale bestanden, verder is uitvraag gedaan naar allerlei verschillende vormen van documenten zoals onder andere e-mailberichten, notities en mobiele berichten. Van deze documenten is een inventarislijst opgesteld die als bijlage 1 is opgenomen bij dit besluit.

Dubbel of niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek

Gedurende de zoekslag zijn, naast de bovenstaand genoemde 19 documenten, ook documenten aangetroffen die uiteindelijk niet zijn opgenomen op de inventarislijst.

Ten eerste omdat gedurende de behandeling van uw Woo-verzoek een aantal documenten dubbel zijn aangetroffen. Zo is het voorgekomen dat er sprake was van een e-mailwisseling waarbij op de inventarislijst uiteindelijk de volledige reeks is opgenomen. Alle voorgaande e-mails zonder de opvolgende zijn dan (zoveel als mogelijk) niet opgenomen in geval deze identiek zijn aan de uiteindelijke reeks. Uiteraard zijn tussentijds daarbij opgenomen bijlagen wel bij de documenten betrokken.

In de tweede plaats zijn documenten niet op de inventarislijst opgenomen waarvan is vastgesteld dat deze integraal geen betrekking hebben op het onderwerp waarop dit Woo-verzoek ziet. Dit was een fotocollage die niet zag op contact tussen provincie en gemeente over (i) de vestiging of uitbreiding van het tuincentrum en/of over de wijziging van de bedrijfsactiviteiten van het tuincentrum in welke vorm dan ook of (ii) het verlenen van omgevingsvergunningen of het opstellen van een bestemmingsplan (of omgevingsplan) op deze locatie.

Overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen de openbaar te maken documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemeen belang dat is gemoeid met openbaarmaking van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Grenzen aan openbaarheid

Om de hiernavolgende reden hebben wij besloten bepaalde passages van documenten niet openbaar te maken. Wij hebben deze passages onleesbaar weggelakt op grond van de navolgende grondslagen en overwegingen.

Buiten Reikwijdte Woo-verzoek (BR)

Gegevens die geen verband houden met het Woo-verzoek dan wel buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen zijn ofwel weggelakt ofwel het document wordt (geheel) niet verstrekt. Zoals aangegeven hebben wij reeds de documenten (een collage) die niet zien op uw verzoek niet meegenomen. Toch kan het voorkomen dat in gedeelten van tekst ook sprake is van informatie die in

het geheel niet ziet op uw verzoek. Dit betreffen gedeelten van documenten die zien op een geheel andere materie dan waarom is verzocht bij het Woo-verzoek. Omdat dit enkel delen in de documenten betreft is op dat gedeelte gelakt. In de documenten is deze uitzonderingsgrond bijvoorbeeld toegepast in geval informatie betrekking had op een verzoek om een overleg in te plannen of waarbij gevraagd is naar iemands vakantie. Het overige is verder beoordeeld op de uitzonderingsgronden van de Woo omdat dit wel onder uw verzoek viel. Voornoemde wordt voorts in wel (deels) verstrekte documenten tot uitdrukking gebracht doordat in de documenten bij het weglakken de aanduiding "BR" is opgenomen.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege dient te blijven wanneer het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid. Het gaat daarbij om het gericht vaststellen van niet-strafbare feiten. Het gaat er dan om dat wij (of de aangewezen omgevingsdienst) onze toezichthoudende taak dan niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen. Voorkomen moet worden dat openbaarmaking inzicht geeft in het kennisniveau, de methoden, technieken, tactieken, dan wel strategieën van het desbetreffende bestuursorgaan bij de invulling van inspectie, controle en toezicht en dus niet de uitkomsten van dergelijk handelen.

Bij de te verrichten belangenafweging komt tevens belang toe aan het aannemelijk maken van berekenend gedrag door 'onder toezicht gestelden', maar ook aan de leeftijd van documenten, het terughoudender delen van informatie als die gemakkelijk(er) openbaar wordt en belemmering van de effectiviteit van het verrichte toezicht (ook naar de toekomst). Ten slotte is van belang dat de begrippen controle, inspectie en toezicht betrekking hebben op al hetgeen een doeltreffende controle inhoudt. In de documenten is deze uitzonderingsgrond bijvoorbeeld toegepast in geval informatie betrekking had op een handavingsverzoek.

Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding "5.1.2d" op te nemen.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals telefoonnummers, functies en e-mailadressen) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding "5.1.2e" op te nemen.

Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze uitzondering ziet dus op de niet vertrouwelijk aan de overheid verstrekte informatie. Het belang van de bescherming van de gegevens weegt zwaarder dan het belang van de openbaarheid als de gegevens concurrentiegevoelig zijn, zoals actuele offertes of documenten ten behoeve van aanbestedingen. Informatie betreffende handelingen van ondernemingen die op externe gevolgen gericht zijn, zullen minder snel als concurrentiegevoelig kunnen worden aangemerkt. In de documenten is deze uitzonderingsgrond toegepast in gevallen waarin de informatie betrekking had op mogelijke ontwikkellocaties voor een onderneming. De (on)mogelijkheden voor dergelijke ontwikkeling raken de financiële belangen van de betrokken ondernemingen. Deze financiële belangen wegen zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de informatie. Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding “art. 5.1.2f” op te nemen.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Het is van groot belang dat vrij met elkaar van gedachten kan worden gewisseld over, bijvoorbeeld, beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

De persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, worden in beginsel enkel (geanonimiseerd) openbaar gemaakt in het belang van een goede en democratische bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid, van de Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen. Zoals volgt uit de omschrijving bij inventarisatielijst worden op deze grondslag ook documenten integraal geweigerd of grote delen geheel gelakt. Dit betreffen kaarten of gebiedsaanduidingen welke als bijlage waren gevoegd bij e-mailwisselingen of in een document zijn opgenomen. Hoewel deze kaarten en aanduidingen feitelijke informatie bevatten, zijn ze zo nauw verweven met het intern beraad dat zij daar onlosmakelijk onderdeel van uitmaken en als zodanig worden aangemerkt. Voornoemde beoordeling van intern beraad wordt tot uitdrukking gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding “5.2” op te nemen.

Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de documenten spelen belangen van derden een rol. Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij gehouden deze derde-belanghebbende in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat die derde-belanghebbende bedenkingen zal hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Op 6 december 2024 hebben wij desbetreffende derde-belanghebbende hiervoor aangeschreven en een termijn van 14 dagen gegeven om zienswijzen in te dienen.

Zienswijze derden betrekken bij de besluitvorming

Wij betrekken zienswijzen van derden altijd in onze belangenafweging bij de besluitvorming. Daarom bijgaand een uiteenzetting van hetgeen is opgehaald bij de zienswijze en hoe dat bij deze besluitvorming is betrokken.

Derde-belanghebbende heeft aangegeven in te stemmen met de voorgestelde gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten.

Besluit tot gedeeltelijke openbaarmaking

Gelet op het voorgaande worden de documenten, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo gedeeltelijk aan u openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De documenten worden u digitaal toegezonden.

Indien u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het kenmerk DOS-2024-0005011 te vermelden als u contact met ons zoekt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden

toegezonden, onder vermelding van “Awb-bezwaar” in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde

Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awbsecretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Tevens bestaat de mogelijkheid om via de digitale weg bezwaar te maken tegen het besluit. Hieronder treft u de link aan naar de webpagina, waar u het betreffende digitale formulier kunt vinden:

<https://www.zuid-holland.nl/onlineregelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>