

To: 5.1.2e @alphenaandenrijn.nl; 5.1.2e @alphenaandenrijn.nl; 5.1.2e  
5.1.2e @alphenaandenrijn.nl; 5.1.2e @alphenaandenrijn.nl  
Cc: 5.1.2e @pzh.nl; 5.1.2e @pzh.nl  
From: 5.1.2e  
Sent: Tue 4/7/2020 2:15:51 PM  
Subject: Provinciale ambtelijke reactie op concept Eerste partiële herziening ISV regio Boskoop  
Received: Tue 4/7/2020 2:15:53 PM

Beste 5.1.2e

Hierbij de eerste ambtelijke reactie van de provincie op het concept van de Eerste partiële herziening ISV regio Boskoop.

### **Algemeen**

De gemeenten en de provincie streven op hoofdlijnen dezelfde beleidsdoelstelling naar voor het boom- en sierteeltgebied: De verdere ontwikkeling van de Greenport Boskoop tot een economisch concurrerende en duurzame greenport. Op een lager abstractieniveau zijn er desondanks strijdigheden tussen gemeentelijk beleid (ISV c.s.) en provinciale Omgevingsverordening. De herziening van de ISV wordt in zijn algemeenheid beperkt tot het opnemen van beleidswijzigingen die al eerder in andere gemeentelijke beleidsdocumenten zijn vastgelegd. In die zin is de herziening voor de gemeenten beleidsneutraal. Uitzonderingen zijn, voor zover wij kunnen overzien, de voorgenomen verhoging van het maximale percentage glas op het PCT-terrein van 50% naar 70% en het toestaan van energieopwekking in het gebied. Hier wordt verderop op teruggekomen.

### **Integrale herziening/geconsolideerde versie**

Over het nut van een integrale herziening van de ISV, waarin alle andere gemeentelijke beleidsdocumenten opgaan, versus een partiële herziening en, second best, een geconsolideerde partiële herziening, is al meerdere keren gesproken. De gemeenten kiezen er voor om de ISV partieel te herzien met een was-wordt-tabel waarin recenter nieuw beleid ook formeel in de ISV wordt vastgelegd. Er komt geen geconsolideerde versie van de ISV. Hierdoor zijn er straks er in plaats van minder meer gemeentelijke beleidsdocumenten van toepassing op de Greenport Boskoop. Totaal enkele tientallen volgens bijlage 1 van de partiële herziening. Volgens ons is dit niet goed voor de integraliteit en de toegankelijkheid van het gemeentelijke beleid en gaat het in tegen de bedoeling van de Omgevingswet. Maar het is aan de gemeenten in welke vorm en documenten zij hun beleid vastleggen.

### **Visiekaart**

Bij de herziening hoort de visiekaart 2020 die in dit kader onder andere van belang is voor de harmonisatie van de sierteeltcontour. Een technische vraag: kan de nieuwe kaart in een gis-bestand worden aangeleverd om de gemeentelijk en provinciale kaart over elkaar kunnen leggen?

Legenda: wat betekenen de groene sterren op de kaart?

Opvallend op de visiekaart zijn het ontbreken van de Bentwoudlaan c.s. en de 2<sup>e</sup> ontsluiting op het PCT-terrein. Anderzijds staat een tunnel onder Hazerswoude-Dorp nog wel steeds op de kaart. Geadviseerd wordt om de visiekaart te updaten wat betreft gemeentelijk infrabeleid.

### **Omgevingsverordening**

De herziening zal gaan dienen als onderbouwing voor een verzoek om herziening van de provinciale Omgevingsverordening op in ieder geval de volgende punten:

- Harmonisatie van de sierteeltcontour van gemeenten en provincie
- Gemeentelijke afwijkmogelijkheden voor begrenzingen en transformatiegebieden
- Energieopwekking
- Verhoging glaspercentage op het PCT-terrein van 50% naar 70%
- Uitzonderingsmogelijkheid voor zwaarwegend algemeen belang

Ons advies is met name hierop gericht.

### **Sierteeltcontour**

Onder voorbehoud van een vergelijking van de gis-bestanden vallen visueel de volgende verschillen tussen de contouren op. *PCT-terrein*

De begrenzing van het PCT-terrein verschilt op de volgende locaties:

- Een groene inkeping aan de Voorweg
- Een uitbreiding van het ITC-terrein aan de ooststrand
- De aanduiding Bedrijventerrein op een deel van het PCT-terrein
- Een uitbreiding van het PCT-terrein aan de Voorweg

Wat is de motivering hiervoor?

### **Gemeneweg**

Twee stroken langs de Gemeneweg liggen binnen de gemeentelijk sierteeltcontour maar niet binnen de provinciale. Wat zou de motivering kunnen zijn om deze alsnog binnen de provinciale sierteeltcontour te leggen?

### **Kooiweg**

Aan het einde van de Kooiweg, langs de spoorlijn is een driehoek niet opgenomen binnen de gemeentelijke sierteeltcontour. Gaat het om een afwijkende bestemming en komt deze door vorm en omvang niet voor herstructurering in aanmerking?

### **Brugweg/Zwarteweg**

Op de visiekaart zijn langs deze weg 2 locaties aangeduid als 'te onderzoeken transformatie/conservering'. Moeten deze binnen de provinciale sierteeltcontour worden gebracht en waarom?

### **Ontbrekende locaties**

In Rodegraven-Reeuwijk zijn sierteeltvreemde initiatieven binnen de sierteeltcontour. Deze komen niet terug in de herziening, is dat

Locaties gemist?

Hebben we nog beleidsrelevante verschillen tussen beide sierteeltcontouren over het hoofd gezien?

#### **Zoeklocaties huisvesting arbeidsmigranten**

Op de visiekaart staan 2 zoeklocaties voor de huisvesting van arbeidsmigranten die beide in strijd zijn met het huidige provinciale beleid. Dit wordt volgend jaar mogelijk herzien, kan er worden meegedacht over de wijze waarop of wordt de algemene afwijkingsmogelijkheid voor maatwerk als toereikend beschouwd?

#### **Afwijkingsmogelijkheid begrenzings**

De Omgevingsverordening kent voor glastuinbouwgebieden de gemeentelijke bevoegdheid om de begrenzing onder voorwaarden aan te passen (artikel 6.15, lid 4). Daarnaast heeft de gemeente in beginsel de mogelijkheid om gebruik maken van de afwijkingsmogelijkheid voor maatwerk, waarmee in relatief beperkte mate van de Omgevingsverordening kan worden afgeweken (artikel 6.34). Het lijkt verdedigbaar om voor sierteelt ook een afzonderlijke afwijkingsmogelijkheid voor begrenzings op te nemen, maar we zijn nog op zoek naar een overtuigende motivering.

#### **Afwijkingsmogelijkheid transformatiegebieden**

Deze zijn bedoeld voor de gebieden met de aanduiding 'transformatiegebieden Boskoop' en 'maatwerk/conservering'? Welke formulering zou hiervoor moeten worden opgenomen in de Omgevingsverordening?

#### **Ruimte-voor-ruimte woningen**

Er vanuit gaande dat ruimte-voor-ruimte woningen binnen BSD of binnen transformatiegebieden gesitueerd moeten worden, de vraag wat hierover aanvullend in de Omgevingsverordening zou moeten worden opgenomen.

#### **Energieopwekking**

Het initiatief voor energieopwekking op het PCT-terrein is besproken door GS en er wordt vooralsnog niet afgeweken van de Omgevingsverordening. Daarbinnen zijn er mogelijkheden met zon op water, zon op dak en kleine windturbines, maar niet voor (tijdelijke) zonnepanelen op land en grote windturbines. De RES zou wellicht nog tot een heroverweging kunnen leiden.

#### **Glaspercentage PCT**

Ambtelijk wordt positief geadviseerd over die mogelijkheid, mits geborgd wordt dat het voor boom- en sierteelt bestemd blijft.

#### **Zwaarwegend algemeen belang**

Deze afwijkingsmogelijkheid is bedoeld voor bijvoorbeeld nieuwe infrastructuur, maar ontbreekt op dit moment nog in de Omgevingsverordening voor boom- en sierteelt. Overwogen wordt om deze alsnog toe te voegen, al dan niet in de vorm van een generieke afwijkingsmogelijkheid.

#### **Vervolgproces**

Volgende week dinsdag worden onze opmerkingen met jullie doorgesproken. Als het kan willen daarna zo snel mogelijk de uitkomsten tot nu toe voorleggen aan de gedeputeerden Adri Bom (Greenport) en Anne Koning (Ruimte).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e