

Contact

Team Wet Open Overheid (Woo)
woo@pzh.nl

Postadres Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

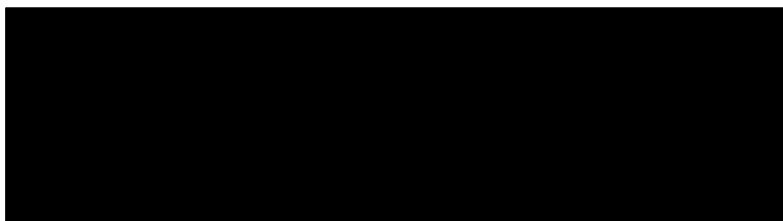
1 september 2025

Ons kenmerk

DOS-2025-0003118
PZH-2025-879564959

Bijlagen

- Inventarislijst
- Documenten Woo-besluit

**Onderwerp**

Beantwoording Woo-verzoek

Beste ,

Op 13 juli 2025 stuurde u ons een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).
Op 23 juli 2025 hebben wij aan u de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en de
behandeling daarvan uitgelegd.

In uw Woo-verzoek van 13 juli 2025 vroeg u om informatie over het vakantiepark
Watertuin te Warmond. In het bijzonder heeft u informatie gevraagd over:

*" .. over de transitie naar permanente bewoning op vakantiepark Watertuin in
Warmond.*

*Het gaat hierbij om alle documentatie en interne en externe communicatie over
deze aangelegenheid"*

Op 13 en 25 augustus 2025 hebben wij de zienswijzeprocedure gestart en hebben wij
derde-belanghebbenden gevraagd om hun mening (zienswijze) te geven. Daarbij is aan
de derde-belanghebbenden een termijn gegeven tot 1 september 2025.

Op 18 augustus 2025 hebben wij u geïnformeerd over het starten van deze zienswijze
procedure.

Met deze brief besluiten wij op uw Woo-verzoek.

Wettelijke kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van
de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een
bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station
Den Haag CS is het 10
minuten lopen. De
parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



instelling, dienst of bedrijf. De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan (dan wel moet) het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen (uitzonderingsredenen) voordoen. Hierbij moeten wij het algemene belang van het openbaar maken van informatie afwegen tegen de uitzonderingsredenen van de Woo. Zo beoordelen wij of het openbaar maken van informatie mogelijk is. Of dat we bepaalde informatie niet openbaar maken.

Inventarisatie documenten

Wij hebben in onze systemen gezocht naar de documenten waar u om vraagt. Zo is er gezocht in het documentmanagementsysteem IDMS, de e-mail en de (persoonlijke) netwerkschijven van de betrokken vakafdelingen en ambtenaren.

Bij het zoeken naar documenten zijn naast uw specifieke zoekvraag via uw Woo-verzoek nog de nodige zoektermen meegegeven aan de vakambtenaren. Dit zijn de navolgende zoektermen: 'vakantiepark Watertuin', 'gemeente Warmond', 'permanente bewoning'. In de bijlage vindt u een lijst met de gevonden documenten; de inventarislijst.

Openbare documenten

Gedurende de zoekslag zijn ook reeds openbare documenten gevonden. Zoals al opgemerkt onder 'Wettelijke kader' is de Woo niet van toepassing op openbare documenten. Openbare documenten worden als feitelijk handeling aan u verstrekt en dit betreft geen besluit in de zin van de Awb. Het is formeel ook niet mogelijk hiertegen bezwaar in te dienen. U treft deze informatie op de inventarislijst aan en via de navolgende weblink kunt u deze documenten vinden:

<https://www.zuid-holland.nl/publish/besluitenattachments/permanente-bewoning-recreatiepark-watertuin-gemeente-teylingen/gs-brief-aan-gemeente-teylingen-recreatiepark-watertuin.pdf>

<https://www.zuid-holland.nl/publish/besluitenattachments/permanente-bewoning-recreatiepark-watertuin-gemeente-teylingen/gs-voorstel-permanente-bewoning-recreatiepark-watertuin-gemeente-teylingen-dos-2.pdf>

<https://www.zuid-holland.nl/publish/besluitenattachments/permanente-bewoning-recreatiepark-watertuin-gemeente-teylingen/gs-brief-aan-ps-permanente-bewoning-recreatiepark-watertuin-gemeente-teylingen-d.pdf>

<https://www.zuid-holland.nl/publish/besluitenattachments/permanente-bewoning-recreatiepark-watertuin-gemeente-teylingen/brief-gemeente-teylingen-permanent-wonen-recreatiepark-watertuin.pdf>

<https://teylingen.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/d86ef130-bc53-495c-91c2-bf1d054b5f21?documentId=66f4a1e1-4167-4874-9489-c131f1aa6379>

Wij hebben besloten om bepaalde informatie niet openbaar te maken

Dat doen wij vanwege:

De inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan van openbaarmaking worden afgezien indien het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht. Een beroep op deze weigeringsgrond is gerechtvaardigd wanneer als gevolg van die openbaarmaking een bestuursorgaan zijn toezichthoudende taak niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen. De openbaarmaking van deze informatie kan het effectief functioneren van toezicht, controle en inspectie namelijk belemmeren. Dit kan ook ertoe leiden dat betrokkenen in de toekomst hun gedrag aanpassen om zo het toezicht te ontwijken en/of te frustreren. Als deze informatie openbaar wordt gemaakt gaat dit eveneens ten koste van de effectiviteit van de inspectie, toezicht en controle van de provincie voor toekomstige gevallen en zal dit ertoe leiden dat er binnen de samenwerking van overheidsorganisaties terughoudend gecommuniceerd zal worden, wat ten koste gaat van de kwaliteit van toekomstige toezicht en/of handhaving. Hierom achten wij het van belang dat wij de vertrouwelijke sfeer van correspondentie omtrent toezicht en/of handhaving in afdoende mate waarborgen.

Daar waar wij deze weigeringsgrond hebben gebruikt hebben wij bij het weglakken '5.1-2d' opgeschreven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Wij geven geen informatie als het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie. Dit speelt bijvoorbeeld wanneer documenten gegevens bevatten zoals namen. Maar ook indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken persoon achterhaald kan worden. Dit staat in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals e-mailadressen en telefoonnummers) gevonden. Het openbaar maken van deze gegevens heeft geen redelijk doel. Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer is in dit geval belangrijker. Dit is anders als het gaat om personen die vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Of op een andere manier een publiek persoon zijn. Bij deze gevallen zijn de persoonsgegevens openbaar gelaten. En niet weggelakt.

Daar waar wij deze weigeringsgrond hebben gebruikt hebben wij bij het weglakken '5.1-2e' opgeschreven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen

het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kunnen worden geweigerd. Te denken valt aan de noodzaak dat een bepaalde mate van vertrouwelijkheid kan worden gegarandeerd voor hen die met de overheid communiceren of dat openbaarmaking het functioneren van de overheid in de toekomst kan belemmeren. In dit kader zijn feitelijke gegevens weggelakt in combinatie met artikel 5.2 van de Woo (intern beraad). Feitelijke gegevens vallen niet per definitie onder intern beraad, ondanks dat naar onze mening in de documenten deze gegevens wel als zodanig verweven met het intern beraad, zijn deze gegevens zekerheidshalve ook gelakt onder deze zogeheten i-grond.

Daarnaast hebben wij het e-mailadres van een bestuurder en een secretariaat weggelakt. Deze gegevens moeten vertrouwelijk blijven om eventueel misbruik, zoals bijvoorbeeld overbelasting, van het e-mailadres tegen te gaan.

Daar waar deze weigeringsgrond is gebruikt hebben we dat aangegeven door bij het weglakken '5.1-2i' op te schrijven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Het is van groot belang dat vrij met elkaar van gedachten kan worden gewisseld over, bijvoorbeeld, beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen. De persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, worden in beginsel enkel (geanonimiseerd) openbaar gemaakt in het belang van een goede en democratische bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid, van de Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen het goed functioneren van de provincie schaden. Hiervan is bijvoorbeeld sprake indien documenten passages bevatten met persoonlijke beleidsopvattingen die de kern van het intern beraad raken, dat wil zeggen dat er vrij en openhartig gedachtenvorming plaatsvond, of waarbij de opvattingen nauw verweven zijn met belangen van derden, waaronder bedrijfs- en fabricagegegevens, en de openbaarmaking van deze opvattingen de verhoudingen onnodig op scherp zet. Daarnaast kan het benodigd zijn om het bestuurlijke proces goed te laten functioneren door openhartig of vertrouwelijk met elkaar van gedachte te kunnen wisselen. Vorenstaande kan aanleiding zijn de desbetreffende persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken.

In geval documenten zijn gelakt of niet verstrekt, dan diende het belang om in vrijheid te kunnen discussiëren en openhartige gedachte te kunnen vormen te prevaleren.

Daar waar deze weigeringsgrond is gebruikt hebben we dat aangegeven door bij het weglakken '5.2' op te schrijven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

Buiten Reikwijdte Woo-verzoek (BR)

Het kan voorkomen dat ook in gedeelten van tekst in documenten die wel (deels) openbaar worden gemaakt, sprake is van informatie die in het geheel niet ziet op uw verzoek. Dit betreffen dan documenten of gedeelten van documenten die zien op geheel een geheel ander onderwerp dan waar om is verzocht bij het Woo-verzoek of gaan over persoonlijke collegiale bevestigingen of vermeldingen (denk aan: "hoe was de vakantie?") waar uw verzoek niet op ziet. Omdat dit enkel delen in de documenten betreft is op dat gedeelte dan in het document gelakt. Het overige is dan verder beoordeeld op de uitzonderingsgronden van de Woo omdat dit wel onder uw verzoek viel.

Daar waar sprake was van geheel andere informatie, hebben wij bij het weglakken 'BR' opgeschreven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

De informatie waar u om vraagt bevat gegevens van andere personen of organisaties

Wij moesten hen daarom de mogelijkheid geven om te reageren op het openbaar maken van de informatie. Dit staat in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht en heet een zienswijze.

Wij hebben geen reactie ontvangen van de betrokken personen en organisaties

Wij hebben derde-belanghebbenden op 13 augustus 2025 gevraagd naar hun mening. Wij hebben daarna geen reactie ontvangen waarin zij aangeven dat ze het oneens zijn met het openbaar maken van de informatie.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met team Woo. We helpen u graag verder. Ons e-mailadres is woo@pzh.nl. Belt u liever? Ons telefoonnummer is 070 - 441 66 11. Fijn als u het kenmerk DOS-2025-0003118 noemt als u contact opneemt.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld. Daarom staat er geen fysieke handtekening in de brief.

U kunt bezwaar maken



Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken volgens artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Stuur binnen zes weken na de verzending van dit besluit een brief waarin u bezwaar maakt of vul het digitale formulier in. Het digitale formulier vindt u hier:

<https://www.zuid-holland.nl/online-regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing>.

Stuurt u liever een brief? Schrijf dan op de brief en linksboven op de envelop "Awb-bezwaar". U stuurt het bezwaar naar: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.