

Contact

Team Wet Open Overheid (Woo)
woo@pzh.nl

Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

14 april 2026

Ons kenmerk

DOS-2026-0000638
PZH-2026-890213317

Bijlagen

6

Aan: [REDACTED]

Verzending uitsluitend per mail:
[REDACTED]

Onderwerp

Beantwoording Woo-verzoek inzake vergunningverlening pesticiden nabij Natura 2000

Beste [REDACTED],

Op 10 februari 2026 stuurde u ons een verzoek om informatie in het kader van de Wet open overheid (Woo). Daarin vraagt u om informatie over de uitvoering van de vergunningplicht voor pesticidengebruik met mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden binnen de provincie Zuid-Holland. In deze brief leest u ons besluit.

U vraagt in het bijzonder informatie over:

1. Overzichten van ontvangen vergunningaanvragen voor pesticidengebruik en de status daarvan.
2. Beleidsdocumenten of instructies over de behandeling van dergelijke aanvragen.
3. Besluiten of afwegingen waaruit blijkt of vergunningverlening mogelijk wordt geacht.
4. Interne memo's, notities en bestuurlijke correspondentie over uitvoeringsknelpunten.
5. Correspondentie met andere bestuursorganen over de uitvoering van de vergunningplicht.

Verloop van het verzoek

Wij hebben u op 20 februari 2026 per e-mail laten weten dat wij uw Woo-verzoek van 10 februari 2026 hebben ontvangen. In deze e-mail vragen wij u tevens om uw verzoek te verduidelijken en geven wij aan dat wij graag telefonisch contact met u willen.

Op 20 februari 2026 beantwoordt u onze e-mail en preciseert u het verzoek. U geeft aan dat u in het bijzonder informatie vraagt over:

"...de uitvoering van de vergunningplicht in het kader van de gebiedsbescherming van Natura 2000-gebieden, zoals voortvloeit uit de relevante uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS.

Het verzoek is derhalve gericht op documenten en besluitvorming die betrekking hebben op de mogelijke effecten van pesticidengebruik op Natura 2000-gebieden en de daaruit voortvloeiende vergunningverlening, afwegingen en uitvoering.

Voor zover in documenten tevens wordt ingegaan op soortenbescherming in directe samenhang met Natura 2000-beoordelingen of passende beoordelingen, vallen deze binnen de reikwijdte van het verzoek. Het verzoek is echter niet zelfstandig gericht op algemene soortenbescherming buiten de context van Natura 2000.”

Op 23 februari 2026 is per e-mail contact met u opgenomen over uw verduidelijking. Tevens is er aangegeven dat uw verzoek gedeeltelijk wordt doorgezonden naar Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) en Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ), indien blijkt dat zij documenten hebben die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Op 6 maart 2026 heeft u het bericht ontvangen dat het verzoek met de betrokken vakafdeling is besproken en dat zij hebben bevestigd dat uw verzoek voldoende duidelijk is. Zij krijgen één week de tijd om alle relevante documentatie te verzamelen. Uw verzoek was tot deze datum opgeschort vanwege de precisering.

Op 10 maart 2026 heeft u een e-mail ontvangen met daarin de bevestiging dat wij uw WOO-verzoek (gedeeltelijk) hebben doorgezonden aan Omgevingsdienst Haaglanden (ODH).

Op 19 maart 2026 brachten wij u op de hoogte van de laatste stand van zaken. De hoeveelheid aangetroffen documenten bleek groter dan verwacht. Wij hebben aangegeven dat wij daarom meer tijd nodig hebben om deze documenten te beoordelen. Hierdoor is de beslistermijn verlengd met 14 dagen.

Op 25 maart 2026 hebben wij per e-mail contact met u opgenomen over de reikwijdte van uw verzoek. Daarbij is aangegeven dat ook andere documenten zijn aangetroffen. Om u zo goed mogelijk van dienst te zijn, hebben wij u gevraagd of uw verzoek tevens betrekking heeft op de volgende typen documenten:

- *interne en externe correspondentie over de uitspraak van de Raad van State, bijvoorbeeld over de mogelijke consequenties van deze uitspraak en de vraag welke rol of acties de provincie daarin kan hebben;*
- *interne en externe correspondentie over toezicht en handhaving met betrekking tot gewasbeschermingsmiddelen (waaronder ook beleidsvorming);*
- *correspondentie over interprovinciale werkgroepen inzake gewasbeschermingsmiddelen;*
- *interprovinciale correspondentie over rollen, taken en verantwoordelijkheden van provincies ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen.*

Op 27 maart 2026 heeft u gereageerd op de e-mail van 25 maart 2026. Daarbij heeft u aangegeven dat u tevens de documenten wenst te ontvangen die zijn genoemd onder het eerste en tweede punt van de bovenstaande opsomming.

Op 31 maart 2026 hebben wij u per e-mail geïnformeerd over de zienswijzeperiode die op dezelfde dag is opgestart. De informatie waar u om vraagt bevat gegevens over andere personen of organisaties. Wij moeten ze de mogelijkheid geven om een reactie te geven, deze termijn loopt tot en met 14 april 2026.

Op 15 april 2026 hebben wij u per e-mail geïnformeerd dat de termijn voor het indienen van zienswijzen is verstreken. Ook hebben we aangegeven dat we uiterlijk op 21 april 2026 een besluit nemen op uw Woo-verzoek.

Wij beoordelen de documenten aan de hand van de Woo

Dit betekent dat we het algemene belang van het openbaar maken van informatie afwegen tegen uitzonderingsgronden van de Woo. Zo beoordelen wij of het openbaar maken van informatie mogelijk is. Of dat we bepaalde informatie niet openbaar maken.

Wij maken de gevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar

In de bijlage vindt u een lijst met de gevonden documenten. Wij hebben in onze systemen en digitale bestanden (IDMS, netwerkschijven en Outlook) gezocht naar de documenten van vóór 2 april 2025 waar u om vraagt. Wij hebben besloten om bepaalde informatie niet openbaar te maken. Dat doen wij vanwege:

Persoonlijke levenssfeer

Wij geven geen informatie als het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie. Dit speelt bijvoorbeeld wanneer documenten gegevens bevatten zoals namen. Maar ook indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken persoon achterhaald kan worden. Dit staat in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals emailadressen en telefoonnummers) gevonden. Het openbaar maken van deze gegevens heeft geen redelijk doel. Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer is in dit geval belangrijker. Dit is anders als het gaat om personen die vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Of op een andere manier een publiek persoon zijn. Bij deze gevallen zijn de persoonsgegevens openbaar gelaten. En niet weggelakt.

Dit hebben we aangegeven door bij het weglakken '5.1.2.e' op te schrijven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

Persoonlijke beleidsopvatting

Binnen de overheid overleggen mensen vaak over beleid. Dit heet intern beraad. In dat overleg worden documenten gemaakt waarin mensen hun mening geven. Bijvoorbeeld adviezen, ideeën, visies of standpunten. Deze persoonlijke beleidsopvattingen helpen bij het nemen van besluiten. Het is belangrijk dat mensen in dit overleg vrij kunnen praten. Daarom worden persoonlijke beleidsopvattingen beschermd. Zo kunnen ambtenaren eerlijk meedenken zonder dat alles meteen openbaar wordt. Feiten, voorspellingen, verschillende keuzes in beleid en de gevolgen daarvan zijn géén persoonlijke beleidsopvattingen. Als het onderwerp belangrijk is voor de samenleving en deel uitmaakt van het publieke debat, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt. Dit gebeurt dan zonder namen, zodat niemand herkenbaar is. Dit helpt om te laten zien welke belangen zijn meegewogen bij het besluit. Soms is het beter om persoonlijke beleidsopvattingen

niet openbaar te maken. Bijvoorbeeld als het vrije overleg binnen de overheid daardoor wordt geschaad. Of als de meningen te maken hebben met gevoelige informatie van bedrijven of andere partijen. In zulke gevallen kan openbaar maken schade veroorzaken of spanningen vergroten. Als delen van documenten zijn gelakt, dan is dat meestal om het vrije en open overleg te beschermen. Bij die gelakte delen staat dan '5.2.1', zodat duidelijk is dat het om intern beraad gaat.

Onevenredige benadeling

In artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo is bepaald dat in uitzonderlijke gevallen informatie niet openbaar wordt gemaakt als openbaarmaking leidt tot een onevenredige benadeling van betrokken personen of organisaties.

In de documenten is een URL aangetroffen die verwijst naar een conceptversie van een documentaire. Deze versie wijkt af van de definitieve, reeds uitgezonden versie en betreft een werkversie waarin nog bewerkingen hebben plaatsgevonden. Openbaarmaking van deze conceptversie kan leiden tot een onjuist of verwarrend beeld van het uiteindelijke product. Dit kan nadelige gevolgen hebben voor de betrokken organisatie, bijvoorbeeld doordat de kwaliteit en inhoud van de conceptversie niet representatief zijn voor het eindresultaat.

Daarbij is van belang dat de definitieve versie van de documentaire reeds openbaar is. Het belang van openbaarmaking van juist deze conceptversie weegt daarom niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling.

Gelet op het voorgaande is sprake van een uitzonderlijk geval als bedoeld in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. Om die reden hebben wij de URL niet openbaar gemaakt. Dit hebben wij aangegeven door bij het weglakken '5.1.5' op te nemen. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

De door ons aangetroffen documenten bevatten passages die geen betrekking hebben op uw Woo-verzoek en daarmee buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. De informatie in deze passages is door ons niet getoetst aan de Woo en maakt daarom geen onderdeel uit van dit besluit. Wij hebben deze passages weggelakt en voorzien van de aanduiding 'BR'.

De informatie waar u om vraagt bevat gegevens van andere personen of organisaties

Wij moeten hun de mogelijkheid geven om te reageren op het openbaar maken van de informatie. Dit staat in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij hebben een reactie ontvangen van sommige betrokken personen en organisaties

Wij hebben op 31 maart 2026 gevraagd naar hun mening. Daarna hebben sommige zienswijzepartijen ons laten weten dat ze het eens zijn met het openbaar maken van de informatie zoals in dit besluit is opgenomen. Van de andere betrokken partijen hebben wij

geen reactie ontvangen waarin zij aangeven dat ze het oneens zijn met het openbaar maken van de informatie.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met team Woo. We helpen u graag verder. Ons e-mailadres is woo@pzh.nl. Belt u liever? Ons telefoonnummer is 070 - 441 66 11. Fijn als u het nummer DOS-2026-0000638 noemt als u contact opneemt.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld. Daarom staat er geen fysieke handtekening in de brief.

U kunt bezwaar maken

Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken volgens artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Stuur binnen zes weken na de verzending van dit besluit een brief waarin u bezwaar maakt of vul het digitale formulier in. Het digitale formulier vindt u hier: <https://www.zuid-holland.nl/onlineregelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing>.

Stuurt u liever een brief? Schrijf dan op de brief en linksboven op de envelop "Awb-bezwaar". U stuurt het bezwaar naar: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Bezwaar maken stopt het besluit niet

Vindt u dat het openbaar maken van informatie moet worden uitgesteld tot er over uw bezwaar is beslist? Dan kunt u om een voorlopige voorziening vragen. Dit vraagt u aan de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank. Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld.

Meer informatie vindt u op: <https://www.rechtspraak.nl/organisatie-en-contact/rechtsgebieden/bestuursrecht/procedures/paginas/voorlopig-voorziening.aspx>.