



Contact

Team Wet Open Overheid (Woo)
woo@pzh.nl

Postadres Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

20 november 2025

Ons kenmerk

PZH-2025-
DOS-2025-0003790

Bijlagen

Aan: [REDACTED]

Verzending uitsluitend per e-mail:
[REDACTED]

Onderwerp

Beantwoording Woo-verzoek planMER Windenergie
Lansingerland

Beste [REDACTED]

Op 4 augustus 2025 stuurde u ons een verzoek om informatie in het kader van de Wet open overheid (Woo). Daarin vraagt u om informatie over het planMER Windenergie en de aanloop naar de nog te nemen voorkeursbeslissing binnen de gemeente Lansingerland.

U vraagt in het bijzonder informatie over:

".....

1. *De inhoudelijke totstandkoming van het planMER waaronder:
De oorspronkelijke opdrachtformulering of projectopdracht aan adviesbureau Bosch & Van Rijn of andere bij het MER betrokken partijen;*

Ambtelijke of bestuurlijke memo's, e-mails of instructies over de scope, uitgangspunten of beleidsdoelen voor het MER en andere onderzoeken die aan het planMER ten grondslag liggen, waaronder eventuele gevoeligheidsanalyses, gebiedsspecifieke deelstudies, externe advies en second opinions;

Tussentijdse conceptversies van het planMER en terugkoppeling daarop vanuit provinciale zijde;

Interne notities of vergaderstukken waarin keuzes, knelpunten of afwegingen in het MER-traject zijn besproken;

Correspondentie tussen provincie en gemeente Lansingerland over het planMER of de voorkeurslocaties;

Eventuele bestuurlijke stukken over afstemming of besluitvorming over inhoudelijke keuzes of timing van het planMER;

Indien beschikbaar, een helder en volledig projectproces (van kop tot staart) met

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station
Den Haag CS is het 10
minuten lopen. De
parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



daarin de beoogde producten, planningen communicatieplannen, stakeholderanalyses, risicobeoordelingen, verantwoordingslijnen en verslaglegging richting bewoners en gemeente.

2. *De economische uitvoerbaarheid en financiële onderbouwing van de voorkeursvariant zoals genoemd in figuur 9 van het planMER, waaronder: businesscases, financiële analyses, kosten-batenafwegingen of investeringsscenario's die zijn opgesteld of beoordeeld door de provincie;*

Ambtelijke of bestuurlijke notities, memo's of e-mails waarin de economische haalbaarheid van (optimalisatie)varianten is besproken;

Verslagen van overleggen of commissies waarin de financiële haalbaarheid van het plan of de varianten centraal stond;

Correspondentie met externe partijen zoals projectontwikkelaars, netbeheerders of gemeenten over financiële en uitvoeringsaspecten;

Documenten waarin subsidiebehoefte, SDE++-aanvragen of afhankelijkheden van rijksmiddelen zijn benoemd of besproken;

Stukken waarin de verhouding tussen de provinciale winddoelen en de (on)rendabiliteit of subsidiabiliteit van projecten is afgewogen;

Informatie over de operationele kosten (beheer, onderhoud, netaansluiting, vergoedingen, planschade, etc.) die niet zijn meegenomen in het MET of andere openbare documenten, maar wel relevant zijn voor de realisatie en exploitatie van windprojecten.

3. *De weging en transparantie van beoordelingscriteria in het besluitvormingsproces waaronder:
De wegingsscores en beoordelingsmethodiek die zijn gebruikt om alternatieve locaties en varianten binnen het planMER te vergelijken;*

De manier waarop deze scores tot stand zijn gekomen, inclusief onderliggende data, aannames en berekeningswijzen;

Eventuele documenten waarin de weging of relatieve prioriteit van milieuaspecten, ruimtelijke inspanning, economische haalbaarheid en maatschappelijke draagvlak is besproken of vastgesteld;

Informatie over de weging en beoordeling van processtappen en aanvullende haalbaarheidsstudies, zoals genoemd in figuur 9 van het planMER;

Stukken over de wijze waarop de provincie voornemens is deze informatie transparant te publiceren of in besluitvorming mee te nemen, inclusief verantwoordingsdocumenten, interne werkinstructies of presentaties over

transparantie richting Provinciale Staten en bewoners."

Wij hebben u op 12 augustus 2025 laten weten dat wij uw Woo-verzoek van 4 augustus 2025 hebben ontvangen. Omdat uw verzoek te algemeen was beschreven hebben wij u op 12 augustus 2025 schriftelijk verzocht om uw verzoek duidelijk te maken. Wij hebben u uitgenodigd voor een gesprek om samen naar uw verzoek te kijken. U heeft hier geen gebruik van gemaakt.

U heeft uw verzoek op 19 augustus 2025 als volgt duidelijk gemaakt:

1. Transparantie van beoordelingscriteria

U verzoekt om inzage in alle documenten die inzicht geven in de gehanteerde criteria, scores en wegingsfactoren die zijn gebruikt bij de vergelijking van alternatieve locaties en scenario's. U vraagt daarbij specifiek om informatie over hoe deze criteria tot stand zijn gekomen, wie ze heeft vastgesteld en op welke wijze ze zijn toegepast in de besluitvorming. Het verzoek heeft concreet betrekking op:

- Interne notities, memo's, (werk)instructies en correspondentie (tussen provincie en eventuele adviseurs) met betrekking tot de keuze van beoordelingscriteria, de toekenning van numerieke scores (waarbij bijvoorbeeld +/0/- zijn vertaald naar getalswaarden) en de vaststelling van wegingsfactoren;
- (Verslagen van) project- of stuurgroepoverleggen waarin deze criteria, scores en wegingsfactoren zijn besproken, gewijzigd of vastgesteld;
- De onderliggende tabellen, spreadsheets of databestanden waarin scores en (gewogen) totaalscores zijn berekend;
- Documenten waarin de relatieve prioritering van aspecten zoals milieu, ruimtelijke inpassing, economische haalbaarheid en maatschappelijk draagvlak zijn opgenomen;
- Stukken over de wijze waarop deze methodiek richting Provinciale Staten en het publiek is gecommuniceerd of verantwoord, zoals presentaties, werkinstructies of toelichtende documenten.

2. Precisering met betrekking tot figuur 9 (p. 24) van het planMER: onderliggende berekeningen, data en scenariokeuze

Met verwijzing naar figuur 9 ("De verschillende stappen in het onderzoek") in het *Definitief concept planMER* (pagina 24), wordt verzocht om verstrekking van de volledige onderbouwing van de daar weergegeven onderzoeks- en beoordelingssystematiek (Effectbeoordeling stap 1 → stap 2 → VKA/stap 3), alsmede van de motivering van de gemaakte scenariokeuze. Het verzoek omvat de volgende onderdelen:

A. Model- en rekenbestanden per stap en scenario

De gebruikte rekenmodellen, software (inclusief versies), invoerbestanden en gehanteerde aannames/parameters, waaronder het type windturbine,

ashoogte, rotordiameter, tiphoogte, stilstandregeling (curtailment), bronsterkten e.d.;

De outputbestanden per scenario of variant, met daarin de resultaten per criterium zoals vermeld in Tabel 1 van het beoordelingskader (Samenvatting planMER).

B. Datasets en GIS-bronbestanden

De GIS-bestanden (Shapefiles of GeoPackages) met betrekking tot de “technische ruimte” (figuur 10), de onderzoeksgebieden (figuur 11) en de coördinaten van alle onderzochte locaties en varianten (inclusief varianten 1 t/m 8 uit stap 2, zoals weergegeven in Tabel 6);

De externe datasets die zijn gebruikt bij de analyse, waaronder gegevens van het RIVM (geluid), netkaarten (onderstations en verbindingen), ecologie/soorten, externe veiligheid, slagschaduw, bebouwing en gevoelige objecten, met vermelding van bron, datum en eventuele bewerkingen.

C. Scorings- en wegingstabellen

De onderliggende rekenbestanden waarin de plussen/minnen per scenario of variant zijn omgezet naar numerieke scores, inclusief de wegingsfactoren en de berekening van de totaalscores en voorkeursvolgorde; Documenten waaruit blijkt wie de wegingsfactoren heeft vastgesteld en op welk moment (zoals besluiten, akkoordmails of notulen).

D. Voorkeursalternatief (VKA) – stap 3

Indien, of zodra, een voorkeursalternatief is doorgerekend: alle invoergegevens, aannames, datasets, kaarten en outputbestanden die de milieueffecten van de ontwerpvoorkeursopstelling onderbouwen.

3. Economische uitvoerbaarheid en financiële onderbouwing (met betrekking tot de voorkeursvariant uit figuur 9)

Verzocht wordt om de onderliggende stukken die inzicht geven in de economische uitvoerbaarheid en financiële onderbouwing van de voorkeursvariant (zoals weergegeven in figuur 9 van het *Definitief concept planMER*), waaronder:

Businesscases, CBA's, investeringsscenario's, LCOE-berekeningen, raming van CAPEX en OPEX, gehanteerde disconteringsvoet (WACC), en aannames met betrekking tot SDE++-subsidie, netaansluitkosten (inclusief afstand tot onderstation), curtailment en effecten van netcongestie;

Ambtelijke en bestuurlijke memo's en notities waarin de economische haalbaarheid van scenario's of optimalisatievarianten is afgewogen;

Verslagen van interne en/of externe overleggen waarin de financiële haalbaarheid een centrale rol speelde;

Correspondentie met ontwikkelaars, netbeheerders en/of gemeenten over uitvoering en bekostiging;

Inzicht in operationele kosten die (nog) niet uit openbare stukken blijken, zoals kosten voor beheer en onderhoud, netbeheer, eventuele vergoedingen of bijdragen, planschade, en monitoring.

4. Procesverantwoording (“kop-staart”)

Het verzoek omvat in het bijzonder:

Het projectplan of projectkwaliteitsplan, inclusief het productschema (overzicht van deliverables), de planning en mijlpalen, kwaliteitsborging, de rolverdeling, de communicatiestrategie, stakeholderanalyse en het risicodossier;

Notities of overzichten waaruit blijkt op welke wijze de input uit participatie en klankbordgroepen is gewogen en verwerkt.

Op 29 augustus 2025 hebben wij de termijn met 2 weken verlengd omdat het dossieronderzoek en de afronding hiervan meer tijd nodig had.

Op 18 september 2025 hebben wij derde-belanghebbenden gevraagd om een zienswijze en hebben wij u daarover geïnformeerd.

In deze brief leest u ons besluit.

Wij maken de gevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar

In de bijlage vindt u een lijst met de gevonden documenten.

Wij beoordelen de documenten aan de hand van de Woo

Dit betekent dat we het algemene belang van het openbaar maken van informatie afwegen tegen uitzonderingsredenen van de Woo. Zo beoordelen wij of het openbaar maken van informatie mogelijk is. Of dat we bepaalde informatie niet openbaar maken.

Wij hebben besloten om bepaalde informatie niet openbaar te maken

Dat doen wij vanwege:

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Wij geven geen informatie als het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie. Dit speelt bijvoorbeeld wanneer documenten gegevens bevatten zoals namen. Maar ook indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken persoon achterhaald kan worden. Dit staat in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals e-mailadressen en telefoonnummers) gevonden. Het openbaar maken van deze gegevens heeft geen redelijk doel. Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer is in dit geval belangrijker. Dit is anders als het gaat om personen die vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Of op een andere manier een publiek persoon zijn. Bij deze gevallen zijn de persoonsgegevens openbaar gelaten. En niet weggelakt.

Dit hebben we aangegeven door bij het weglakken '5.1-2e' op te schrijven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo)

Wij kunnen openbaarmaking van gevraagde informatie weigeren als het gaat om concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Wij maken hierbij een afweging tussen het belang van openbaarheid en het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze weigeringsgrond heeft bijvoorbeeld te maken met het fabricageproces, de strategie van een onderneming, aanbestedingen, kring van afnemers of leveranciers, of actuele offertes.

In sommige documenten zijn gegevens verwijderd onder vermelding van deze weigeringsgrond. Dit hebben wij gedaan omdat er sprake is geweest van een marktconsultatie waarbij partijen zijn gevraagd om hun ideeën te delen. Hierbij hebben deze partijen bijvoorbeeld de financiële haalbaarheid van een project aangegeven, bedrijfseconomische gegevens gedeeld, tracés opgegeven en aangegeven in welke gebieden men geïnteresseerd zou zijn. Het risico van openbaarmaking van deze financiële en bedrijfseconomische gegevens leidt tot een verstoring van de concurrentie, marktwerking en geeft inzicht in de concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Te meer doordat bedrijven wetenswaardigheden opdoen van andere (mogelijke) deelnemers. Daarnaast kunnen deelnemers zich gedwongen voelen hun strategieën aan te passen en/of toekomstige deelname te heroverwegen. Verder kan het openbaar maken van deze gegevens leiden tot een lagere deelname in het project of toekomstige deelname aan een marktconsultatie. Dit kan ook de verwachte resultaten van het project of toekomstige projecten negatief beïnvloeden. Daarom hebben wij het belang van bescherming van deze gegevens zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking.

Daar waar deze weigeringsgrond is toegepast hebben we dat aangegeven door bij het weglakken '5.1-2f' op te schrijven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

Buiten de reikwijdte van het verzoek (BR)

In document 25 staat informatie opgenomen die niet valt onder uw verzoek. Deze informatie gaat over een geheel ander onderwerp. Daarom is deze informatie gelakt buiten de reikwijdte van uw verzoek. In de weglakking staat 'BR' opgenomen.

De informatie waar u om vraagt bevat gegevens van andere personen of organisaties

Wij moeten ze de mogelijkheid geven om te reageren op het openbaar maken van de informatie. Dit staat in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij hebben een reactie ontvangen van de betrokken personen en organisaties

Wij hebben deze personen of organisaties (derde-belanghebbenden) op 18 september 2025 gevraagd naar hun mening. Daarbij hebben zij aangegeven bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van de door hen opgegeven concurrentiegevoelige (financiële)

bedrijfs- en fabricagegegevens. Hierover is nog verder uitgevraagd. De concreet aangedragen punten hebben wij meegenomen in de belangenafweging.

Daarnaast heeft een derde-belanghebbende aangegeven bezwaren te hebben omdat gegevens herleidbaar zouden zijn tot personen. Dit hebben wij niet aangepast omdat er geen sprake was van een herleidbaarheid tot personen.

Na heroverwogen hebben deze derde-belanghebbenden aangegeven geen bezwaren meer te hebben tegen de openbaarmaking.

Door bovenstaande heeft de zienswijze-periode meer tijd in beslag genomen.

De overige derde-belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaren te hebben of hebben de zienswijzeperiode ongebruikt laten verstrijken.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met team Woo. We helpen u graag verder. Ons e-mailadres is woo@pzh.nl. Belt u liever? Ons telefoonnummer is 070 - 441 66 11. Fijn als u het kenmerk DOS-2025-0003790 noemt als u contact opneemt.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld. Daarom staat er geen fysieke handtekening in de brief.

U kunt bezwaar maken

Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken volgens artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Stuur binnen zes weken na de verzending van dit besluit een brief waarin u bezwaar maakt of vul het digitale formulier in. Het digitale formulier vindt u hier: <https://www.zuid-holland.nl/online/regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing>.

Stuurt u liever een brief? Schrijf dan op de brief en linksboven op de envelop "Awb-bezwaar". U stuurt het bezwaar naar: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Bezwaar maken stopt het besluit niet

Vindt u dat het openbaar maken van informatie moet worden uitgesteld tot er over uw bezwaar is beslist? Dan kunt u om een voorlopige voorziening vragen. Dit vraagt u aan de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank. Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld.

Meer informatie vindt u op: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Voorlopig-voorziening.aspx>.