

Contact

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11

Datum
Zie datum onderaan de brief

Ons kenmerk
DOS-2024-0000498
PZH-2024-852857634

Uw kenmerk

Bijlagen
Samengevoegd bestand en
Inventarislijst

Verzending per e-mail: [REDACTED]

Onderwerp
Beantwoording Woo-verzoek

Geachte [REDACTED],

Op 26 januari 2024 hebben wij uw Woo-verzoek ontvangen waarin u vraagt om openbaarmaking van alle (concept-)contracten, en/of beschikkingen, en/of concessies en/of andere overeenkomsten dan wel afspraken (dan wel mondelinge afspraken) inclusief wijzigingen, addenda en verlengingen die ten grondslag liggen aan de relaties en/of samenwerkingen die de provincie Zuid-Holland heeft met de verschillende benzinestations en/of brandstofverkooppunten en/of vergelijkbare aanbieders op provinciaal grondgebied.

Op 26 januari 2024 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd. Op 23 februari 2024 hebben wij de beslistermijn verdaagd met twee weken. Op 8 maart 2024 en 2 april 2024 hebben wij u verzocht om in te stemmen met langere beslistermijnen vanwege de complexiteit van uw verzoek, u heeft ingestemd met een langere beslistermijn tot uiterlijk 25 april 2024.

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan een ieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders.

Voorts is van belang dat de Woo van toepassing is op publieke informatie, neergelegd in bestaande documenten. De Woo strekt er niet toe op aanvraag nieuwe documenten te maken, te bewerken of van een toelichting of verantwoording te voorzien, ongeacht de mate van inspanning. Dit is in lijn met de jurisprudentie van de Afdeling

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen
90, 385 en 386 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Onze beantwoording strekt zich derhalve niet verder uit dan het doel waarvoor de Woo is ingesteld. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw Woo-verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek. Wij hebben de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek opgenomen in bijgevoegde inventarislijst.

Overwegingen

Zoals gesteld onder ‘Wettelijk kader’ dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld om te bezien of het zich leent voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan. Om de hiernavolgende redenen hebben wij besloten bepaalde passages van documenten niet openbaar te maken.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals e-mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreffen die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Waar dit het geval is, zijn deze persoonsgegevens openbaar gelaten.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de aanduiding “5.1-2e” op te nemen. Voor de betreffende documenten met deze passages verwijzen wij u naar bijgevoegde inventarislijst.

Zienswijze

Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij gehouden derde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat zij bedenkingen zullen hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Op 8 maart 2024 hebben wij betrokken derde belanghebbenden hiervoor aangeschreven en een termijn gegeven om een zienswijze in te dienen. Wij hebben van een aantal derde belanghebbenden binnen de daarvoor gestelde termijn het bericht ontvangen zienswijze te hebben tegen het openbaar maken van de informatie op de wijze zoals aan hen is toegezonden. Hieronder volgt een samenvatting van de zienswijze gevolgd door onze reactie op deze zienswijze.

Samenvatting zienswijzen

Belanghebbende 1 en 2 (identieke zienswijzen)

Belanghebbenden zijn van mening dat de gebruiksrechten van de grond een belangrijk onderdeel is van hun bedrijfsvoering. Met het gebruik van provinciale grond kunnen belanghebbenden hun energiestations exploiteren waarbij de duur van de onderlinge afspraken, de hoogte van de door belanghebbende te betalen vergoeding, de wijze van het opleveren van de grond, het einde van de overeenkomst en hoe partijen omgaan met de door belanghebbenden te plegen investeringen cruciaal zijn voor het maken van het businessmodel van belanghebbenden. Indien concurrenten kennis krijgen van deze essentiële bedrijfsinformatie worden belanghebbenden naar hun mening geschaad in hun zwaarwegende bedrijfsbelangen. Belanghebbenden verzoeken om vorengenoemde informatie op grond van artikel 5.1, eerste lid, sub c van de Woo niet openbaar te maken. Tevens verzoeken belanghebbenden om alle gegevens wat te herleiden is naar de bedrijfsnaam te anonimiseren zoals alle namen, adressen en KvK gegevens.

Volgens belanghebbenden zijn in de overeenkomsten mogelijk ook een aantal historische afspraken vastgelegd zoals de ontwikkelingen van de bedrijfsstructuur en toekomstplannen voor eventuele stedelijke ontwikkelingen, deze gegevens zijn volgens belanghebbenden vertrouwelijk van aard.

Belanghebbende 3

Belanghebbende is van mening dat het Woo-verzoek dient te worden afgewezen vanwege misbruik van recht omdat het verzoek bij alle provincies en gemeenten is ingediend en het verzoek niet is ingediend ter verkrijging van informatie maar voor het aanleggen van een schaduwarchief. Indien wij het verzoek niet integraal afwijzen is het verzoek om de looptijd, begin- en einddatum, de opzeggings-/beëindigingsmogelijkheden, de (huur)bedragen/financiële condities en de persoonsgegevens te anonimiseren.

Volgens belanghebbende dienen vorenstaande gegevens te worden geanonimiseerd op grond van artikel 5.1, eerste lid, sub c of artikel 5.1, tweede lid, sub f en artikel 5.1,

tweede lid, sub b en e van de Woo, aangezien er sprake is van (vertrouwelijke) concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens en openbaarmaking hiervan de privaatrechtelijke rechtsverhouding tussen partijen negatief kan beïnvloeden.

Belanghebbende 4

Belanghebbende is van mening dat de ontheffing dermate bedrijf sensitieve en confidentiële informatie betreft, zeker gezien de gevoelige industrie waarin belanghebbende opereert, dat het openbaar maken van bovengenoemde ontheffing belanghebbende (ernstig) zou kunnen benadelen. Derhalve verzoekt belanghebbende om de ontheffing op grond van artikel 5.1, eerste lid, sub c of artikel 5.1, tweede lid, sub f van de Woo niet openbaar te maken omdat het concurrentiegevoelige informatie betreft. Indien er besloten wordt tot het openbaar maken van de ontheffing dan verzoekt belanghebbende om de adresgegevens, looptijd, begin- en einddatum, de opzeggings-/beëindigingsmogelijkheden, de (huur)bedragen/financiële condities te anonimiseren.

Reactie op zienswijzen

Misbruik van recht

Belanghebbende 3 is van mening dat het verzoek afgewezen moet worden vanwege misbruik van recht omdat het verzoek bij alle provincies en gemeenten is ingediend en het verzoek niet is ingediend ter verkrijging van informatie.

Gelet op artikel 4.6 van de Woo, de toelichting en jurisprudentie kan pas sprake zijn van misbruik van recht als bijvoorbeeld sprake is van een conflict met een bestuursorgaan en daardoor grote hoeveelheden of herhaaldelijk soortgelijke verzoeken worden ingediend met als doel om het goed functioneren van het bestuursorgaan te verstoren of een zwaar beslag te leggen op de bestuurlijke capaciteit. Tevens kan sprake zijn van misbruik van recht indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

Onderhavig verzoek voldoet niet aan de criteria van misbruik van recht aangezien dit het eerste Woo-verzoek is die wij van verzoeker hebben ontvangen en er geen conflict is tussen het bestuursorgaan en de verzoeker. Het verzoek betref ook een bestuurlijke aangelegenheid. Een verzoeker hoeft geen belang te stellen bij het indienen van een verzoek, echter, onderhavige verzoeker heeft uitgebreid het doel van het verzoek toegelicht. Hieruit blijkt geenszins dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Wij zullen derhalve niet tegemoet komen aan deze zienswijze.

Gegevens in de documenten

Alle belanghebbenden die zienswijze hebben ingediend geven aan dat de looptijd en/of begin- en einddatum, de opzeggings-/beëindigingsmogelijkheden en de wijze van oplevering geanonimiseerd dienen te worden. Wij zijn van mening dat deze gegevens geen vertrouwelijke dan wel andere dan vertrouwelijke concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen. In vaste jurisprudentie is immers bepaald dat pas

sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens indien uit deze gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering en/of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden zodanige bedrijfsgegevens zijn. De door belanghebbenden aangevoerde gegevens voldoen niet aan deze criteria. Wij zullen derhalve niet tegemoet komen aan deze zienswijzen.

Volgens belanghebbenden 1 en 2 zijn in de documenten ook een aantal historische afspraken vastgelegd zoals de ontwikkelingen van de bedrijfsstructuur en toekomstplannen voor eventuele stedelijke ontwikkelingen en zijn tevens door hen te betalen vergoedingen opgenomen. Deze gegevens zijn volgens belanghebbenden vertrouwelijk van aard.

Wij hebben in de documenten waar belanghebbenden 1 en 2 naar verwijzen geen historische afspraken danwel vergoedingen zoals hierboven beschreven aangetroffen. Belanghebbenden hebben ook niet precies aangegeven om welke passages in de documenten het gaat. Wij zullen derhalve niet tegemoetkomen aan deze zienswijze.

Belanghebbende 4 meent dat (huur)bedragen/financiële condities niet openbaar gemaakt mogen worden. In het document van belanghebbende 4 zijn geen bedragen/financiële condities aangetroffen. Wij zullen derhalve niet tegemoetkomen aan deze zienswijze.

Belanghebbenden zijn van mening dat de (bedrijfs)naam en alle gegevens wat te herleiden is naar de (bedrijfs)naam zoals adressen en KvK gegevens niet openbaar gemaakt mogen worden. Wij zijn van mening dat hier geen sprake is van gegevens die de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer raken. In artikel 5.1, tweede lid, sub e van de Woo is bepaald dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dient te worden afgewogen tegen het belang van openbaarmaking van deze informatie. Gelet op de wettekst en jurisprudentie kan slechts een beroep op deze uitzonderingsgrond worden gedaan indien sprake is van gegevens die te herleiden zijn natuurlijke personen.

Belanghebbenden zijn geen natuurlijke personen en tevens geen eenmanszaken waaruit de persoon die de eenmanszaak drijft is te herleiden. Daarnaast is uit het kadaster op te maken welke gronden tot de provinciale gronden behoren, daarmee kan ook worden herleidt welke benzinestations zijn gevestigd op provinciale gronden. Tevens zijn wij van mening dat met het openbaar maken van deze gegevens de economische en financiële belangen van de provincie danwel het goed functioneren van de provincie niet in het gedrang komt. Wij zullen derhalve niet tegemoet komen aan deze zienswijzen. Uiteraard hebben wij alle persoonsgegevens die wel te herleiden zijn naar natuurlijke personen geanonimiseerd.

Belanghebbende 4 heeft aangegeven dat twee bedragen niet openbaar gemaakt mogen worden omdat het openbaar maken van deze bedragen de concurrentiepositie zal kunnen schaden.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo wordt informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan een bestuursorgaan is verstrekt, niet geopenbaard gemaakt als het belang van de bescherming van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In twee documenten zijn bedragen opgenomen die zijn betaald aan de provincie voor het gebruik van provinciale gronden. Het openbaar maken van deze bedragen kan de concurrentiepositie van belanghebbende schaden, concurrenten kunnen met deze gegevens hun voordeel doen in eventuele toekomstige onderhandelingen wat niet wenselijk is. Wij komen tegemoet aan deze zienswijze.

Vornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de aanduiding "5.1-2f" op te nemen. Voor de betreffende documenten met deze passages verwijzen wij u naar bijgevoegde inventarislijst.

Informatie ouder dan vijf jaar (artikel 5.3 van de Woo)

Uit artikel 5.3 van de Woo volgt dat bij informatie ouder dan vijf jaar bezien moet worden of dit verloop van tijd invloed heeft op de weging van belangen die beschermd worden door de uitzonderingen van artikel 5.1, tweede of vijfde lid of artikel 5.2 van de Woo.

In dit besluit zijn alle documenten ouder dan vijf jaar. Wij hebben bij de afweging het belang van persoonsgegevens en een aantal bedragen die wij als bedrijfs- en fabricagegegevens hebben aangemerkt beoordeeld of deze belangen nog steeds prevaleren boven het belang van openbaarmaking. Ondanks dat de documenten ouder zijn dan vijf jaar zijn wij van mening dat vorengenoemde belangen nog steeds zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking aangezien de betreffende documenten met de genoemde bedragen nog steeds rechtsgeldig zijn en de daarin genoemde (persoons)gegevens nog steeds gevoelig kunnen liggen.

Uitgestelde gegevensverstrekking

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien er tevens een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend wordt de openbaarmaking van de informatie opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.

Naar verwachting hebben de belanghebbenden die zienswijzen hebben ingediend bezwaar tegen openbaarmaking van de informatie. Omdat de informatie waar geen

zienswijze tegen is ingediend soortgelijke informatie bevat als de informatie waar wel zienswijze tegen is ingediend, zullen wij alle informatie twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt verstrekken. Indien er tevens binnen twee weken een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend zullen wij pas overgaan tot openbaarmaking van deze informatie nadat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.

Besluit

In reactie op uw Woo-verzoek besluiten wij de documenten die zijn opgenomen in de inventarislijst (gedeeltelijk) openbaar te maken. In de documenten zijn passages onleesbaar gemaakt vanwege de onder “overwegingen” genoemde reden.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden toegezonden, onder vermelding van “Awb-bezwaar” in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Tevens bestaat de mogelijkheid om via de digitale weg bezwaar te maken tegen het besluit. Hieronder treft u de link aan naar de webpagina, waar u het betreffende digitale formulier kunt vinden: <https://www.zuid-holland.nl/online/regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>.

Het besluit treedt direct in werking, ook als er bezwaar wordt ingesteld. Bent u van mening dat, zolang nog niet op het bezwaarschrift is beslist, het besluit niet in werking zou moeten treden, dan kunt u aan de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank een voorlopige voorziening vragen. Aan de procedure voor een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.