

Verslag van Energieregio Rotterdam Den Haag - Bestuurlijk Netwerk Energie (BNE) op 20 februari 2025

Plaats: buiten verzoek

Tijd: buiten verzoek

1. Opening door Marcel Belt en welkom door Henk van Os

De voorzitter, Marcel Belt (Leidschendam-Voorburg), opent het overleg en heet de aanwezigen welkom. Er zijn zes afmeldingen van: Arjen Kapteijns (Den Haag), Sjoerd Geissler (Capelle a/d IJssel), Michiel Muis (Lansingerland), Lennart van der Linden (Barendrecht), Chris Hottentot (Nissewaard): wordt waargenomen door Peter Schop (Voorne aan Zee), Chantal Zeegers (Rotterdam) en Frans Hamerslag (Schiedam). Denise Mulder (Maassluis), Peter Valstar (Westland) en Maaïke Zwart (Delft) moeten eerder weg.

Het Windconvenant (BOCW) en BNE zijn op deze locatie op uitnodiging van Henk van Os (Ridderkerk). Deze geeft een korte inleiding over de locatie van deze vergadering, officieel een van de meest duurzame panden van Nederland en benoemt de positie van het hier gevestigde samenwerkingsverband Freshport als onderdeel, samen met het Westland, van het tweede economische cluster van Nederland.

2. Verslagen

De notulen van BNE van 4 december 2024 worden doorgenomen en ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen en terugkoppelingen

Terugkoppeling Windconvenant door 5.1.2e

5.1.2e

laat weten dat in het BOCW is besloten tot een brede werkgroep die een notitie gaat opstellen over de integratie van het Windconvenant in het RES. Na behandeling in het BO in het voorjaar wordt dit doorgezet naar het BNE.

Daarnaast is de haalbaarheid van de 150 megawatt besproken. In het overleg werd als winstwaarschuwing de boodschap afgegeven dat dit mogelijk niet lukt.

Ontwikkelingen nationaal en provinciaal

Motie lid Erkens i.r.t. interbestuurlijke afspraken

De voorzitter verwoordt de verrassing over de op 6 februari jl. door de Tweede Kamer aangenomen motie van lid Erkens (VVD) om de RES-regio's per 2030 of eerder op te heffen. Dit omdat de regio's volgens de motie een onnodige bestuurslaag vormen, leiden tot inconsistent energiebeleid en om expertise, bevoegdheden en taken bij de provincie neer te leggen. De motie roept vragen op. Voorstel is dat er namens de voorzitters een brief (reactie) wordt gestuurd aan het ministerie van KGG waarin wordt gevraagd hoe de minister invulling wil geven aan de motie. De brief is nagezonden op 17 februari. In de vergadering vraagt de voorzitter om reacties.

Verschillende reacties worden gemaakt. De betekenis voor de financiering moet worden benoemd en dat men niet kwijt wil wat er regionaal is opgebouwd. De warmtesamenwerking is enorm belangrijk en dat is al lastig genoeg. Die wordt nu gezocht in de RES-samenwerking. Een voorstel om in een brief te stellen dat deze regio de Kamer voorstelt de motie naast zich neer te leggen, vindt geen weerklank: in plaats van het afwijzende 'naast zich neerleggen', wat averechts kan werken, is een constructieve beredenering op inhoud van wát deze RES-regio doet meer zinvol.

Namens de provincie merkt de heer Potjer op dat het Rijk niet gaat over lokale samenwerking.

Energieraad Zuid-Holland

Chantal Zeegers was aanwezig namens de regio Rotterdam Den Haag. Gezien haar afwezigheid bij het BNE licht de heer Berend Potjer toe wat is besproken. In de Energieraad is gesproken over oplossingen voor netcongestie in Flevoland, Utrecht en Gelderland. Deze kunnen als voorbeeld dienen. Ook ambtelijk is een plek ingericht om kennis te delen.

Ook is gesproken over de relatie tussen warmte en netcongestie en het risico dat netcongestie vormt voor de ontwikkeling van het warmtesysteem in Zuid-Holland, doordat elektriciteit die nodig is voor het warmtesysteem onvoldoende prioriteit krijgt volgens de huidige regels. En het alternatief dat huishoudens massaal aan de warmtepomp gaan, wat de netcongestie juist zou verergeren. Hierover is de ACM per brief gevraagd om hiervoor oplossingen te verkennen. Als voorzitter van de Energieraad heeft Berend Potjer hierover met de ACM gesproken, daaruit blijkt dat hier nog verschillend tegenaan gekeken wordt.

Ook is gereageerd op pMIEK (provinciaal Meerjarenprogramma Energie en Klimaat). Dit wordt verder uitgewerkt, waarbij de samenhang tussen projecten verduidelijkt wordt en duidelijk wordt wat gemeenten kunnen doen. De provincie sluit aan op initiatieven binnen de Energieregio.

Herziening provinciaal Omgevingsbeleid

- Herziening start binnenkort: 6 maart Open Huis. Vanaf dan internetconsultatie (tot 24 maart). Erna start de ter inzagelegging en zienswijze periode: 12 augustus – 6 oktober. Provincie werkt nog uit waar precies de wijzigingen in zitten.

De voorzitter verwoordt de inschatting dat de herziening relevante implicaties kan hebben voor de regio: denk aan weidevogelbeleid met effecten voor mogelijkheden zon en wind, tracés voor warmte-infrastructuur en HTO, eventueel elektriciteitsstation.

Voorstel is om aan de slag te gaan om een goede regionale inschatting van de impact van de herziening te maken. Die dan eventueel kan leiden tot een regionale inbreng (zienswijze). Afwachten tot het formele deel van het proces is niet raadzaam vanwege verminderde invloed.

Programma Energieregio Rotterdam Den Haag Traject 'Toekomstperspectief Energieregio na 2030'

5.1.2e geeft aan dat nu dit ambtelijk is 'doorleefd' en er behoefte bestaat aan een sessie met bestuurders, met de nadruk op de inhoudelijke opgaven. Omdat dit puur om de inhoud gaat en los moet staan van de schotten, heeft de behandeling van motie-Erkens geen invloed.

Aanvullende mededelingen:

- Henk van Os merkt op dat het Waterstofnetwerk Nederland een aantal gemeenten rechtstreeks raakt.
- De opwekking van energie op Rijksvastgoed (OER) door Rijkswaterstaat traject A15, verloopt naar verluidt minder soepel.
- Robert Tieman geeft aan vanuit Hoogheemraadschap Delfland mogelijk een convenant te kunnen afsluiten met Den Haag over het warmte-equivalent voor 50.000 woningen.

Bespreekpunten

1. Warmte

Maaïke Zwart (bestuurlijk trekker warmte) geeft aan dat de timing van het regionaal bod eind vorig jaar goed getimed was en direct mee kon in de Warmtealliantie. Dat was goed voor de lobby, voor de persaandacht en het contact met de ministeries over de potentie van warmte. In tegenstelling tot de lezing van het ministerie betoogt het BNE dat als de randvoorwaarden op orde zijn er meer mogelijk is dan gedacht. In de voorbereiding op de ministerraad is nog veel te doen. Met het ministerie lijkt er eensgezindheid te bestaan over prioritering. Maar de besluiten over de voorjaarsnota moeten nog worden genomen.

Een interregionale kopgroep (samen met Drechtsteden, Holland Rijnland en provincie) organiseert een gestructureerde lobby waarbij commissieleden aan leden van de Tweede Kamer zijn gekoppeld: gesprekken vergen immers voorbereiding. Er speelt zoveel op warmte dat men er niet met informatie van een paar weken geleden kan aankomen, maar actueel moet zijn.

Eerste prioriteit is dat de WCW dit jaar door de Eerste én Tweede Kamer worden vastgesteld.

De tweede prioriteit is dat de WIS per aansluiting moet worden verruimd om de businesscases sluitend te krijgen, de derde is de prijsgarantie. Het Rijk ziet meerwaarde, de dekking is nog een puzzel.

Op het komende bestuurlijk warmteatelier (op 2 april) staan toekomstbeeld en governance centraal. Tijdens de interactief opgezette bijeenkomst gaat het gesprek over de verschillende overwegingen en implicaties van verschillende scenario's (ambtelijk voorbereid op 18 maart).

Peter Valstar (Westland) meldt dat een reeds eerder gepland bezoek van de minister aan het Westland onbedoeld een ander karakter krijgt sinds Drechtsteden een rol heeft gekregen en met een aanvullend/alternatief programma kwam. Gezien de toch al korte tijd van zo'n ministersbezoek blijft er naar zijn mening dan zo weinig gelegenheid om zaken te bespreken over dat hij zijn handen ervan afgetrokken heeft. Een leerzame les over processen.

De MER-plicht voor warmteprogramma's leidt tot verdeelde reacties. Frank van Kuppeveld (Pijnacker-Nootdorp) meent dat dit in zijn gemeente niet nodig is als dit zoals daar al eerder is gedaan toen het warmteplan als onderdeel van de Omgevingsvisie werd vastgesteld. Voor een nieuwe plan-MER vóór eind volgend jaar ontbreekt landelijk sowieso de ambtelijke capaciteit, in een periode waarin ook nog verkiezingen zitten. De gemeente zal zich hierop juridisch laten adviseren.

Bij Maaike Zwart (Delft) geldt de MER-plicht wél, maar daar hoorde de wethouder dat het Rijk daar niet van op de hoogte was. Op 14 april is in de Tweede Kamer een wetgevingsoverleg. Dan moet het ook nog naar de Eerste Kamer. We onderzoeken of het lukt om op 14 april te kunnen inspreken. (Noot van het programmteam: dit moment is verplaatst naar uiterlijk 19 mei)

2. Regionale plan-MER: zienswijzennota en vervolg

De stand van zaken is als volgt:

De NRD heeft ter inzage gelegen en inmiddels is de zienswijzenperiode gesloten. De zienswijzen zijn verzameld en verwerkt in een concept zienswijzennota. (Zie bijlage 3a, stukken BNE.) Daarnaast is het advies van de Commissie MER op de NRD ontvangen zijn er brieven ontvangen van provincie Zuid-Holland, Barendrecht en Voorne aan Zee.

Naar aanleiding van alle reacties is een kruispunt bereikt en een moment om richting te bepalen m.b.t. hoe verder met de Plan-MER. De zienswijzennota moet naar gelang de gekozen koers worden aangepast. Grofweg zijn er drie routes:

1. Door op de weg zoals ingezet, met een beperkt aantal locaties. Dat betekent echter wel het advies van de Cie-MER negeren. Inhoudelijk en juridisch is dat niet wenselijk en brengt het juridische risico's met zich mee.
2. Gehoor geven aan het advies van de Commissie mer en daarmee het milieutechnisch onderzoek verbreden en verdiepen (zoals de wens in het begin van dit proces).
3. Stoppen als BNE/regio met dit proces en de provincie verzoeken het plan-MER op zich te nemen, die hoe dan ook een dergelijk onderzoek moet uitvoeren voor zijn omgevingsbeleid en verordening.

Alle varianten hebben voor- en nadelen.

- o Vraag aan BNE: Wie wil hier iets van zeggen?
- o Schriftelijk binnengekomen reacties mee starten:

Bouke Velzen (Zoetermeer) merkt voorafgaand aan bespreking op dat hij de stukken pas begin van de week kreeg. Vanuit zijn college heeft hij enkel mandaat voor scenario 1. Het collegemandaat biedt niet de vrijheid om in scenario's 2 of 3 mee te gaan. Hij wijst op het belang van tijdige verzending van stukken zodat colleges zich er over kunnen buigen.

De voorzitter benadrukt dat deze tafel formeel geen besluiten neemt, maar een regionale lijn in besluitvorming zoekt. Dat gebeurt bij voorkeur juist voorafgaand aan bespreking in de diverse colleges.

Voordat de aanwezigen hun mening geven, citeert de voorzitter de schriftelijk ingediende reacties van Rotterdam, Den Haag en Lansingerland.

Rotterdam heeft expert judgement aan de DCMR gevraagd: zij adviseren dat locaties navolgbaar zijn en dat dit belangrijk is voor de juridische onderbouwing. Chantal Zeegers (Rotterdam) schrijft: *"Ik onderschrijf het belang van extra opwek in de regio om de doelstellingen, zoals afgesproken in de RES 1.0, te behalen. Rotterdam levert al een stevige bijdrage aan deze doelstelling. De beoogde plan-MER procedure onderzoekt onder andere de Stredam Hoek van Holland als zoekgebied voor windenergie. Het onderzoeken van deze locatie is een van de afspraken uit de RES 1.0 en ik vind het belangrijk dat dit onderzoek wordt uitgevoerd. Daarbij hecht ik veel waarde aan een zorgvuldig proces richting de omgeving. Het is heel belangrijk dat het voor de omgeving duidelijk en uitlegbaar is welke stappen worden doorlopen en waar zij aan toe zijn bij koerswijziging in het proces. Bovendien moeten de ingediende zienswijzen, ook bij overname van de plan-MER procedure door de Provincie, zorgvuldig worden afgehandeld. Het is duidelijk dat er meer inzicht nodig is om de doelstelling uit de RES 1.0 te behalen. Daarnaast weegt het advies van de commissie MER en het advies dat wij eerder ontvingen van DCMR voor mij zwaar. Daarom steun ik, bij onvoldoende draagvlak in het BNE voor een kwalitatief en juridisch houdbaar onderzoek, een overdracht van het proces naar de provincie (optie 3). Tenslotte wil ik onderstrepen dat Rotterdam haar afspraken na komt, en ga ik ervan uit dat dit niet resulteert in nieuwe zoekgebieden op Rotterdams grondgebied."*

Den Haag schrijft: *"Wij zijn gezamenlijk het regionale PlanMER proces aangegaan. Het heeft de voorkeur dit proces tot een goed einde te brengen, ook om zicht te houden op realisatie van de gezamenlijke ambitie in de RES 1.0. De juridische houdbaarheid van keuzes voor zoekgebieden voor grootschalige opwek is destijds een belangrijke reden geweest om de regionale PlanMER te starten. Het heeft de voorkeur de zienswijze van GS en commissie-MER te volgen voor een optimale juridische houdbaarheid van de PlanMER. Den Haag pleit dus voor optie 2 en spreekt de verwachting uit dat voor optie 2 bij een aantal gemeenten geen draagvlak zal bestaan. Optie 1 is voor GS niet acceptabel, zo blijkt. Indien geen consensus wordt gevonden voor optie 1 of 2 is een gezamenlijke regionale PlanMER niet mogelijk en resteert optie 3 en moet het plan-MER proces worden beëindigd, al wordt deze uitslag door Den Haag betreurd."*

Lansingerland (formeel geen opdrachtgever): *"In de nazending worden drie scenario's voorgelegd. Lansingerland heeft de NRD niet vrijgegeven (er wel over gecommuniceerd en de bewoners er op gewezen) en kan dan ook geen voorkeur uitspreken voor een van de drie scenario's uit de memo."*

De voorzitter geeft aan dat Lansingerland wel een alternatief scenario voorstelt: *"Lansingerland staat nog steeds achter het proces om tot een gezamenlijke regionale PlanMER te komen, waarin de zoekgebieden uit de RES 1.0 nader worden onderzocht. Ons uitgangspunt is en blijft dat het volledige regionale zoekgebied onderzocht moet worden en dat er geen locaties afvallen vanwege bestuurlijke of politieke gevoeligheden. Aan dit uitgangspunt hebben wij ons gedurende het proces nadrukkelijk gecommitteerd. Alternatief scenario kan zijn dat er duidelijk wordt gemaakt in de PlanMER waarom locaties vanwege bestuurlijke afwegingen of -gevoeligheden zijn afgevallen, of dat alle locaties alsnog worden meegenomen."*

"Wanneer in meerderheid door het BNE wordt gekozen voor scenario 1 of 2, spreken we onze zorg uit over de houdbaarheid en bruikbaarheid van de uitkomsten van de PlanMER."

De voorzitter geeft de opmerkingen van deze drie gemeenten - scenario 2 plus aanvulling of als daar geen commitment voor is scenario 3 - als voorzet mee aan de discussie.

Maaiké Zwart kan zich aansluiten bij de schriftelijke reacties van Rotterdam en Den Haag en is het eens met de conclusie dat als het eindproduct van een doorlopen proces juridisch onhoudbaar is, scenario 2 het alternatief is en 3 daar als zwakke bod bij afsteekt. Grote voorkeur voor scenario 2, maar als dat niet haalbaar blijkt is scenario 3 de consequentie.

Frank van Kuppeveld (Pijnacker-Nootdorp) heeft mandaat voor scenario 1. Scenario 3 zou in strijd zijn met democratisch aangenomen beleid in zijn gemeente. Als het scenario 3 wordt, zal Pijnacker-Nootdorp een zienswijze opstellen. Er zit dan nu eenmaal niets anders op dan

daartegen in beroep gaan. Ook vreest hij de publieke opinie als naar buiten komt dat de regiogemeenten hier niet uit komen. Opgemerkt wordt dat de Commissie mer geen rechter is maar een adviesorgaan. De enige keuze is voor scenario 1.

Bouke Velzen merkt op dat optie 3 púúr gaat over stoppen: wat de provincie daarna al dan niet doet, is niet aan zijn gemeente. Wat er dan gebeurt, laat Zoetermeer allerminst onverschillig, want net als Pijnacker-Nootdorp dient ook Zoetermeer dan een zienswijze in.

Zoetermeer wilde in een eerder stadium al niet meedoen aan dit proces omdat zoeklocaties op Zoetermeers grondgebied op grond van eerdere raadsbesluiten uitgesloten zijn. In tweede instantie liet Zoetermeer zich toch overtuigen door het belang van eensgezindheid. Inmiddels wordt onder druk van de Commissie MER met nadruk op de juridische risico's van het proces gewezen, waarmee voor Zoetermeer sprake is van een terugkeer van de fase voor de NRD, waarin de gemeente (alsnog) niet meedoet.

Dit is een inschatting van hoe het college en de raad zullen reageren.

Wim Koetsier (Wassenaar) wil optie 1, waarmee is begonnen, afmaken. Bij optie 3 is van belang de zaak bij elkaar te houden en de controle te behouden. Als optie 2 nodig is om de zaak bij elkaar te houden, staat Wassenaar daar óók achter.

Peter Schop (Voorne Aan Zee, mede namens Nissewaard) sluit zich aan bij Zoetermeer. De deelname begon op dezelfde manier, om dezelfde reden haken deze gemeenten weer af.

Mark Wit (Rijswijk) benadrukt dat als optie 1 niet haalbaar is, het BNE met lege handen staat. Dan is scenario 2 om de boel bij elkaar te houden zeker een optie en over de argumenten die daarbij gelden, wil hij de discussie met de raad best aangaan. Als er geen consensus is, dan laten de bestuurders zien dat de RES voor dit soort zaken niet de organisatie is.

Melanie Oderwald vindt de term 'afgevalen locaties' niet passend omdat er überhaupt nooit locaties waren. Als er locaties bij zouden moeten komen in Midden-Delfland is daar binnen de gemeente geen draagvlak voor en Midden-Delfland gaat ervan uit dat bij de provincie hetzelfde geldt vanwege de status van Bijzonder Provinciaal Landschap. De scope uitbreiden is dus niet mogelijk. Als scenario 1 niet haalbaar is, wordt het 3. Ook in dat geval zal de provincie de locaties uit het Bijzonder Provinciaal Landschap niet aanwijzen, mag worden verwacht.

Wubbo Tempel (Krimpen aan den IJssel) sluit zich aan bij Delft en Rijswijk, wat een keuze voor optie 2 betekent. Terugvallen op optie 3 moet niemand willen.

Henk van Os merkt op dat Ridderkerk altijd heeft gezegd geen voorstander van een plan-MER te zijn. Namens Barendrecht meldt hij dat die gemeente voor scenario 1 kiest.

Peter Valstar lijkt het verstandig wat extra tijd in te bouwen voor de colleges en raden. Wat er nu lijkt te gebeuren, laat precies zien wat de motie-Erkens beschrijft. Net als Midden-Delfland ziet ook de gemeente Westland de problemen. Op dit moment zou hij moeten kiezen voor optie 1. Hij is bereid om binnen zijn gemeente te bekijken wat er wel mogelijk is. Doordenderen op de huidige wijze werkt niet. Als samen met de provincie (Berend Potjer) aan een ruimer tijdpad kan worden gewerkt, wordt misschien een oplossing gevonden die er nu niet ligt. Suggereert om een brief op te stellen vanuit de voorzitters om het bespreekbaar te maken.

Frank van Kuppeveld (Pijnacker-Nootdorp) vraagt zich wel af hoeveel tijd er is: in april staat in zijn raad een discussie over windenergie geagendeerd.

Koen Kegel merkt op dat optie 1 onder grote tijdsdruk tot stand is gekomen en merkt op dat als de regio geen besluit kan nemen, dit de facto neerkomt op optie 1. Idealiter zou Vlaardingen voor optie 2 gaan, maar dat klinkt in dit gezelschap niet realistisch. Dan blijft 'zwakgebod' 3 over. Dit vindt hij echter ook gelden voor de acht locaties van scenario 1, die waren een halfjaar geleden het maximaal haalbare en blijken nu onvoldoende. Dus blijft over dat de provincie optie 3 eigenstandig overneemt.

Marcel Belt (Leidschendam-Voorburg) benadrukt dat het een milieutechnisch onderzoek is op basis van zoekgebieden we ooit in de RES hebben vastgesteld. Dat beeld intact houden. Enige manier zou voor mij optie 2 zijn maar daarvoor heb ik onvoldoende draagvlak, dus dan is uiteindelijk is 3 de enig denkbare uitkomst.

Berend Potjer reflecteert namens Zuid-Holland. De RES-regio Rotterdam Den Haag heeft destijds besloten niet te wachten op de herziening van het Omgevingsbeleid van de provincie, maar daarop vooruit te lopen. Nadat in dat proces vertraging ontstond, haalde het inmiddels herziene Omgevingsbeleid de regio in. De tijdsdruk waar nu sprake van is, had er eigenlijk niet moeten zijn.

Het besluit was aanvankelijk om alle zoekgebieden van de RES 1.0 te onderzoeken, waarvan een aantal zijn afgefallen. Provincie wil RES-doelstelling realiseren en dat mogelijk maken. Belang om onderscheid te maken tussen het onderzoek en de besluitvorming, waarbij het onderzoek aan de besluitvorming voorafgaat. Een locatie überhaupt niet onderzoeken, vindt de provincie slecht uitlegbaar omdat een rechter bij zienswijzenbehandeling altijd vraagt naar onderzochte alternatieven. Als die er niet zijn, moet je alles opnieuw doen en houd je elkaar bezig in tijd, middelen en chagrijn.

Voor de provincie is optie 1 daarom niet haalbaar. Optie 2 heeft de voorkeur en doet recht aan eerdere besluitvorming in de RES en doet recht aan partijen die wel iets willen realiseren. Vanwege de kennelijke politieke gevoeligheid legt de provincie ter vergadering optie 2,5 ter tafel.

De partijen die willen, melden zich en vormen het bevoegd gezag, andere haken af.

Stoppen geeft inderdaad motie-Erkens gelijk dat de RES niet op zijn taken is toegerust en maar beter met de energietransitie kan stoppen. Doorgaan met degenen die wel willen, is sterker. Of die gemeenten het bevoegd gezag gaan vormen of de provincie is van latere orde.

Bouke Velzen (Zoetermeer) merkt op dat een onderzoek voorafgaand aan besluitvorming over bepaalde locaties in strijd is met reeds genomen besluiten in zijn raad over bepaalde locaties. Door die locaties is een streep gezet.

Berend Potjer reageert dat in de RES 1.0 is besloten dat alle gebieden zouden worden onderzocht in de MER. Om politiek-bestuurlijke redenen zijn locaties afgefallen, om niet-milieutechnische redenen. Hoe ze zijn afgefallen, is niet navolgbaar.

Bouke Velzen benadrukt dat de besluitvorming ter zake in zijn gemeente wél navolgbaar was.

De voorzitter vat samen dat de provincie een scenario 2,5 introduceert en als mogelijkheid biedt dat óf de overblijvende deelnemers het bevoegd gezag gaan vormen óf de provincie.

Berend Potjer merkt op dat de Commissie mer heeft aangegeven het meervoudig bevoegd gezag ingewikkeld te vinden. Dan zou enkelvoudig bevoegd gezag logischer zijn. Het concrete voorstel zou zijn dat de provincie een leidende rol pakt waarbij de gemeenten aanhaken waar het gezag over het eigen Omgevingsplan aan de orde is. Maar dat is technische uitwerking voor een later moment.

Koen Kegel (Vlaardingen) is benieuwd naar het tijdpad: ten opzichte van optie 1 is mogelijk al tijd verspild. Op 9 april is het volgende BNE. Het zou zinvol zijn alle nieuwe informatie tot die tijd te laten bezinken. Iedere wethouder lijkt er zijn eigen idee bij te hebben. In de huidige situatie leidt niets doen tot teleurstelling, terwijl wel iets doen, óók frictie geeft. Een oplossing komt er nu sowieso niet. Aan de provincie de vraag of uitstel haar proces niet doorkruist.

Bouke Velzen is wel geïnteresseerd in de mogelijkheid bij de colleges te zoeken naar meer draagvlak op basis van de nieuwe variant.

De voorzitter geeft aan dat hij aan de buitenwacht wel kan uitleggen waarom er ineens een scenario 2,5 op een B en W-besluitenlijst staat. Doorgaan op scenario 1 is, bijvoorbeeld voor de twee zoekgebieden in zijn eigen gemeente, kwetsbaar. De gemeenten die nu nog windmolens in hun zoeklocatie hebben, waaronder Leidschendam-Voorburg, zouden dan de opdrachtgever worden.

Frank van Kuppeveld (Pijnacker-Nootdorp) wijst er op dat de boodschap wel heel goed moet worden neergezet.

Peter Valstar (Westland) stelt voor om daarvoor Berend Potjer namens de provincie mee te nemen naar de colleges om het goed te bespreken.

Koen Kegel (Vlaardingse) beaamt dat dit richting 9 april kan helpen.

De voorzitter denkt dat dit gremium in dat geval na twee jaar proberen mans genoeg moet zijn om – als variant 2,5 óók niet haalbaar blijkt – te kiezen voor scenario 3 en daarmee de zaak namens deze tafel los te laten.

Hij concludeert dat er binnen een week of twee, dus een maand voor 9 april, een brief kan liggen waarmee de leden naar hun colleges kunnen. Daarin komt ook te staan dat als er geen consensus wordt gevonden over scenario 1, 2 of “2,5” het scenario 3 wordt en het voor deze tafel klaar is.

Op de vraag van de programmamanager wat nu concreet van hem verwacht wordt is het antwoord het pauzeren van de activiteiten door de externe partij op het plan-MER en het opstellen van een collegebrief.

3. Energiesysteem: Handelingsperspectief energiesysteem 2050

Inleiding **5.1.2e**. Er wordt een korte presentatie gegeven, die aanleiding geeft tot enkele vragen en opmerkingen.

Vragen.

Op opmerkingen over de mate van concreetheid, die door sommigen op een enkel vlak als té concreet en door anderen als niet concreet genoeg wordt beoordeeld, reageert opsteller dat verdere uitbreiding van de typen complexiteit toevoegt die niet per se helpend is. Het merendeel van de vragen is met deze typen beantwoord, ook omdat in praktijk plekken een combinatie van types vormen. Tegelijkertijd zal er altijd een aantal vragen voor heel specifieke gebieden onbeantwoord blijven.

De opmerking van Peter Schop (Voorne aan Zee) dat de term ‘stedelijk’ op verschillende plekken in het gebied een andere betekenis heeft en dus wellicht uitsplitsing zou verdienen, is volgens de opsteller een verdieping waarvan de vraag is of die tot meer verduidelijking leidt. De voorzitter merkt op dat een buitenwijk in Rotterdam misschien wel op eenzelfde manier stedelijk is als het centrum van Spijkenisse en dat Rotterdam op zich wellicht alle typologieën binnen de gemeentegrenzen heeft.

Mark Wit meldt blij te zijn met het stuk en dat het goed aangeeft wat we nodig hebben in de toekomst om het energiesysteem in te richten. Een handeling op de ene plek geeft een effect op een andere plek. Dat geeft dit aan.

Frank van Kuppeveld (Pijnacker-Nootdorp) is te spreken over de opmerking over glastuinbouw als aanjager voor woningbouw.

Opgemerkt wordt dat de term ‘spelregels’ leidt tot twijfel, omdat die limiteert.

Programmateam Energieregio voelt zich gesteund om het product af te ronden met inachtnaam van de gemaakte opmerkingen.

4. Concept Voortgangsrapportage 2025 Energieregio Rotterdam Den Haag

Het BNE reageert positief op het voortgangsdokument. Eventuele aandachtspunten worden schriftelijk gedeeld met **5.1.2e**.

5. Rondvraag en sluiting

Henk van Os vraagt naar wetgeving in België die regionale netbeheerders de mogelijkheid biedt warmtepompen en zonnepanelen uit te schakelen. Op de vraag of dergelijke wetgeving ook in Nederland wenselijk zou zijn, reageert **5.1.2e** (Stedin) positief en geeft aan dat het Rijk de discussie bij lagere overheden en aangeslotenen neerlegt. Met name Utrecht en Gelderland wordt er nu discussie over gevoerd.

5.1.2e merkt met een positieve noot op, in vervolg op de discussie over de waarde van de RES, dat er een enorme drive zit bij ambtenaren om op het onderwerp warmte samen te werken.

6. Sluicing

De voorzitter sluit de vergadering om 16.55 uur.

Volgende bijeenkomst:

Datum: woensdag 9 april 2025, 15.00 - 17.00u

Locatie: Rijswijk

Aanwezig:

De|ft

Hoogheemraadschap van Delfland

Krimpen aan den IJssel

Leidschendam-Voorburg

Maassluis

Midden-Delfland

Pijnacker-Nootdorp

Ridderkerk

Rijswijk

Vlaardingen

Voorne aan Zee

Westland

Provincie Zuid-Holland

Aanwezigheid Energieregio Rotterdam Den Haag

5.1.2e

Aanwezigheid Stedin

5.1.2e

Aanwezigheid Windconvenant BOCW

5.1.2e