

art. 5.1-2e

Van: art. 5.1-2e
Verzonden: donderdag 19 december 2024 15:05
Aan: art. 5.1-2e
Onderwerp: FW: Vervolgafpraak EBS - Gemeente Midden-Delfland N468

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Dit is wel met GMD gecommuniceerd, maar daar staat weer niets concreets in....

Groet,

art. 5.1-2e

Van: art. 5.1-2e @ebs-ov.nl>
Verzonden: maandag 4 april 2022 16:08
Aan: art. 5.1-2e @pzh.nl>
Onderwerp: RE: Vervolgafpraak EBS - Gemeente Midden-Delfland N468

Hallo art. 5.1-2e

Bedankt voor het antwoord en beterschap deze week.

Groeten, art. 5.1-2e

Van: art. 5.1-2e @pzh.nl>
Verzonden: maandag 4 april 2022 15:30
Aan: art. 5.1-2e ebs-ov.nl>; art. 5.1-2e trentoo.nl>; art. 5.1-2e middendelfland.nl>; art. 5.1-2e MBartels@middendelfland.nl>
Onderwerp: Re: Vervolgafpraak EBS - Gemeente Midden-Delfland N468

Hoi art. 5.1-2e ik heb nog geen reactie of bevestiging gehad van iemand van de gemeente die wel kan. Inmiddels lig ik met griep op bed en wil ik het overleg van morgen cancellen. Ik ga in de loop van de week een nieuwe uitnodiging sturen. Excuses voor het ongemak. Met vriendelijke groet, art. 5.1-2e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: art. 5.1-2e @ebs-ov.nl>
Verzonden: maandag, april 4, 2022 10:03 AM
Aan: art. 5.1-2e @pzh.nl>
Onderwerp: RE: Vervolgafpraak EBS - Gemeente Midden-Delfland N468

Beste art. 5.1-2e

Ik vroeg mij af of het overleg over de N468 morgen nog door gaat tussen 11:00 en 12:00. Ik heb nog geen definitieve bevestiging hiervan gezien.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1-2e

Vervoerkundige concessie Haaglanden Streek



EBS Public Transportation B.V.
 Nieuwe Gouw 8 - 1442 LE Purmerend
 Mob.: art. 5.1-2e
ebs-ov.nl

Van: art. 5.1-2e | EBS
Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 12:07
Aan: art. 5.1-2e @pzh.nl>; art. 5.1-2e @ebs-ov.nl>; art. 5.1-2e @middendelfland.nl>; art. 5.1-2e @middendelfland.nl>
CC: art. 5.1-2e @trentoo.nl>
Onderwerp: RE: Vervolgafpraak EBS - Gemeente Midden-Delfland N468

Beste art. 5.1-2e

Voor mij is 5 april tussen 11:00 en 12:00 in Schipluiden mogelijk.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1-2e

Vervoerkundige concessie Haaglanden Streek



EBS Public Transportation B.V.
 Nieuwe Gouw 8 - 1442 LE Purmerend
 Mob.: art. 5.1-2e
ebs-ov.nl

Van: art. 5.1-2e @pzh.nl>
Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 11:45
Aan: art. 5.1-2e @ebs-ov.nl>; art. 5.1-2e @ebs-ov.nl>; art. 5.1-2e @middendelfland.nl>; art. 5.1-2e @middendelfland.nl>
CC: art. 5.1-2e @trentoo.nl>
Onderwerp: Vervolgafpraak EBS - Gemeente Midden-Delfland N468

Goedemorgen,

Op 12 oktober hebben we voor het laatst overleg gehad omtrent de N468.

Hierbij stuur ik jullie het verzoek voor een vervolgoverleg. Onlangs is aannemer BAM aan boord gekomen van het project en draait art. 5.1-2e vanuit de BAM actief mee in het bouwteam.

We willen graag met jullie het volgende bespreken:

- Definitief afstemmen locaties bushaltes en voorzieningenniveau (wel of niet Abri e.d.)
- Afstemmen aandachtspunten bereikbaarheid

Omdat art. 5.1-2e nog tot 12 april werkzaam is voor verkeer hopen we dat het lukt om elkaar voor 12 april nog te ontmoeten.

art. 5.1-2e en ik kunnen in ieder geval:

Dinsdag 5 april 11.00 – 12.00 uur, locatie gemeentehuis Midden-Delfland.

We hopen dat deze mogelijkheid past in jullie agenda. Alvast bedankt voor de reactie.

Met vriendelijke groet

art. 5.1-2e



Dienst Beheer Infrastructuur

M art. 5.1-2e

@pzh.nl

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag
www.zuid-holland.nl

art. 5.1-2e

Van: art. 5.1-2e
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2024 13:01
Aan: art. 5.1-2e
Onderwerp: FW: Concept reactie vanuit gemeente & provincie FW: Brief aan B&W gemeente Midden Delfland en GS provincie Zuid Holland - FW: bezwaar verplaatste bushalte n468 gaagweg art. 5.1-2e PZH-CC-2409 1079
Bijlagen: bezwaar bushalte.pdf; FW: N468 Gaagweg art. 5.1-2e, beantwoording
Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Hoi art. 5.1-2e tevergeefs heb ik je net gebeld.

art. 5.1-2e bij gemeente Midden Delfland.

Zojuist met art. 5.1-2e onderstaande reactie op bijgevoegd PDF bezwaar bushalte t.a.v. bestuur gemeente en provincie besproken.

Ons voorstel is onderstaande mail te sturen.

Omdat art. 5.1-2e (na afstemming met art. 5.1-2e en mij) gisteren al geantwoord heeft op meerdere opmerkingen inclusief de locatie van de bushalte. (zie 2^e bijlage)

Mijn vraag aan jou is, ben jij (zijn wij het als provincie) helemaal eens dat die bushalte op de huidige locatie blijft??

Kunnen reizigers daar veilig, droog en met voldoende verlichting bij bushalte staan? Er zal toch een reden zijn waarom de bushalte verplaatst was in het ontwerp.

Deze vraag ook nadat ik vanmorgen met art. 5.1-2e contact had, mocht art. 5.1-2e een bezwaar willen indienen.

Zijn verzoek is nu aangepast op de ontwerp-tekening. Ik ga ervan uit dat jij hiermede akkoord bent gegaan.

art. 5.1-2e en ik willen onderstaand bericht (nu nog concept) naar art. 5.1-2e sturen deze week.

Ga jij hier ook mee akkoord? Daarna stem ik het dan af met art. 5.1-2e, zodat art. 5.1-2e ook op de hoogte is.

art. 5.2

Hoor of lees graag van je.

Groet,

art. 5.1-2e

Van: art. 5.1-2e @pzh.nl>

Verzonden: dinsdag 22 oktober 2024 12:32

Aan: art. 5.1-2e @middendelfland.nl>

CC: art. 5.1-2e pzh.nl>

Onderwerp: Concept reactie vanuit gemeente & provincie FW: Brief aan B&W gemeente Midden Delfland en GS provincie Zuid Holland - FW: bezwaar verplaatste bushalte n468 gaagweg art. 5.1-2e - PZH-CC-2409 1079

Urgentie: Hoog

Geachte art. 5.1-2e,

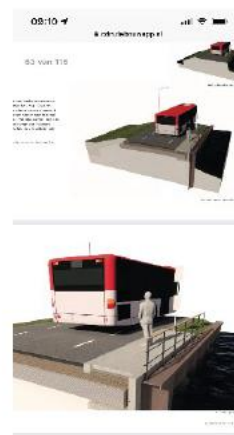
In navolging van uw bijgevoegde schrijven van 22 september en mijn onderstaande mail is er overleg geweest met de gemeente en de aannemer.

U heeft gisteren van de aannemer een reactie ontvangen op meerdere vragen waaronder ook de melding over de locatie van de bushalte.

Zie hieronder uw melding in de blauwe tekst en het antwoord van de aannemer hieronder in de zwarte tekst.

BUSHALTE PONTIFICAAL VOOR DE WOONKAMER

Er komt een nieuwe bushalteplek aan beide zijden van de N468 voor onze Letterlijk op hoogte en ter hoogte van ons uitzicht. De huidige situatie van de bus ons okay, gezien het feit dat de bus stopt voor onze oprit en we daar geen overlast ondervinden. Onbegrijpelijk dus om de halte nu te verplaatsen en voor ons Als het al nodig is om een halte te houden, laat die dan op de huidige plek en voorzieningen. Als de motivering mocht zijn dat dit lastig is voor lossende art. 5.1-2e dan ligt de oplossing meer op die kavel. Maar als we kijken naar het aanwezigheid van een halte direct na de brug kunnen we ons ook voorstellen dat voorgestelde halte komt te vervallen dan wel verplaatst in de richting van de Hetgeen qua logica beter te snappen is.



woonkamer. stop was voor van onacceptabel. zonder vrachtwagens gebruik en de de camping.

De locatie van de bushalte is aangepast. Deze komt op dezelfde plek terug als in de Dat betekent dat deze niet meer voor het raam van art. 5.1-2e is aan de maar links van de inrit/brug, voor het stukje groene perceel van art. 5.1-2e. De bushalte aan de polderzijde is terug verschoven en is nu buiten het zicht van de woning. Bij de inrichting van de N468 verbeteren we inrichting van de bushalte voor de reizigers. Doordat de damwand nu iets hoger uit komt ontstaat er meer ruimte in de berm voor verharding. Alleen bij bushaltes langs de boezemzijde komt een railing voor de veiligheid. Dat is dus niet het geval aan de polderzijde. EBS-OV heeft aangegeven dat de bushalte behouden moet blijven om hun reizigers te bedienen. Zij hebben meerdere keren gekeken naar de statistieken van de reizigers en zijn tot deze conclusie gekomen.

Hieronder heb ik een afbeelding toegevoegd van de locatie die nu nog is ingetekend in het openbare ontwerp. De afbeelding met de witte achtergrond is de situatie met de nieuwe locatie van bushalte, zoals hierboven beschreven. Deze is ook zichtbaar op de inrit tekening die als bijlage is toegevoegd.

De ontwerp-tekening is op uw verzoek aangepast.

Dit betekent dat de bushalte op de huidige locatie blijft en niet voor uw woning wordt geplaatst.

Wij, gemeente en provincie, vertrouwen erop dat uw melding naar uw tevredenheid is afgehandeld.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1-2e



Dienst Beheer Infrastructuur
Eenheid Projecten

Van: art. 5.1-2e

Verzonden: maandag 21 oktober 2024 17:20

art. 5.1-2e

CC: Zuidholland Contactcentrum <zuidholland@pzh.nl>

Onderwerp: Brief aan B&W gemeente Midden Delfland en GS provincie Zuid Holland - FW: bezwaar verplaatste bushalte n468 gaagweg art - PZH-CC-2409 1079

Urgentie: Hoog

Beste art. 5.1-2e,

Een maand geleden ontving ik onderstaande melding plus bijgevoegde brief via ons Contact Centrum.

Vervolgens heb ik meteen met de omgevingsmanagers van het Projectteam N468 contact gehad. Het ontwerp was nog niet gereed, hiervan was u op de hoogte.

Zij lieten mij weten dat uw vragen in behandeling waren en zoals ik heb gehoord, ontvangt u vandaag een reactie op al uw vragen en opmerkingen van art. 5.1-2e.

Uiteraard willen wij ook reageren op uw brief aan burgemeester en wethouders van de gemeente Midden Delfland en gedeputeerden staten van de provincie Zuid-Holland.

Bij mij was vandaag wat verwarring omdat het om dezelfde vragen gaat in twee meldingen van u. Zodra ik met de gemeente heb afgestemd, kom ik er bij u op terug.

Vriendelijke groet,

art.
5.1-2

art. 5.1-2e



Provincie Zuid-Holland
Dienst Beheer Infrastructuur
Eenheid Projecten

Van: Contactcentrum Provincie Zuid-Holland <zuidholland@pzh.nl>

Verzonden: dinsdag 24 september 2024 09:36

Aan: art. 5.1-2e @pzh.nl>

Onderwerp: bezwaar verplaatste bushalte n468 gaagweg art. 5.1 PZH-CC-2409 1079

Melding PZH-CC-2409 1079

Beste collega,

Het Contactcentrum heeft onderstaande melding ontvangen:

Aanmelder

Naam:	art. 5.1-2e
E-mailadres:	art. 5.1-2e 5 1 2
Telefoonnummer:	+31 (0)6 art. 5.1-2e

Melding

Omschrijving:	bezwaar verplaatste bushalte n468 gaagweg art. 5.1-2e
Tijdstip aangemeld:	23-09-2024 09:33
CC actie's tot nu toe:	24-09-2024 09:35 art. 5.1-2e art. 5.1-2e, Weet jij bij wie ik deze melding neer kan leggen?
Oorspronkelijke melding:	U ontvangt niet vaak e-mail van art. 5.1-2e 5 1 2 Meer informatie over waarom dit belangrijk is Geachte heer/mevrouw, Onder verwijzing naar bijgaande brief vraag ik u om antwoord op gestelde vraag, Dit in verband met bezwaarmogelijkheden en daarbij van toepassing zijnde termijnen. Hartelijke groet, art. 5.1-2e

art. 5.1-2e

Het Contactcentrum zorgt dat iedere melder binnen de vastgestelde termijn antwoord krijgt. Wij verzoeken je vriendelijk om vóór 07-10-2024 09:33 een inhoudelijk antwoord naar het Contactcentrum te mailen, zodat we dit antwoord op tijd naar de melder kunnen sturen.

Indien je liever zelf een reactie stuurt naar de melder, ontvangen wij graag een cc'tje van die beantwoording, zodat wij de melding kunnen afsluiten. Vermeld in beide gevallen het meldingsnummer PZH-CC-2409 1079 in het onderwerp van je e-mail.

Mocht dit onderwerp niet bij jou thuis horen, laat het ons dan per e-mail weten in verband met de beantwoordingstermijn.

Het Contactcentrum heeft de melder een ontvangstbevestiging gestuurd.

Bij vragen hierover kun je contact opnemen met het Contactcentrum onder vermelding van het meldingsnummer PZH-CC-2409 1079 in het onderwerp van de e-mail.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1-2e

Contactcentrum

Provincie Zuid-Holland

T art. 5.1-2e

E zuidholland@pzh.nl

www.zuid-holland.nl/contact

Krachtig Zuid-Holland

Om jouw recht op privacy te waarborgen gaan wij uiterst zorgvuldig en vertrouwelijk om met jouw persoonsgegevens. Uiteraard houden wij ons aan de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Onze privacyverklaring is van toepassing op alle persoonsgegevens die wij van jou verwerken voor onze dienstverlening. Meer informatie vindt je hier: [Privacyverklaring en disclaimer](#)

Gemeente Midden-Delfland /College van Burgemeester & Wethouders
en

Provincie Zuid-Holland/ College van Gedeputeerde Staten

Betreft: ontwerp N468 Gaagweg BUSHALTE art. 5.1-2e

Schipluiden, 22 september 2024

Geachte heer/mevrouw,

De werkzaamheden aan de N468 in Schipluiden zijn begonnen. We hebben aan de projectorganisatie diverse vragen gesteld en een document daarvoor opgesteld. We zijn in afwachting van antwoorden op onze vragen. Wij gaan ervan uit dat deze spoedig komen.

Eén vraag hebben we zeer specifiek en dat gaat over de ingetekende bushalte art. 5.1-2e art. 5.1-2e Dit is een opvallende wijziging ten opzichte van de huidige situatie.

We hebben meermalen gevraagd op de bijeenkomsten met bewoners en ondernemers alsmede de projectorganisatie N468 bij wie en wanneer we bezwaar kunnen maken tegen dit voornemen, dan wel besluit. Hierop heeft niemand een antwoord gehad en tasten wij nog steeds in het duister.

Ons ontgaat naar de inhoud van het plan gezien geheel de reden waarom de bushalte wordt verplaatst en nota bene uitgevoerd met stalen railing art. 5.1-2e is ingetekend. art. 5.1-2e t naar de polder in ons bijzonder provinciaal landschap wordt volstrekt geruïneerd met een hekwerk op raam niveau. Hoe iemand dit vandaag de dag nog kan bedenken, het geeft geen blijk van invoelingsvermogen naar de inwoners.

Er is thans een busstop bij art. 5.1-2e Dat is een bestaande situatie en daar is geen bezwaar tegen. Zelfs als het regent kan een sporadische reiziger beschutting krijgen onder art. 5.1-2e. Maar een groots uitgevoerde bushalte pontificaal voor het art. 5.1-2e gaat ons te ver. Of anders gezegd: dat accepteren we niet.

In de hoop dat er nog geen onomkeerbare besluiten genomen zijn voor dit deel van het tracé, verzoeken we met klem om het plan te herzien en de bushalte elders te situeren dan wel te laten vervallen. Immers op nog geen 200 meter verderop richting het dorp is reeds een halte en het aantal mensen dat afhankelijk is van uit en instappen bij de busstop art. 5.1-2e is minimaal. Ons bezwaar richt zich primair op de ingetekende bushaltevoorziening art. 5.1-2e. Secundair maken we ook bezwaar

tegen de verplaatsing van de bushalte aan de overzijde voor zover die ook tegenover art. 5.1-2e wordt gesitueerd. Wij hebben begrepen dat art. 5.1-2e door de provincie wordt aangekocht. Het zal toch niet zijn dat deze ruimte dan gaat worden opgevuld met parkeervoorzieningen voor de bus/of laden en lossen vrachtverkeer?

Wij verwachten van de gemeente Midden-Delfland dan wel de Provincie Zuid-Holland ten spoedigste antwoord geeft op onze vraag dan wel de een namens de ander.

Bij uitblijven van antwoord stellen we u beiden op de voorhand aansprakelijk voor de schade die kan ontstaan door verstrijken van fatale termijnen.

BR



Wij gaan ervan uit dat het antwoord snel komt en meer dan dat gaan we er van uit dat u de situatie opnieuw wil bezien en de inrichting zodanig verandert dat de bushalte

VERDWIJNT.

art. 5.1-2e



art. 5.1-2e

Van: art. 5.1-2e @projectn468.nl>
Verzonden: maandag 21 oktober 2024 17:15
Aan: art. 5.1-2e
Onderwerp: FW: N468 Gaagweg^{ar}, beantwoording
Bijlagen: GON468-T-W-DO-INRIT-0043-SI-1072_Gaagweg^{art}_0.04.pdf; N468_241021^{art.}
 art. 5.1-2e _Beantwoording.pdf 512

Hai art. 5.1-2e ,

Hierbij het definitieve document dat is verzonden na verwerking van alle opmerkingen. Zoals gezegd met art. 5.1-2e
 art. 5.1-2e in de cc (e.e.a in overleg met art. n.a.v. een gesprek van art. 5.1-2e).
 art. 5.2

Met vriendelijke groet

art. 5.1-2e

Aanwezig: maandag, dinsdag en donderdag. Woensdag tot 12 uur.

Projecttelefoon omgeving art. 5.1-2e @projectn468.nl



Van: Contact | Project N468
Verzonden: maandag 21 oktober 2024 17:08
Aan: art. 5.1-2e
CC: art. 5.1-2e @middendelfland.nl>
Onderwerp: RE: N468 art. 5.1-2e beantwoording

Goedemiddag art. 5.1-2e

Hierbij zoals besproken de beantwoording van uw vragen en aandachtspunten die zijn benoemd in het document 'werkzaamheden N468'. Naar aanleiding van ons telefonisch contact wil ik graag het voorstel doen om op woensdag 13 november 14:00 uur af te spreken om de beantwoording te bespreken.

Wij ontvangen dan graag ook een reactie op de oplossing voor de toepassing van aankleding van het damwand. En vernemen graag of de beantwoording duidelijk is en/of er nog aandachtspunten zijn naar aanleiding van dit bericht.

Natuurlijk mag u voor de afspraak ook al reageren en vragen stellen. Dan kunnen wij ons hierop voorbereiden.

Met vriendelijke groet

art. 5.1-2e

Telefoon +art. 5.1-2e

Aanwezig: maandag, dinsdag en donderdag. Woensdag tot 12 uur.

Projecttelefoon omgeving art. 5.1-2e @projectn468.nl



Van: art. 5.1-2e

Verzonden: maandag 26 augustus 2024 18:41

Aan: Contact | Project N468 <contact@projectn468.nl>

CC: art. 5.1-2e @middendelfland.nl>

Onderwerp: FW: afspraak Gaagweg art. 5.1-2e

Wandelpad langs de N468, zeker doen!

In bijgevoegd al bekend gesteld document hebben we het volgende geschreven:

Een lang gekoesterde wens is om een smal wandelpad langs de N468 aan te leggen. Tot aan de jachthaven is er geen enkele mogelijkheid om zonder gevaar voor eigen leven van en naar het dorp te kunnen gaan, zeker nu ook een nieuwe grote woning aan de Gaagweg wordt gebouwd verdwijnt daar de mogelijkheid geheel om als voetganger voorbij te komen. Het zou echt goed zijn om een 50 cm breed pad aan te leggen aan de kant van de schepen. Prachtig ook op de brug met zicht op molen en trambrug. Het kan eigenlijk ook wel als ik naar het profiel van de weg kijk en de ruimte die tussen damwand en wegrand is. We zijn benieuwd.

- We herhalen met klem dat het **absoluut noodzakelijk** is om voor voetgangers een voorziening te treffen;
- Het is deze week al gebleken met zwaar bouw verkeer en de bouw van art. 5.1-2e aan de brug. Het wordt echt gevaarlijk als fietsers en voetgangers ook over weg gaan en tegelijkertijd hebben de voetgangers en fietsers uit dit gebied of die hier moeten zijn geen alternatief;
- In de oorspronkelijke plannen voor de inrichting van de N468 in de gebiedsvisie 2025 van de gemeente en haar inwoners werd al beschreven dat de N468 een boulevard van streekgebonden bedrijvigheid zou moeten worden;
- Die visie voor Midden-Delfland die verbinding bracht en nog steeds zou moeten brengen biedt nu een geweldige kans;
- Bij de herprofilering van de N468 in art. 5.1-2e aan de Gaag, dus van Camping t zonneveld, Jachthaven tot tankstation zou een wandelvoorziening langs de Gaag en Gaagweg kunnen worden aangebracht. Die ruimte kan ontstaan als ook de brug wat wordt aangepast. Als je goed naar de brug kijkt zit deze ook al vol scheuren en zal die ook behoorlijk moeten worden aanpakt. Ik denk ook dat de verhoogde tonnage dit zal vragen;
- Hiernaast zij ook opgemerkt dat de woning art. 5.1-2e zal worden gesloopt en dat dit de provincie de mogelijkheid biedt om de weg wat te verleggen;
- Ook het aanleggen van boten langs de Gaagoever kan op die manier ook veiliger plaatsvinden;
- Het is nu een kans om mee te nemen in de tekeningen en ontwerpen. Het ligt nog niet vast. En het zou voor wandelaars echt een uitkomst zijn. En een begin naar een voorziening voor voetgangers die vanuit Schipluiden naar Maasland thans geheel ontbreekt. Het fietspad over de Trambrug is niet te kwalificeren als een wandelpad;

dus we hopen dat dit bericht bij de bestuurder komt die er ook echt iets in wil en kan betekenen,

met groet

art. 5.1-2e

Van: art. 5.1-2e

Verzonden: donderdag 11 juli 2024 12:17

Aan: contact@projectn468.nl <contact@projectN468.nl>

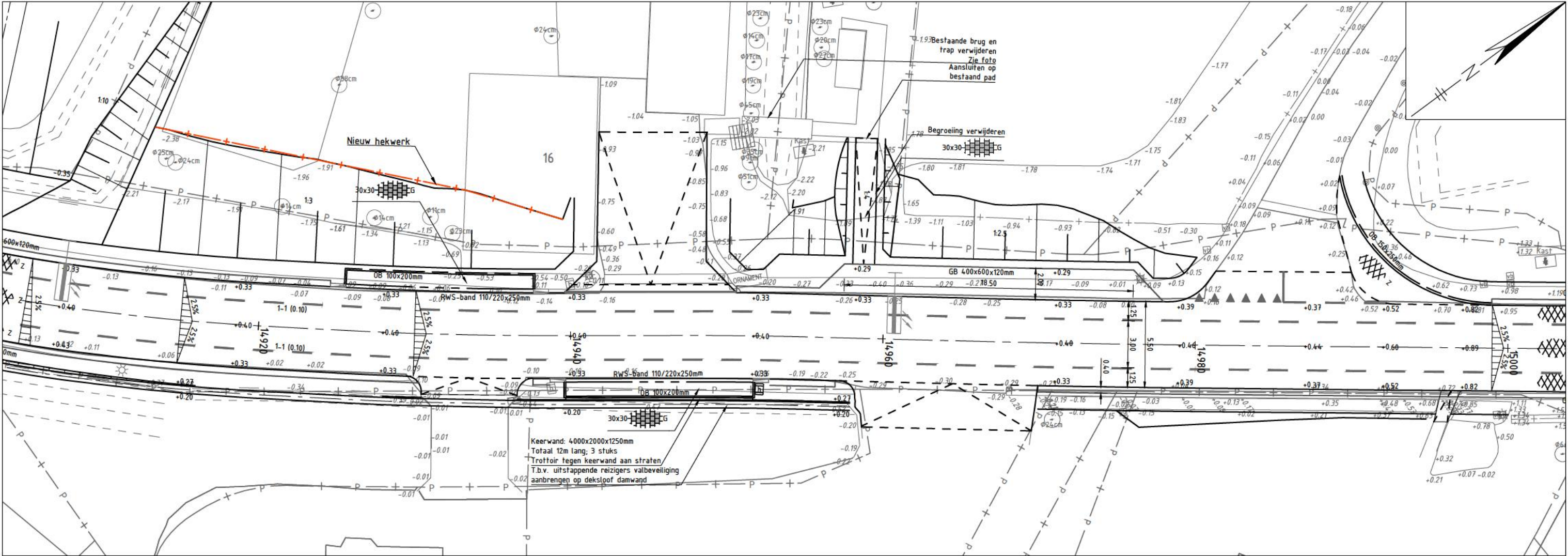
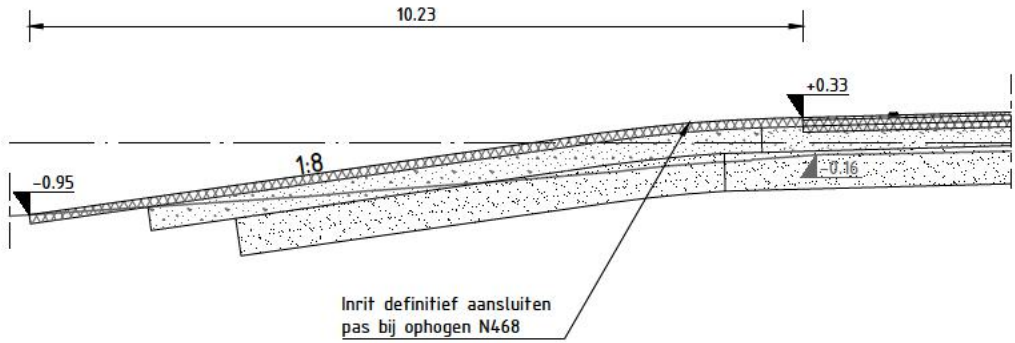
Onderwerp: afspraak Gaagweg 7 Schipluiden

Hallo art. 5.1-2e

Ter voorbereiding van ons gesprek hopelijk snel op locatie stuur ik je alvast dit document. We hebben hier een en ander uiteengezet en willen echt meer weten over enkele zaken.

Hartelijke groet,

art. 5.1-2e



file : ...\\ GON468-T-W-DO-INRIT-0043-SI-1072.dwg

0.04	DIVERSE WIJZIGINGEN	07-10-24
0.03	DIVERSE WIJZIGINGEN	26-09-24
0.02	DIVERSE WIJZIGINGEN	05-09-24
0.01	SITUATIE INRIT art. 5.1-2e KM14.94	10-03-23
Versie	Omschrijving	Datum

art. 5.1-2e

Getekend Gecontroleerd Akkoord



Project
GROOT ONDERHOUD N468
TE MIDDEN-DELFLAND

Fase
DEFINITIEF ONTWERP

Onderdeel
SITUATIE INRIT | art. 5.1-2e | KM14.94
Tekeningsnummer
GON468-T-W-DO-INRIT-0043-SI-1072

Projectleider art. 5.1-2e	Schaal 1:250	Bladnummer / van 01 van 01	Document type DWG Tekening
Status CONCEPT	Formaat A3	Wijzigingsnummer 0.04	Projectnummer PZH -

In opdracht van



Uitgevoerd door





Projectteam N468

Contact

art. 5.1-2e

Tart.

art. 5.1-2e

art. 5.1.2 @projectN468.nl

Datum

21 oktober 2024

Ons kenmerk

N468 – 2024.1art.

5.1.2

Onderwerp

Bezwaar en vragen aansluiting art.

5.1.2

art. 5.1-2e

Geachte art. 5.1-2e,

Dank u voor het toesturen van het document 'Werkzaamheden N468' met daarin de aandachtspunten en vragen die u ziet voor het wegontwerp van de N468. Dit is naar aanleiding van het gesprek dat we hadden 25 april j.l. over het aansluiten van uw brug op de nieuwe weghoogte. Ook het wegontwerp van de N468 kwam ter sprake. Deze hebben we samen bekeken en de aandachtspunten besproken. Deze onderwerpen heb ik bij het ontwerp-team neergelegd. Zoals aangegeven gaat het om meerdere onderwerpen, waarbij een antwoord van verschillende partijen en zelfs besluitvorming nodig is.

Status ontwerp

Het wegontwerp zelf is definitief op veel punten als het gaat om wat er nodig is qua ruimtebeslag, wegbreedte en de damwandconstructie. Voor ons is het ontwerp van deeltraject 3 Gaagweg nog niet afgerond, omdat er nog gesprekken plaatsvinden met bewoners over de aansluiting van hun percelen. Dit betekent dat we de informatie die nodig is om het wegontwerp af te ronden per adres beschouwen en de aandachtspunten oplossen.

Tekening weginrichting aanpassen

Eerder hebben we telefonisch en bij de informatiebijeenkomst d.d. 2 juli jl. besproken dat de bushalte wordt verplaatst. Alleen was de nieuwe tekening toen nog niet beschikbaar. Inmiddels is de nieuwe tekening, waarop de aanpassingen zichtbaar zijn klaar. Deze tekening is als pdf bijgevoegd aan dit bericht.

Hierna volgt de beantwoording van uw vragen. In de blauwe tekstkleur staan uw aandachtspunten en vragen. Daaronder zetten wij onze reactie in een zwarte tekstkleur.

Het beeld wat we nu hebben is als volgt:

art. 5.1-2e

De weg wordt voor art. 5.1.2 adres Gaagweg a^t verhoogd. De brug wordt tijdelijk verwijderd en elders opgeslagen. De brug wordt weer aangebracht en de bestrating wordt aangeheeld. Er wordt voorzien in een toegangsmogelijkheid gedurende de werkzaamheden. Parkeren op eigen erf is hierbij tijdelijk niet mogelijk. Alle kabels en leidingen worden afgekoppeld en weer opnieuw aangesloten. De Gaagweg wordt verhoogd en op de huidige rand van het water en de berm komt een aanzienlijk hoog damwandprofiel over de gehele lengte van art. 5.1.2 2 kavels langs de weg.

Direct voor het uitzicht van art. 5.1-2e wordt op een nieuwe plek een bushalte met railing gepositioneerd. Het halte bord wordt verplaatst van de linkerzijde van de brug naar de rechterzijde. Ook aan de overzijde komt een compleet ingerichte bushalte.



art. 5.1-2e

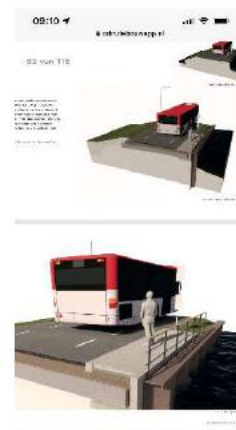
Afbeeldingen: uitzicht vanuit art. 5.1-2e

Het beeld dat u schetst over de werkzaamheden voor het Groot Onderhoud en de aansluiting van uw brug op de N468 klopt helemaal. De weg komt in de nieuwe situatie hoger te liggen. Om goed aan te kunnen sluiten is het nodig om de brug tijdelijk uit te nemen. Daaronder brengen we de nieuwe beschoeiing (stalen damwand) aan. Vervolgens sluiten we de bestrating van de inrit aan, zoals op tekening is aangegeven.

Wat betekent dit nu voor de kwaliteit van de woonomgeving van de woning Gaagweg art. 5.1-2e

BUSHALTE PONTIFICAAL art. 5.1-2e

Er komt een nieuwe bushalteplek aan beide zijden van de N468 art. 5.1-2e. Letterlijk op hoogte en ter hoogte art. 5.1-2e. De huidige situatie van de bus stop was voor ons okay, gezien het feit dat de bus stopt art. 5.1-2e we daar geen overlast van ondervinden. Onbegrijpelijk dus om de halte nu te verplaatsen en voor ons onacceptabel. Als het al nodig is om een halte te houden, laat die dan op de huidige plek en zonder voorzieningen. Als de motivering mocht zijn dat dit lastig is voor lossende vrachtwagens voor nr 5 dan ligt de oplossing meer op die kavel. Maar als we kijken naar het gebruik en de aanwezigheid van een halte direct na de brug kunnen we ons ook voorstellen dat de voorgestelde halte komt te vervallen dan wel verplaatst in de richting van de camping. Hetgeen qua logica beter te snappen is.



De locatie van de bushalte hebben wij in de ontwerp tekening aangepast. Deze komt op dezelfde plek terug als in de huidige situatie. Dat betekent dat deze niet meer voor art. 5.1-2e is aan de boezemzijde, maar links van de inrit/brug, voor het stukje groene perceel art. 5.1-2e. De bushalte aan de polderzijde is terug verschoven en is nu buiten het zicht van de woning.

Bij de inrichting van de N468 verbeteren we inrichting van de bushalte voor de reizigers. Doordat de damwand nu iets hoger uit komt, ontstaat er meer ruimte in de berm voor verharding. Alleen bij bushaltes langs de boezemzijde komt een reling of geleiderail voor de veiligheid. Dat is dus niet het geval aan de polderzijde. Openbaar vervoerbedrijf EBS-OV heeft aangegeven dat de bushalte behouden moet blijven om hun reizigers te bedienen. Zij hebben meerdere keren gekeken naar de statistieken van de reizigers en zijn tot deze conclusie gekomen.

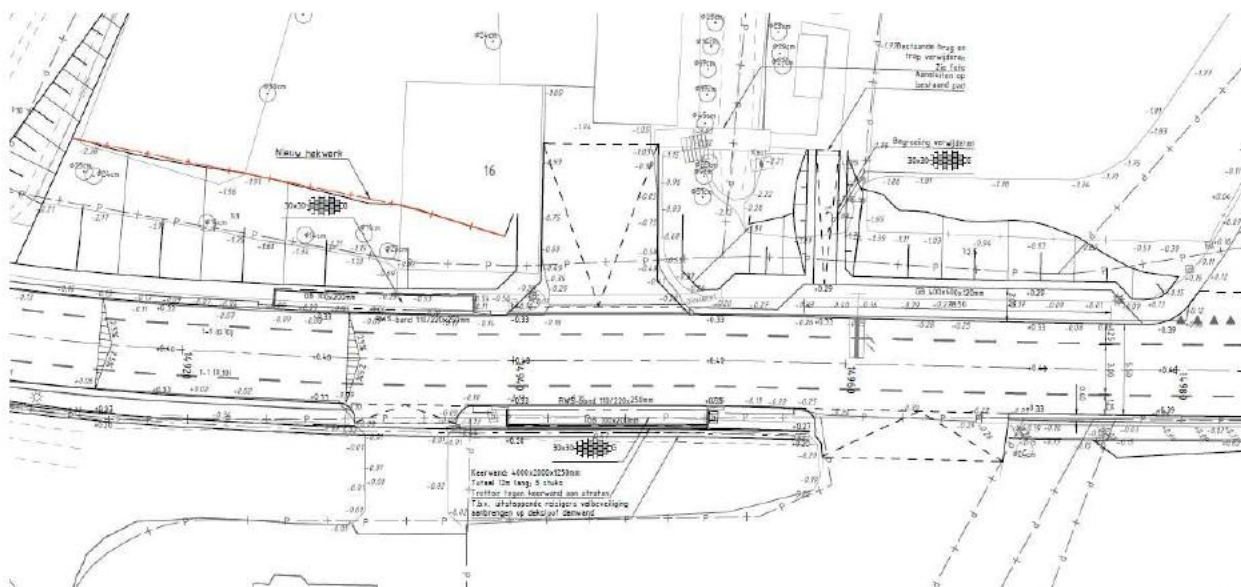
Hieronder heb ik een afbeelding toegevoegd van de locatie die nu nog is ingetekend in het openbare ontwerp. De afbeelding met de witte achtergrond is de situatie met de nieuwe locatie van bushalte, zoals hierboven beschreven. Deze is ook zichtbaar op de inrit tekening die als bijlage is toegevoegd.



art. 5.1-2e



Figuur 1 Huidige locatie bushalte in het openbare ontwerp



Figuur 2 Aangepaste locatie bushalte



HOGE STALEN DAMWANDPROFIELEN IPV VAN GROENE BERMEN EN UITZICHT

De verhoging van de weg wordt gedaan door op het snijvlak van onze kavel met de huidige groene berm damwandprofielen te plaatsen. Hoewel we nog geen duidelijkheid hebben over de exacte verhoging van de weg (in landschapsplan wordt 50 cm boven waterniveau genoemd en de weg daarbovenop nog hoger), zien we **art. 5.1-2e** vanaf de kavel veranderen van een groene landschappelijke Midden-Delfland uitstraling naar een kaal roestig industrieel beeld. Vanaf de kavel waar **art. 5.1-2e** op staat, dat gesloopt zal worden, wordt veel werk gemaakt van een mooie inrichting van een groene steunberm. De bomen worden gerooid. Het zicht op de N468 vanaf de overzijde naar **art. 5.1-2e** wordt met een zacht glooiende groene dijk prachtig. Het levert ongetwijfeld blij koeien op. Helaas worden de inwoners



art. 5.1-2e



hiervan niet blij.

Wij zouden ons kunnen voorstellen dat de weg vanwege de sloop van **art. 5.1-2e** ook wat wordt verlegd naar die zijde waardoor ook aan onze zijde een groene berm kan worden gerealiseerd. Hier zijn dan beide kanten van de weg goed bediend.

Het is hierbij wellicht ook goed te realiseren dat de **art. 5.1-2e** bij de uitbreiding van hun loods van de gemeente toestemming hebben gekregen om dicht op **art. 5.1-2e** erfgrans te bouwen dan de bouwregelgeving toestaat. Maar helaas dat is een heel lelijk besluit van de gemeente waar we het mee

te doen hebben. Maar het verklaart waarom we zeer hechten aan een fraai uitzicht aan de voorzijde nu het uitzicht aan de oostzijde van **art. 5.1-2e** volledig teniet gedaan is door de aanbouw bij **art. 5.1-2e**.

Wij zien graag het ontwerp zodanig aangepast dat we **art. 5.1-2e** groene bermen en uitzicht behouden.

Mede in het licht van **art. 5.1-2e** investeringen om qua tuin en inrichting zo goed mogelijk aan te sluiten op het karakteristieke landschap van Midden-Delfland. En zeker gezien de authentieke betrokkenheid van **art. 5.1-2e** bij Midden-Delfland **art. 5.1-2e** van onze gemeente en **art. 5.1-2e** het Bijzonder Provinciaal landschap.

art. 5.1-2e





We begrijpen dat u graag uitzicht houdt op het polderlandschap. In de nieuwe situatie blijven zowel de weg als de bermbreedte hetzelfde (1.42 mtr) waardoor er meer ruimte is in de berm. De berm loopt ook nog iets af vanaf de weg. De damwand komt 20 cm hoger uit dan in de huidige situatie. De hoogte in zicht vanuit art. 5.1-2e perceel is op dit moment ongeveer 40 cm en dat wordt afgebeeld in uitzicht vanuit de woning Gaagweg 51a. art. 5.1-2e ontnemt het zicht op de damwand door erin groen te plaatsen. Ook komt er in het weilandperceel tegenover art. 5.1-2e een steunberm dat zorgt voor een landschappelijk uitzicht.

Nog enkele vragen:



30 km inrichting?

Er was sprake van een inrichting van de weg conform Duurzaam Veilig. Op eerdere tekeningen hebben we gezien dat de weg een 30 km zone zou worden, met bijbehorend straatprofiel cq drempels. We zien dat de weg (van 6 meter naar 5,40 meter wordt) versmald ter hoogte art. 5.1-2e. Ons ontgaat de reden van de versmalling op juist een van de drukste plekken van de Gaagweg. Zeker gezien het drukke vrachtverkeer, laden en lossen van het veevoederbedrijf op nr 5. Zodra er smallere doorgang gaat komen, komt er nog meer verkeersopstopping met alle onveiligheid tot gevolg. Regelmatig, dat wil zeggen iedere dag is er bij art. 5.1 voor de deur al een opstopping door vrachtauto's (leveranciers) op de N468 en bussen die elkaar moeilijk kunnen passeren dan wel ingewikkelde manoeuvreeracties moeten doen.

Dat gaat dus alleen maar nog moeilijker worden met allerlei ruzies tussen passerende bestuurders tot gevolg. De versmalling is wat ons betreft geen begaanbare weg.

Hierover is niks meer in de presentaties te vinden. Het moge duidelijk zijn dat we op de veendijk geen drempels accepteren, gezien het feit dat deze drempels veel trilling en geluidsoverlast van afremmende en gas gevende voertuigen cq motoren, tractoren etc geven. Lawaai is er nu al en moet natuurlijk niet verergeren.

Als we naar de cijfers op de getekende weg kijken dan zien we ook 30 bij art. 5.1-2e en 60 verder de Gaagweg op. Is hier een 30km zone voorzien? Hier moet nog een keer verkeerskundig naar gekeken worden. ook qua handhaafbaarheid. de realiteit is dat dit niet gehandhaafd wordt. Op 60 km al niet, laat staan op 30 km. Een verkeersofficier zal de wegbeheerder echt vragen we weg zo in te richten dat het voldoet aan de eisen. En de vraag is dus daarbij of de gebiedsontsluitingsweg hier geschikt voor is.

Voorheen zou de weg overgenomen worden door gemeente Midden Delfland. Nu de weg in het beheer blijft van de provincie is de inrichting weer geschikt gemaakt als provinciale weg. Wel wordt de weg afgewaardeerd naar een erftoegangsweg in plaats van een gebiedsontsluitingsweg.

De weg wordt geen 30 km weg om die reden. Op deze weg is een inrichting van toepassing voor 'wegen buiten de bebouwde kom'. Er kan pas een aanpassing voor een 30 km weg wanneer daar een onderbouwde, goede reden is. Een 30 km weg is op deze plek niet te handhaven.

Ook is de N468 een belangrijke ontsluitingsweg voor de hulpdiensten. Dergelijke beperkingen zouden problemen veroorzaken voor de aanrijtiden in geval van noodsituaties.



Extra verkeerstrilling op de woning door damwanden van 10 meter diep?

art. 5.1.2 woning heeft een bijzonder fundament. Er zijn verbindingen met trekstangen onder de fundering. We weten niet wat het effect van de bouw ingrepen gaat zijn, maar we waarschuwen hier nu voor aangezien de kelder geïsoleerd is met grijze kunststof balletjes en het moeilijk is om de situatie nu in het zicht te krijgen.

Wij begrijpen uw zorgen. Langs de N468 staan meer mooie, oudere woningen met een bijzondere of weinig fundatie. Daarom worden woningen al langere tijd gemeten en zijn er bouwkundige opnames gedaan. Ook passen we als preventieve maatregel de werkwijze aan. De damwanden bij art. 5.1.2 woning gaan we drukken in plaats van trillen. Er is een monitoringsplan opgesteld aan de hand van de metingen die in de afgelopen jaren zijn gemaakt. In dit plan is rekening gehouden met de staat en ondergrond van de woning. Tijdens de uitvoering wordt gemonitord op de waarden die vooraf zijn bepaald.

Stand van het grondwater?

We gaan ervan uit dat de stand van het grondwater niet wijzigt ten gevolge van de werkzaamheden. Je ziet wel eens dat ondoordringbare profielen ineens water optrekken. Voor art. 5.1-2e is dit niet wenselijk. Want dat levert direct problemen op aan de vloer. We willen hier volstrekte duidelijkheid over.

Het aanbrengen van de damwand heeft mogelijk invloed op de grondwaterstand aan de polderzijde. Die invloed beperken we door het staffelen (verschillende hoogtes) van damwanden en het perforeren van damwanden. Aan de boezemzijde waar art. 5.1-2e staat is geen invloed op de grondwaterstand te verwachten. Het boezempeil wordt met een gereguleerd systeem op niveau gehouden en wijzigt niet.

KPN kabel in/aan de brug

art. 5.1-2e is nog niet aangesloten op glasvezel, maar heeft nog een kabel van de KPN. Deze kabel komt via de brug naar art. 5.1.2. Ik ga er van uit dat dit ook allemaal is meegenomen in het plan. Ik weet niet of er nu ook glasvezel wordt aangelegd, maar daar hoor ik graag meer over.

De huisaansluitingen (gas, water, elektriciteit, persriool en telecom) worden aangepast aan de nieuwe situatie van de damwanden.

Het is juist dat we volop bezig zijn om een oplossing te vinden voor de huisaansluitingen die te vervangen damwand kruisen. Zodra hier een voorstel voor is, nemen de netbeheerders contact met u op.

Het ontwerp van Delta en KPN is nog niet klaar. KPN heeft aangegeven dat zij geen glasvezel aanleggen. Delta gaat langs de Gaagweg het coax-netwerk verwijderen. Of dit ook gaat gebeuren ter hoogte van art. 5.1-2e is nog niet duidelijk, omdat het ontwerp nog ontbreekt. Delta informeert rechtstreeks de abonnees van het coax netwerk. Abonnees kunnen eventueel overstappen op glasvezel van Delta of als alternatief naar het kopernetwerk van KPN.

Brug werkzaamheden

We hebben begrepen dat de brug wordt opgetild en op hoger niveau weer wordt teruggeplaatst. We gaan ervan uit dat de bestrating aanhelen op de oprit voor rekening van het project is.

Dat hebben we inderdaad ook op die manier besproken en behoort tot de opdracht voor het project.



Samenvallende werkzaamheden baggeren en plaatsen damwanden

art. 5.1 hebben 2 waterkavels rondom art. 5.1.2. Bij de werkzaamheden aan het rondom de brug, cq het plaatsen van damwanden kan gelijk de waterdiepte op beter niveau gebracht worden. een dieper water komt de kwaliteit ten goede en we denken dat dit ook gedaan moet worden samen met de werkzaamheden. Want er zal best wat grond in de vaart terechtkomen. Dus gelijk uitbaggeren is wel wenselijk. Dit maakt geen onderdeel uit van het project.

Laden en lossen in de berm van de N468

De huidige praktijk van laden en lossen bij nr 5 is dat er half in de berm wordt geparkeerd en dat vrachtwagens al dan niet via de zijkant met hefruck gelost worden. Dit levert vaak zeer gevaarlijke situaties op. We zijn benieuwd hoe dit wordt vormgegeven.

art. 5.1-2e

Om deze situatie veiliger te maken komt er aan de overzijde t.h.v. het elektriciteitsgebouw een verharding met grasbetontegels in de berm. Ook kunnen onderhoudsmonteurs of leveranciers hier tijdelijk staan met hun vrachtwagen. De weginrichting verandert niet. We faciliteren hiermee een verbetering van de inrichting voor een veilig weggebruik en een veilige toegang tot het elektriciteitshuis.

Afhandeling schade en planschade

Wij zijn benieuwd hoe de regeling is ten aanzien van schade en planschade. Tijdens de informatie avond was de stand bezet en konden we de vragen niet meer stellen. Daar willen we meer van weten. Zeker ook gezien het feit dat art. 5.1 in het seizoen van april tot september art. 5.1.2 bootverhuur vanaf de locatie Gaagweg art. 5.1 hebben en dagelijks gasten op art. 5.1 terrein hebben cq parkeerbehoefte hebben.

Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (SAOZ) heeft een informatie flyer opgesteld. Deze is beschikbaar en delen we met jullie. Ook is dit document te vinden in de projectenapp 'N468 Groot onderhoud'.



Wandelpad langs de N468?

Een lang gekoesterde wens is om een smal wandelpad langs de N468 aan te leggen. Tot aan de jachthaven is er geen enkele mogelijkheid om zonder gevaar voor eigen leven van en naar het dorp te kunnen gaan. zeker nu ook een nieuwe grote woning aan de Gaagweg ^{art. 5.1.2.5.1} wordt gebouwd verdwijnt daar de mogelijkheid geheel om als voetganger voorbij te komen. het zou echt goed zijn om een 50 cm breed pad aan te leggen aan de kant van de schepen. Prachtig ook op de brug met zicht op molen en trambrug. Het kan eigenlijk ook wel als ik naar het profiel van de weg kijk en de ruimte die tussen damwand en wegrand is. We zijn benieuwd.

We begrijpen uw wens. Alleen wordt binnen het project de Korperhoeksebrug wel onderhouden, maar de situatie daar omheen niet vervangen en/of verbreed. De brug heeft nu een rijbaan en een fietsstrook. Er is onvoldoende ruimte om een veilig voetpad te faciliteren langs de provinciale weg.



Openbare verlichting

Op de N468 zal nieuwe verlichting worden aangebracht. We zouden graag weten hoe dit gaat plaatsvinden. Reden hiervoor is dat bij vervanging van armatuur in het afgelopen jaar de provincie fellere lampen heeft geplaatst en dat deze ^{art. 5.1.2.5.1} in de volle verlichting zetten. Het heeft echt met afstelling te maken. Het antwoord van de provincie/gemeente bij een melding in de meldingenapp was bedroevend te noemen, in de trant van je doet het er maar mee.

Hiermede is rekening gehouden, langs de N468 worden alle lantaarnpalen vervangen voor lichtmasten met led verlichting. Dit type licht schijnt naar beneden. Er is geen wijde verspreiding of lichtvervuiling. Op de bijgevoegde inrittekening is ook de openbare verlichting opgenomen.

We vertrouwen er op hiermee alle antwoorden te hebben gegeven. Van onze kant blijft nog de vraag over of u interesse heeft in het aanbrengen van kokosrollen langs de damwand.

We willen voor de start van de uitvoering van de werkzaamheden dat alles volledig is en duidelijk op tekening staat. Onderdeel hiervan zijn de kokosrollen en de wijze van het aansluiten van ^{art. 5.1} brug. Daarom ontvang ik graag binnen vier weken (uiterlijk 22 november a.s.) uw reactie.

Voor vragen kunt u contact met mij opnemen via contact@projectN468.nl, stuur een bericht via Whatsapp of bel mij ^{art. 5.1-2e}.

Met vriendelijke groet,
BAM Infra Regionaal Den Haag

^{art. 5.1-2e}

Bijlagen:

01: GON468-T-W-DO-INRIT-0043-SI-1072_Gaagweg ^{art. 5.1}_0.04