

**Van:** [art 5 1-2e] <[redacted]@rhdhv.com>  
**Verzonden:** woensdag 22 maart 2023 09:32  
**Aan:** [art 5 1-2e]  
**Onderwerp:** FW: Contact verzoek [art 5 1-2e]

Ter info

Met vriendelijke groet,

[art 5 1-2e] **BSc Structural engineering**  
**Projectmanager, Businessline Maritime**

T +31 [art 5 1-2e] **W** [www.royalhaskoningdhv.com](http://www.royalhaskoningdhv.com)  
HaskoningDHV Nederland B.V., a company of Royal HaskoningDHV | Dutch Trade Register nr. 56515154 |  
PO Box 8520, 3009 AM Rotterdam, George Hintzenweg 85, 3068 AX Rotterdam, the Netherlands



---

**Van** [art 5 1-2e] <[redacted]@rhdhv.com>  
**Verzonden:** Wednesday, March 22, 2023 8:55 AM  
**Aan** [art 5 1-2e] <[redacted]@kpnplanet.nl>  
**Onderwerp:** RE: Contact verzoek [art 5 1-2e]

Geachte [art 5 1-2e]

Dank voor uw mail. Onze adviezen verstrekken we aan de Provincie Zuid-Holland. Derhalve kunnen wij niet inhoudelijk op uw e-mail ingaan. Hiervoor zult u contact op moeten nemen met onze opdrachtgever, de Provincie Zuid-Holland.

Kind regards/ Met vriendelijke groet,

[art 5 1-2e]

Group Compliance and Privacy Officer

[art 5 1-2e] <[redacted]@rhdhv.com> | **W** [www.royalhaskoningdhv.com](http://www.royalhaskoningdhv.com)

HaskoningDHV Nederland B.V. | Laan 1914 no. 35 3818 EX Amersfoort | P.o. box 1131 3800 BC  
Amersfoort | CoC number 56515154

---

**From** [art 5 1-2e] <[redacted]@kpnplanet.nl>  
**Sent:** zondag 19 maart 2023 14:36  
**To:** [art 5 1-2e] <[redacted]@rhdhv.com>  
**Subject:** RE: Contact verzoek [art 5 1-2e]

Geacht [art 5 1-2e](#)

Het gaat om het project waar het bericht onderaan deze mail betrekking op heeft. Ondermeer uit dit bericht, maar er zijn veel andere voorbeelden te noemen, blijkt wat ik bedoel met onjuiste info die RHDHV verstrekt aan de provincie (de opdrachtgever).

Verdere inhoudelijke behandeling van het advies van [art 5 1-2e](#)

- Met betrekking tot de bereikbaarheid voor hulpdiensten geldt dat deze ook kan worden gerealiseerd door op de oever aan te meren. Hierdoor heeft een wachtvoorziening aan de zuidzijde niet per definitie de voorkeur.
- De stellingname over de acceptabele overlast langs de zuidelijke oever is niet onderbouwd. Uit de diverse contactmomenten met omwonenden (bewonersavonden) blijkt dit niet.
- De stellingname ten aanzien van de nautische veiligheid is onvolledig. De veiligheid op de vaarweg wordt wel degelijk beïnvloed door de positie van de wachtplaats in het vaarwater als schepen moeten oversteken van de stuurboordoever naar de tegenoverliggende oever. Dit leidt tot het kruisen van de vaarweg en vindt ook plaats als er geen sprake is van brugbediening.

Eerste bullit: het gaat om bereikbaarheid voor de hulpdiensten voor boten die liggen aangemeerd aan de wachtplaats. Als een schip in brand staat, of de schipper heeft een hartaanval, dan is het lastig varen naar de overkant. Uit het antwoord dat RHDHV geeft aan de provincie blijkt dat RHDHV niet lijkt te hebben begrepen waarom bereikbaarheid voor de hulpdiensten geëist wordt (eis uit het Handboek Ontwerpcriteria van de provincie), of RHDHV reikt de provincie een (vals) argument aan waarom de bereikbaarheid voor de hulpdiensten hier genegeerd zou mogen worden.

Tweede bullit: De oever die hier wordt bedoeld is niet bebouwd. Er is alleen een jaagpad, met daarachter een groenstrook en een parkeerplaats. Zou de overlast die de groenstrook ondervindt nadere onderbouwing behoeven? Kent RHDV de plaatselijke situatie niet, of meldt men wat de provincie graag wil horen?

Derde bullit: "De veiligheid wordt wel degelijk beïnvloed door de positie van de wachtplaats." Waarom heeft RHDHV dan driemaal eerder een ontwerp gemaakt met een wachtplaats aan de bakboordzijde? En waarom zijn er zoveel bruggen over de Oude Rijn en elders waar een van beide wachtplaatsen aan de bakboordzijde ligt. En waarom geeft Richtlijnen Vaarwegen 2020 van Rijkswaterstaat de mogelijkheid aan om de wachtplaats (voor de recreatievaart) aan de bakboordzijde te leggen?

Zo zijn er nog diverse voorbeelden te noemen waaruit blijkt dat RHDHV de opdrachtgever naar de mond lijkt te spreken, maar geen integer advies geeft. Het lijkt er sterk op dat de provincie deze informatie in staat moet stellen vriendjespolitiek te bedrijven. Hierdoor worden echter diverse omwonenden gedupeerd.

(Niet onvermeld mag blijven dat RHDHV het advies van [art 5 1-2e](#) advies bagatelliseert. Dit getuigt van weinig respect. [art 5 1-2e](#) is een gerenommeerd deskundige op dit gebied.)

Mocht u nadere informatie wensen, dan zal ik u die graag sturen.

Met vriendelijke groet,

[art 5 1-2e](#)

Aan: Provincie Zuid-Holland  
Van: [art 5 1-2e](#)  
Datum: 16 mei 2022  
Kopie:  
Oms kenmerk: BF8758-WM-NT-220516-0725  
Classificatie: Projectaerelateerd  
Goedgekeurd door: [art 5 1-2e](#) (ZH)

Onderwerp: **Wachtplaats Broekvelderbrug – Verzoek** [art 5 1-2e](#)

#### Aanleiding

Op 7 mei 2022 heeft Gedeputeerde Staten een brief ontvangen van [art 5 1-2e](#) wonende [art 5 1-2e](#) [art 5 1-2e](#) begraven, inzake het voornemen van de provincie Zuid-Holland om in de Oude Rijn ten oosten van de Broekvelderbrug een wachtplaats te realiseren voor beroeps- en recreatievaart. Deze wachtplaats is gepland langs de noordelijke oever van de Oude Rijn, nabij de woning van [art 5 1-2e](#)

In de afgelopen 2 jaar heeft [art 5 1-2e](#) op verschillende manieren bezwaar gemaakt tegen het bouwplan. Zo is een bezwaar aangetekend tegen de vergunningaanvraag bij het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Dit bezwaar is afgewezen. Daarnaast heeft [art 5 1-2e](#) een kort geding aangespannen tegen de provincie om de realisatie van de wachtplaats te verbieden. Op 21 februari 2022 heeft de rechtbank Den Haag het vonnis in deze zaak uitgebracht, waarin de vordering van [art 5 1-2e](#) [art 5 1-2e](#) wordt afgewezen.

In de brief verzoekt [art 5 1-2e](#) hogmaats het besluit voor de realisatie van de wachtplaats te herzien. Daarbij wordt ingezet op realisatie van de wachtplaats op een andere locatie, nl. aan de zuidzijde van het vaarwater in plaats van aan de noordzijde. Dit wordt onderbouwd met een advies van [art 5 1-2e](#). Advies. Dit advies stelt dat de voorkeurslocatie voor de wachtplaats de zuidzijde is in verband met de bereikbaarheid voor hulpdiensten en de acceptabele overlast voor omwonenden. Ook wordt gesteld dat het argument van de provincie om de wachtplaats aan de noordzijde te realiseren vanuit het oogpunt van nautische veiligheid niet steekhoudend zou zijn. Hierbij wordt gesteld dat kruisend verkeer nabij de brug wordt voorkomen door regeling van het vaarwegverkeer bij geopende brug vanuit de bedienentrale geregeld met behulp van de verkeerslichten.

#### Beoordeling en advies

Het voorliggende verzoek van [art 5 1-2e](#) bevat geen nieuwe argumenten, die aanleiding zijn voor herziening van het besluit. De voorgestelde locatie aan de zuidelijke oever is door de provincie al eerder beoordeeld en afgewogen. Op basis van het Handboek Ontwerpcriteria Vaarwegen van de provincie is de voorkeurslocatie voor een wachtplaats aan de stuurboordzijde van het vaarwater, in dit geval langs de noordelijke oever.

Verdere inhoudelijke behandeling van het advies van [art 5 1-2e](#)

- Met betrekking tot de bereikbaarheid voor hulpdiensten geldt dat deze ook kan worden gerealiseerd door op de oever aan te meren. Hierdoor heeft een wachtvoorziening aan de zuidzijde niet per definitie de voorkeur.
- De stellingname over de acceptabele overlast langs de zuidelijke oever is niet onderbouwd. Uit de diverse contactmomenten met omwonenden (bewonersavonden) blijkt dit niet.
- De stellingname ten aanzien van de nautische veiligheid is onvolledig. De veiligheid op de vaarweg wordt wel degelijk beïnvloed door de positie van de wachtplaats in het vaarwater als schepen moeten oversteken van de stuurboordoever naar de tegenoverliggende oever. Dit leidt tot het kruisen van de vaarweg en vindt ook plaats als er geen sprake is van brugbediening.

Gezien bovenstaande wordt geadviseerd wordt het verzoek van [art 5 1-2e](#) af te wijzen.

**Aan:** [art 5 1-2e](#) [pn\\_planet.nl](mailto:pn_planet.nl)

**Onderwerp:** Contact verzoek [art 5 1-2e](#)

Geacht [art 5 1-2e](#)

Bedankt voor uw bericht. Helaas heb ik uw klacht (nog) niet kunnen koppelen aan een project dat RHDHV heeft uitgevoerd voor de Provincie Zuid Holland. Kunt u mij meer informatie verstrekken over uw klacht?

Kind regards/ Met vriendelijke groet,

[art 5 1-2e](#)

Group Compliance and Privacy Officer

[art 5 1-2e](#) [rhdhv.com](http://rhdhv.com) | **W** [www.royalhaskoningdhv.com](http://www.royalhaskoningdhv.com)

HaskoningDHV Nederland B.V. | Laan 1914 no. 35 3818 EX Amersfoort | P.o. box 1131 3800 BC  
Amersfoort | CoC number 56515154

---

First Name [art 5 1-2e](#)

Last Name [art 5 1-2e](#)

E-Mail [art 5 1-2e](#) [pn\\_planet.nl](mailto:pn_planet.nl)

Comments: RHDVD geeft onjuiste informatie aan de prov Zuid Holland, wat betreft een wachtplaats bij de Broekvelderbrug te Bodegraven. Hierdoor worden aannemers en projectontwikkelaars bevoordeeld. Dit is niet integer en lijkt op vriendjespolitiek

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

---



Virusvrij. [www.avg.com](http://www.avg.com)

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Verdere inhoudelijke behandeling van het advies van [art 5 1-2e](#)

- Met betrekking tot de bereikbaarheid voor hulpdiensten geldt dat deze ook kan worden gerealiseerd door op de oever aan te meren. Hierdoor heeft een wachtvoorziening aan de zuidzijde niet per definitie de voorkeur.
- De stellingname over de acceptabele overlast langs de zuidelijke oever is niet onderbouwd. Uit de diverse contactmomenten met omwonenden (bewonersavonden) blijkt dit niet.
- De stellingname ten aanzien van de nautische veiligheid is onvolledig. De veiligheid op de vaarweg wordt wel degelijk beïnvloed door de positie van de wachtplaats in het vaarwater als schepen moeten oversteken van de stuurboordoever naar de tegenoverliggende oever. Dit leidt tot het kruisen van de vaarweg en vindt ook plaats als er geen sprake is van brugbediening.



