

Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl/contact

Datum
Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk
PZH-2025-872843642
DOS-2025-0001320

Uw kenmerk
-

Bijlagen
2

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Onderwerp

Beroep ten aanzien van het bestemmingsplan Strand, gemeente Den Haag

Edelachtbare heer, vrouwe,

Inleiding

1. Op 3 juni 2025 hebben wij op grond van artikel 158, eerste lid, onder e van de Provinciewet besloten beroep in te stellen tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Strand van de gemeente Den Haag. Het bestemmingsplan is vastgesteld op 13 maart 2025 en is vanaf 1 mei 2025 ter inzage gelegd. De reden is dat de door ons eerder ingediende zienwijze op het ontwerpbestemmingsplan (zie bijlage 1) niet geheel is overgenomen door de gemeenteraad van de gemeente Den Haag. Helaas is hierover verder geen contact gelegd met ons college om dit geschil eventueel te kunnen beslechten. Het plan biedt naar ons oordeel nog altijd teveel ruimte voor ontwikkelingen op het strand dat als Natuurnetwerk Nederland (NNN) is aangemerkt en is daarmee in strijd met de regels daarover in de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening (hierna: de Omgevingsverordening) en met het Zuid-Hollandse Omgevingsbeleid (hierna: het Omgevingsbeleid). Hieronder gaan wij daarop in.

Proces

2. Bij brief van 6 februari 2024 hebben wij de raad onze zienswijzen gestuurd ten aanzien van een aantal punten die niet in lijn zijn met de regels die wij stellen ten behoeve van de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland dat, voor de gemeente Den Haag, onder meer op het Zuiderstrand is bestemd.
3. Op 13 maart 2024 heeft de gemeente het bestemmingsplan Strand vastgesteld en is deze bij ons college aangeboden op 21 maart 2024 middels ons E-formulier voor de aanbieding van ruimtelijke plannen.
4. Op dat moment waren wij in de gelegenheid om een eventuele '*reactief interventiebesluit*' te nemen op basis van artikel 16.21 Omgevingswet. Wij hebben hier geen gebruik van gemaakt

omdat een interventiebesluit ziet op wegnemen van strijdige planregels of het schrappen van delen van de planverbeelding. In dit geval zou dat niet het gewenste resultaat hebben om het plan in lijn te krijgen met ons beleid en regeling. Immers gaat het ons om planregels die ook in het vigerende bestemmingsplan Strand uit 2008 al zijn opgenomen. Het schrappen van regels uit het voorliggende plan zou er enkel toe leiden dat de 'oude' regels herleven en ons doel niet bereikt wordt. Daarom is ervoor gekozen om beroep in te stellen waarover hieronder meer onder 2.

Inhoud beroep

I. Evenementen in de bestemming artikel 5 – 'Recreatie Strand'

5. Het eerste aspect uit onze zienswijze waar de gemeenteraad niet aan tegemoet is gekomen betreft ons verzoek om '*evenementen*' te schrappen uit de bestemming Recreatie-Strand. Wij blijven van oordeel dat dit in potentie tot een significante aantasting kan leiden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Gemakshalve verwijst de gemeente enkel op de strand wandel-zesdaagse dat hier jaarlijkse gehouden wordt, maar er zijn er nog tal van andere evenementen denkbaar die nu zonder bovengrens toegestaan worden binnen het NNN. Het was wat dat betreft wellicht denkbaar als de gemeente enkel de kleinere evenementen mogelijk had gemaakt op de 'NNN-stranden' - door bijvoorbeeld een koppeling te leggen met de begripsbepaling in artikel 1.36 van de planregels, waarin verschillende evenementen naar omvang staan omschreven, en dan specifiek te wijzen op het van rechtswege toestaan van 'kleine evenementen'. Dit maakt immers een onderscheid mogelijk tussen verschillende evenementen naar bezoekersomvang en daarmee naar (evidente) impact op het natuuraspect van het strand. Zonder een duidelijke encadrering van het toestemmen van evenementen binnen het NNN-gebied zal dit naar ons oordeel leiden tot een significante vermindering van de wezenlijke kenmerken van waarden het NNN-strand, dan wel leiden tot een evident rechtsonzekere situatie voor de borging van de kwaliteit van het (NNN) natuurgebied. Het belang van de NNN ten tijde van de zienswijze was geborgd in artikel 6.24 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland (oud) en thans in artikel 7.60, jo. Bijlage IX, onder D, van de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening.
6. Afwijken van de NNN kan in het algemeen alleen als hiervoor het '*groot openbaar belang*' wordt aangetoond en gezien wordt of mitigatie en anders natuurcompensatie mogelijk is. Daar is ook een ontheffing voor nodig van ons college. Door dit nu zondermeer binnenplans toe te staan voor '*evenementen*' in alle soorten en maten wordt op voorhand voorbijgegaan aan het voorstaande en dat vinden wij niet acceptabel.
7. Naar ons oordeel wordt met het bij het recht toestaan van 'evenementen' zonder enige encadering of clausulering formeel voorbijgegaan aan de bevoegdheid van gedeputeerde staten om zich zo nodig bij ontheffing hierover uit te laten, als ook materieel door per definitie evenementen toe te staan die de huidige en potentiële natuurwaarden die gedeputeerde staten wensen te beschermen door de aanwijzing als Natuur Netwerk Nederland aan te tasten en de kwaliteit van de natuur te verminderen.

II. Voet, fiets en ruiterpaden in de bestemming artikel 4 'Natuur-Duinen'

8. Het tweede punt waar ons beroep zich op richt is op het feit dat artikel 4 Natuur-Duinen van het bestemmingsplan nog steeds de mogelijkheid bevat om voet, fiets en ruiterpaden aan te leggen, wederom zonder tussenkomst of nader oordeel van de provincie en het doorlopen van de daarvoor bedoelde procedure.
9. De raad wijst erop dat de gronden in bezit zijn van verschillende grondeigenaren en dat de bestemming volgens de gebruiksbepaling ook bestemd is voor *"behoud, herstel en/of de ontwikkeling van de natuurwetenschappelijke en de landschappelijke Waarde"* en dat daarmee voldoende is geborgd dat deze paden "niet ongebreideld" zullen uitbreiden.
10. Wij zijn van oordeel dat op basis van deze aannames en suggesties geen goede ruimtelijke ordening betracht kan worden. Het plan legt op deze wijze de beoordeling in zijn geheel bij de gemeente, indien zich een plan aandient voor de aanleg van voornoemde paden en raakt de provincie buiten beeld voor wat betreft de (objectieve) toets aan NNN-regels en voorwaarden. Indien en voor zover er zou moeten worden afgeweken van NNN-regels en –beleid, dan dient zulks te worden voorgelegd aan gedeputeerde staten, als bevoegd gezag. Het één en ander sluit dan ook aan bij hetgeen hierboven naar voren is gesteld ten aanzien van 'evenementen'. Wij zien dan ook dat graag dat 4.1 onder f, van de planvoorschriften wordt geschrapt, dan wel wordt aangepast met de toevoeging 'bestaande', om te voorkomen dat er zonder tussenkomst van de gedeputeerde staten nieuwe paden kunnen worden aangelegd. Ook hier heeft te gelden dat de duingebieden zijn gelegen in als NNN-aangewezen gebieden.

III. Verzoek

11. Wij vragen u om ons beroep gegrond te verklaren en het onderhavige bestemmingsplan Strand te vernietigen (/aan te laten passen (reparatie)) vanwege de voornoemde strijdigheden met het provinciale beleid en regelgeving. De gemeente heeft ons inziens niet voldoende gemotiveerd dat deze ontwikkelingen passen binnen het beleid en regels ten aanzien van NNN, trekt met deze planregels de beoordeling geheel naar zichzelf toe op punten waar het oordeel aan ons college is en doet daarnaast veel aannames bij de uitleg van haar planregels. Wij achten dit in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel uit artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht (Awb).
12. Wij zijn ons hierbij bewust dat de strijdigheden onder I en II ook in het voorgaande bestemmingsplan Strand van 27 november 2008 al waren opgenomen. Echter schept de opname van de gewraakte planregels in onderliggend plan mogelijkheden om nieuwe en onvergunde evenementen en paden mogelijk te maken welke getoetst moeten worden aan de Zuid-Hollandse Verordening (zie in dat licht het artikel 7.15 van de verordening (bijlage 2)). Deze aspecten zijn aldus te beschouwen als nieuwe ontwikkelingen die getoetst moeten kunnen worden. Nu deze regels nog gelden in het oude plan biedt het enkel schrappen van deze planregels geen genoegzame oplossing voor ons college.

13. Wij verzoeken u daarom om een **'reparatie'** op te dragen aan de gemeenteraad d.m.v. een bestuurlijke lus (8:51a Awb) zodat het met dit beroepschrift beoogde doel wordt bereikt. Wij vragen om daarbij de *'evenementen'* in het NNN te laten koppelen aan de begripsbepaling in artikel 1.36 en deze daarmee zodanig te laten formuleren dat deze worden ingeperkt tot *'kleinschalige evenementen'* in de NNN-gebieden. Daarnaast zouden de paden verwijderd moeten worden uit artikel 4 of kunnen worden hersteld met de toevoeging *'bestaande'* aan de paden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer (DOS-2025-0001320) te vermelden.
Meer informatie www.zuid-holland.nl/contact

Bijlagen

1. Bijlage 1 Zienwijze ex art 3.8 Wro OBP Strand Den Haag d.d. 6 februari 2024 Artikel 6.8 ter bepaling van nieuwe of bestaande ontwikkelingen in de zin van de Omgevingsverordening Zuid-Holland.
2. Bijlage 2 bij beroepschrift van Gedeputeerde Staten tegen bestemmingsplan Strand gemeente Den Haag