

GS-Voorstel

Besluitnummer

PZH-2026-887904979

DOS-2026-0001025

Status	Datum vergadering Gedeputeerde Staten	Eindtermijn
Openbaar	17 maart 2026	n.v.t.

Onderwerp

Beslissing op bezwaar van Coatinc Alblasserdam B.V. voor het opleggen van een last onder dwangsom inzake bedrijfsafvalwater

Advies

1. Gegrond te verklaren het bezwaar van Coatinc Alblasserdam B.V. conform het advies van de bezwarencommissie.
2. Vast te stellen de brief met de beslissing op bezwaar aan mr. M.J.E. Boudesteijn namens Coatinc Alblasserdam B.V..
3. Toe te kennen een vergoeding van de proceskosten in bezwaar aan Coatinc Alblasserdam B.V..
4. Te bepalen dat, op grond van artikel 5.1, vierde lid, van de Wet open overheid, de brief met de beslissing op bezwaar, het GS-voorstel en het verslag van de hoorzitting, in beginsel na afloop van de termijn van de zienswijze van twee weken, openbaar worden gemaakt.
5. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de beslissing op het bezwaar van Coatinc Alblasserdam B.V..

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

- Beslissing op bezwaar Coatinc Alblasserdam B.V.
- Advies bezwarencommissie van 22 januari 2026
- Verslag van de hoorzitting van 4 december 2025

1 Toelichting voor het College

Op 11 maart 2025 hebben toezichthouders van Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) en DCMR milieudienst Rijnmond (DCMR) een onaangekondigd bezoek afgelegd bij Coatinc Alblasserdam B.V., op de locatie Edisonweg 5 in Alblasserdam (bezwaarde). De controle heeft plaatsgevonden in het kader van het pilotproject bemonstering PZH. Het doel van dit project is om met het oog op de waterkwaliteitsdoelen die de Kaderrichtlijn Water stelt in beeld te brengen waar zich potentiële risico's voor de waterkwaliteit kunnen voordoen. In dit verband is een aantal provinciale bedrijven geselecteerd voor een steekproef, waaronder het bedrijf van bezwaarde. Op 11 maart 2025 hebben toezichthouders in het laatste deel van de afvalwaterzuiveringsinstallatie een monster van het bedrijfsafvalwater genomen.

Na analyse is gebleken dat het bemonsterde afvalwater een pH-waarde van 12,7 had en dat het zinkgehalte van het monster 83 milligram per liter (mg/l) bedroeg. Voorschrift 3.1.4 van de voor bezwaarde geldende omgevingsvergunning bepaalt dat de zuurgraad van bedrijfsafvalwater dat op het riool wordt geloosd niet lager dan 6,5 en niet hoger dan 10 mag zijn. Dit voorschrift bepaalt daarnaast dat de concentratie van de som van de metalen zink, nikkel, lood, chroom en koper in enig steekmonster niet hoger mag zijn dan 3 mg/l. De zuurgraad van het afvalwater dient een pH-waarde van 6,5 tot 10 te hebben omdat bij een zuurdere of meer basische oplossing het gevolg is dat zinkdeeltjes in het water oplossen. Het water kan dan niet meer van een overschot aan dit element worden ontdaan voordat het op het riool wordt geloosd.

Vanwege de overschrijding van de in de omgevingsvergunning gestelde grenswaarden in het monster genomen op 11 maart 2025, is het afvalwater van bezwaarde op 15 mei 2025 nogmaals bemonsterd. De samenstelling van dit monster was conform de geldende vergunningvoorschriften.

Vanwege de zeer forse overschrijding van het element zink in het afvalwater en de fytotoxiciteit van hoge zinkwaarden is aan bezwaarde bij besluit van 31 juli 2025 (het bestreden besluit) een last onder dwangsom ter voorkoming van herhaling opgelegd. Aan de last is een dwangsom verbonden van € 10.000,- per overtreding tot een maximum van € 30.000,- met een submaximum van € 10.000,- per week. Aan de last onder dwangsom is geen begunstigingstermijn verbonden. Tegen het besluit van 31 juli 2025 heeft mr. M.J.E. Boudestein bij brief van 2 september 2025 bezwaar gemaakt. Dit bezwaar is ter hoorzitting van 4 december 2025 door de provinciale bezwarencommissie behandeld.

Bezwaarde heeft zich samengevat op het standpunt gesteld dat uw college niet bevoegd was tot het opleggen van een last onder dwangsom omdat de lozing waaruit het monster is genomen ontstaan is door het handelen van de toezichthouders, waardoor een medewerker van bezwaarde zich genoodzaakt heeft gevoeld een vlotter omhoog te trekken om een lozing te forceren. Op dat moment was de afvalwaterzuiveringsinstallatie na een droge periode nog niet ingelopen, wat volgens bezwaarde tot gevolg heeft gehad dat de pH-meter niet goed functioneerde. Zonder het handelen van de toezichthouders zou de lozing, die tot overtreding van de

vergunningvoorschriften heeft geleid, nooit hebben plaatsgevonden, aldus bezwaarde.

De bezwarencommissie heeft zich in haar advies samengevat op het standpunt gesteld dat niet gebleken is dat de toezichthouders de medewerker van bezwaarde hebben opgedragen de vlotter omhoog te trekken en dat de betreffende medewerker niet de zorg en verantwoordelijkheid heeft betracht die verwacht mogen worden van een technisch manager. Naar aanleiding van het ter zitting verhandelde beschouwt de bezwarencommissie de overtreding van de vergunningvoorschriften echter als een incidentele gebeurtenis en ziet zij geen aanleiding voor het oordeel dat er gevaar bestaat voor herhaling van de overtreding. De bezwarencommissie adviseert daarom het bestreden besluit te herroepen en de proceskosten in bezwaar te vergoeden. Daarnaast geeft de bezwarencommissie in overweging, vanwege het handelen van de technisch manager bezwaarde, een waarschuwingsbrief te sturen.

Geadviseerd wordt het advies van de bezwarencommissie over te nemen door het bezwaarschrift gegrond te verklaren, over te gaan tot vergoeding van de proceskosten in bezwaar en voorts bezwaarde een waarschuwingsbrief te sturen.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW : € 0,00
Programma : Ambitie 7 - Gezond en veilig Zuid-Holland
Financiële risico's : Er zijn geen financiële risico's.
Dit betreft een extern belegde taak bij de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

Juridisch kader

In artikel 5.1, vierde lid, van de Wet open overheid, is staat:

‘Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.’

Op grond van artikel 5.1, vierde lid, van de Wet open overheid, worden de brief met de beslissing op bezwaar, het GS-voorstel, het advies van de bezwarencommissie en het verslag van de hoorzitting na afloop van de termijn van de zienswijze van twee weken openbaar gemaakt op de website van de provincie Zuid-Holland. Deze documenten worden als bijlagen meegestuurd ingevolge artikel 4:8 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht.

Indien een zienswijze wordt ingediend tegen de voorgenomen openbaarmaking, wordt een Woo-besluit genomen. Indien bezwaarde in beroep gaat bij de Rechtbank dan vindt openbaarmaking plaats nadat het besluit onherroepelijk is. De besluitvorming is hiermee transparant.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag.

2 Voorafgaande besluitvorming

Zie onder 1.

3 Proces

Zie onder 1.

4 Participatie en rolneming

Dit besluit valt in het participatiekompas onder rechtmatig. Aangezien dit de uitvoering van een wettelijke taak betreft is participatie van derden niet van toepassing op dit besluit.

5 Communicatiestrategie

De brief met de beslissing op bezwaar, het GS-voorstel, het advies van de bezwarencommissie en het verslag van de hoorzitting worden na afloop van de termijn van de zienswijze en nadat het besluit onherroepelijk is, openbaar gemaakt op de website van de provincie Zuid-Holland. Deze documenten worden als bijlagen meegestuurd naar Coatinc Alblasterdam B.V. vanwege de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze.