

Vergaderdatum:
4 december 2025

Datum vaststelling:
22 januari 2026

Bijlagen:
Pleitnota bezwaarde

Aanwezig

Leden commissie en secretaris:

(secretaris)
 ((plv.) voorzitter)
 (lid)
 (lid)

Vertegenwoordigers bezwaarde:

(Technisch manager bij Coatinc Alblasserdam B.V.)
 (Boudesteijn advocatuur)

Vertegenwoordigers Gedeputeerde Staten:

(Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, juridisch adviseur)
 (Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, toezichthouder)
 (Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, toezichthouder)

De voorzitter opent de vergadering en stelt aan de orde de behandeling van het bezwaarschrift van mr. M.J.E. Boudesteijn, werkzaam bij Boudesteijn Advocatuur, (hierna: gemachtigde) namens Coatinc Alblasserdam B.V. (hierna: bezwaarde) van 2 september 2025 tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 31 juli 2025, kenmerk D-25-2557349, waarbij een last onder dwangsom is opgelegd. Tevens vermeldt de voorzitter dat er ten behoeve van het verslag een opname wordt gemaakt van de zitting en dat deze opname wordt vernietigd nadat het verslag is opgesteld. Voorts geeft de voorzitter nadrukkelijk aan dat verdere opnames niet zijn toegestaan.

De voorzitter legt het doel van de hoorzitting uit en het verloop van de procedure.

De voorzitter geeft gemachtigde de gelegenheid haar pleitnota die aan dit verslag is gehecht voor te dragen.

De heer licht toe dat er op 11 maart 2025 een lozing zou plaatsvinden ten behoeve van een meting door het waterschap. De medewerker was bezig om de installatie daarvoor in gereedheid te brengen. Na een tijd van droogte is er tijd nodig voordat processen

stabiliseren. Er staan 2 tanks van 50 m³ in de waterzuivering. In de periode dat processen stabiliseren, wordt het water in een tank opgevangen. Het water in de tank wordt daarna uitsluitend voor intern gebruik gebruikt. Dat water wordt niet meer geloosd. Geen enkele waterstroom die voor het productieproces wordt gebruikt, wordt geloosd. De waterzuivering heeft door een periode van droogte stilgestaan. Hierdoor is de pH-meter vervuild waardoor hij minder goed reageert op pH-veranderingen. Als dat nodig is kan de medewerker de pH-meter reinigen.

Gemachtigde vervolgt het voordragen van de pleitnota.

De heer [] licht toe dat de vlotter op de tank van het proceswater zit. Dat betreft een hoogniveauvlotter. Als deze getriggerd wordt, dan gaat de klep open. Op dat moment wordt niet het proceswater geloosd maar het water dat vanuit de waterzuivering naar de tank loopt. De vlotter is omhoog getrokken om te zorgen dat de klep verwisselde, zodat het water naar de lozingskant zou gaan. Zonder deze handeling had de lozing pas twee tot drie uur later plaatsgevonden.

Gemachtigde vervolgt het voordragen van de pleitnota.

De secretaris vraagt naar de overschrijding van de waarde (4,7) die het waterschap op 11 maart 2025 heeft gemeten zoals opgenomen in de overgelegde meetgegevens.

De heer [] licht toe dat op de kalender staat wanneer het waterschap komt. De bemonstering voor het waterschap is een automatisch proces. Er wordt volume proportioneel bemeten. Op het moment dat de waterzuivering overgaat tot lozing, wordt er per kubieke meter van het water dat er langsgaat, een hoeveelheid water opgezogen in een monsterfles. Het water dat in de monsterfles zat, is vervolgens geanalyseerd. Hieruit bleek een waarde van 4700 microgram zink per liter. Het water dat al eerder op de dag is geloosd, is ook een klein beetje meegenomen in deze meting. Dus om van de door de toezichthouders gemeten waarde eerder op de dag naar het analyseresultaat van 4700 microgram zink per liter te komen, moet er heel veel water langs zijn gekomen wat ruim binnen de toegestane grenzen lag. Anders was het niet mogelijk geweest om volume proportioneel een dergelijke reductie te kunnen halen.

De voorzitter vraagt Gedeputeerde Staten naar de verschillende lezingen in het bestreden besluit en het verweer.

Mevrouw [] antwoordt dat zij de zienswijze heeft beantwoord en dat ze daarbij afhankelijk is van de toelichting van de toezichthouder.

De heer [] licht de feitelijke situatie op 11 maart 2025 toe. Hij heeft die dag toezicht gehouden met de heer []. De heer [] heeft de bemonstering gedaan. Er was sprake van stilstaand water dat niet representatief is. Zij hebben toen eerst een rondje over het terrein gelopen waarbij zij van de heer [] een uitleg hebben gekregen over hoe het systeem werkt.



De heer [] heeft de heer [] gevraagd of er die dag geloosd zou worden. Hij heeft de heer [] toen horen zeggen dat na - om en nabij - een half uur er een lozing zou plaatsvinden. De heer [] en de heer [] waren 11:50 uur op locatie en om 12:40 uur hebben ze bemonsterd. Dat zijn de veldgegevens. Ze hebben de heer [] geen opdracht gegeven. Als ze dat zouden doen, weten ze dat er een discussie volgt zoals nu aan de orde. De heer [] weet niets van een vlotter. Dat kwam pas in het verweer ter sprake. Hij weet ook niet of de vlotter omhoog is gegaan. De heer [] en de heer [] stonden bij de put. Toen het begon te stromen, zagen ze roestbruin water. Ze hebben een monster genomen in het kader van het pilotproject en hebben uiteraard de vergunning ernaast gelegd. Een pH van 13 is ook heel slecht voor het rioolstelsel.

Aan de heer [] en de heer [] is verteld dat er al een aantal dagen niet geloosd was en dat ze aan het vullen waren. Wat daar de aanleiding voor was, is onbekend en is ook niet nagevraagd. De heer [] gaf alleen aan dat de lozing met ongeveer een half uur zou plaatsvinden.

Als de heer [] had gezegd dat er geen lozing zou zijn, dan waren ze op een later moment teruggekomen. Als je namelijk verplicht tot het doen van een lozing dan krijg je hetgeen er nu speelt.

Lid [] legt uit dat hij in het verweer leest dat de toezichthouders bij de medewerker hebben aangegeven dat ze een bemonstering wilden uitvoeren. Dat is ook wat vandaag bevestigd wordt. Vervolgens leest hij in de stukken dat de medewerker dit heeft opgevat als een soort bevel om water te laten inlopen voor de bemonstering, zodat hij de vlotter omhoog heeft getrokken. Hij leest nergens dat er is gezegd: "trek die vlotter omhoog of naar beneden".

Gemachtigde legt uit dat de toezichthouder een soort politieagent is voor de medewerker en deze gezagsdrager heeft gezegd dat hij een watermonster nodig heeft. Er is niet gezegd tegen de medewerker dat als hij niet aan het lozen is, ze een andere keer terugkomen.

Lid [] vraagt of die medewerker z'n best heeft gedaan zodat er zo snel mogelijk een monster genomen kan worden?

Gemachtigde bevestigt dit. Het is een uitvoerend medewerker die denkt dat hij iets moet doen en dan gaat hij het regelen.

De toezichthouder merkt op dat de heer [] technisch manager is. Hij is ook altijd aanwezig bij de controles samen met de directie. Het is niet zomaar iemand van de werkvloer. Hij weet wel wat er speelt.

De heer [] legt uit dat toen er aan de heer [] werd gevraagd of hij iets kan, hij het echt heeft ervaren als dat hij wordt geacht mee te werken aan deze controle. En technisch gezien kan het. Het is alleen geen reguliere bedrijfsvoering.

De voorzitter constateert dat er geen ruis zit tussen beide verhalen.

Mevrouw [] meldt dat met het waterschap al eerder in november 2024 over de kwaliteit van de waterhuishouding is gesproken waarbij zij een e-mail aanhaalt.

De voorzitter vraagt om uitleg dat op 10 maart 2025 er melding zou zijn gedaan van een defecte pH-meter.

De heer [] legt uit dat een pH-meter niet snel defect is. Hij was vervuild. Dat wordt gecontroleerd tijdens de opstartprocedure.

Lid [] vraagt aan de toezichthouder of hij dacht dat een half uur de inlooptijd was.

De toezichthouder legt uit dat hij dat niet wist en daarom vroeg hoe lang het inlopen duurt.

De heer [] antwoordt op de vraag van de heer [] dat een goede inlooptijd drie uur is.

Lid [] vraagt of er dan te vroeg is bemonsterd.

De toezichthouder antwoordt dat er sprake is van een ontdoening van het water. Als de pH-meter niet goed is en daarmee ook de natronloogsturing dan levert dat een te hoge concentratie zink op.

De heer [] legt uit dat dat water gebruikt wordt voor het ontvetbad en niet geloosd wordt.

De voorzitter vraagt of Gedeputeerde Staten nog iets wil zeggen over de last onder dwangsom.

Mevrouw [] verwijst naar haar verweer en voegt hieraan toe dat de begunstigingstermijn achterwege kon blijven omdat op 15 mei 2025 de waarden in orde waren.

De voorzitter vraagt aan mevrouw [] waarom er een herstelsanctie is opgelegd. Zo kun je in sommige gevallen ook aan een waarschuwing denken.

De toezichthouder legt uit dat het een dermate hoge overschrijding was zodat er voor de last onder dwangsom is gekozen. Er wordt volgens de landelijke handhavingsstrategie gehandeld. Volgens deze strategie hadden ze ook nog strafrecht kunnen toepassen.

De voorzitter vraagt zich af of het nog uitmaakt dat deze overtreding voor de eerste keer plaatsvindt.

Mevrouw [] verwijst naar haar verweer en merkt op dat er zo'n groot verschil is in het feitenrelaas dat het ook om sturing van gedrag gaat.

Gemachtigde merkt nog op dat de verbazing die de toezichhouders hebben bij de mate van overschrijding juist bevestigt dat het een aparte situatie is. Het bedrijf heeft nooit overschrijdingen. Waarom heeft Gedeputeerde Staten niet om een toelichting gevraagd aan het bedrijf?

Mevrouw geeft nog aan dat als het allemaal prima werkt er ook geen dwangsommen worden verbeurd.

De voorzitter constateert dat niemand meer iets heeft toe te voegen en merkt op dat de bezwarencommissie zich gaat beraden of zij nog vragen voor Gedeputeerde Staten heeft.

Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit vervolgens de vergadering.

Hoogachtend,

De bezwarencommissie,

Aldus (digitaal) vastgesteld