



AANTEKENEN

Wille Donker Advocaten

Postbus 357

2400 AJ Alphen aan den Rijn

Postadres

Postbus 45
2800 AA Gouda

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

PZH-2025-874981323
DOS-2020-0006383

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Onderwerp

Beslissing op bezwaar van de Waddinxveense Groenrecycling Wagro B.V. inzake opgelegde lasten onder dwangsom en naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank van 5 juni 2024

Geachte

U heeft op 12 augustus 2020 (ontvangen op 18 augustus 2020) namens de Waddinxveense Groenrecycling Wagro B.V. (hierna: Wagro) op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 20 juli 2020, met kenmerk 2020193188, inzake het opleggen van een vijftal lasten onder dwangsom wegens het overtreden van vergunningvoorschriften, het niet naleven van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) en het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen (hierna: Besluit melden).

Bij besluit van 18 maart 2021, met kenmerk PZH-2021-767027012 DOS-2020-0006383, hebben wij, conform het advies van de bezwarencommissie, uw bezwaar deels ongegrond en deels gegrond verklaard (de Beslissing op bezwaar). Meer specifiek hebben wij besloten de Last onder dwangsom inhoudelijk in stand te laten, maar last 5 te splitsen in de twee nieuwe lasten 4 en 5. De Beslissing op bezwaar vervangt, onder aanvulling van de motivering, in het geheel de Last onder dwangsom.

Op 28 april 2021 heeft u bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) beroep ingesteld tegen de Beslissing op bezwaar. De Afdeling heeft aangegeven dat de rechtbank Den Haag (hierna: de Rechtbank) bevoegd is om kennis te nemen van het beroepschrift van Wagro voor zo ver dat ziet op lasten 1, 2 en 3 van de Beslissing op bezwaar.

Naar aanleiding van uw verzoekschrift heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling lasten 4 en 5 van de Beslissing op bezwaar met terugwerkende kracht geschorst, evenals last 5 van het besluit van 20 juli 2020 (de Last onder dwangsom)(202102800/2/R4).

Op 31 mei 2022 is de (hoofd)zaak - voor wat betreft lasten 4 en 5 van de Beslissing op bezwaar - ter zitting behandeld bij de Afdeling, waarna de Afdeling op 24 augustus 2022 uitspraak heeft gedaan (ECLI:NL:RVS:2022:2466). De Afdeling heeft lasten 4 en 5 van de Beslissing op bezwaar vernietigd en geoordeeld dat wij ten aanzien van lasten 4 en 5 een nieuwe beslissing op bezwaar moeten nemen.

Bij besluit van 25 november 2022 hebben wij daarom een nieuwe beslissing op bezwaar genomen, met inachtneming van deze uitspraak van de Afdeling. Kort gezegd hebben wij last 5 van het besluit van 20 juli 2020 (de Last onder dwangsom) herroepen, en een nieuwe last 4 aan Wagro opgelegd. In haar uitspraak van 31 juli 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:3090) heeft de Afdeling geoordeeld dat het hiertegen door Wagro ingestelde beroep ongegrond moet worden verklaard. Daarmee is de nieuwe last 4 onherroepelijk.

Op 13 februari 2024 is de zaak - voor wat betreft lasten 1, 2 en 3 - ter zitting behandeld bij de Rechtbank. In de uitspraak van 5 juni 2024 (verzonden op 10 juni 2024) met kenmerk SGR 22/2727, heeft de rechtbank overwogen dat uw beroep gegrond is (hierna: de Uitspraak). De Beslissing op bezwaar is vernietigd en wij zijn opgedragen om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen, met inachtneming van de Uitspraak.

De vernietiging van de Beslissing op bezwaar leidt er toe dat de Last onder dwangsom d.d. 20 juli 2020 weer herleeft. In deze brief delen wij u onze beslissing mee over uw bezwaarschrift. Hieronder gaan wij allereerst uitgebreid(er) in op de Uitspraak, waarbij de structuur (kopjes) van de Uitspraak wordt aangehouden. Daarna volgt het besluit.

Uitspraak van de Rechtbank

Last 1

In last 1 van de Beslissing op bezwaar is Wagro kort gezegd gelast om de overtreding van voorschrift 1.2 van de omgevingsvergunning van 11 augustus 2020 te beëindigen, door jaarlijks niet meer dan 84.000 ton groenafval en organisch bedrijfsafval te accepteren. Naar het oordeel van de rechtbank hebben wij ons terecht op het standpunt gesteld dat Wagro in strijd heeft gehandeld met dit voorschrift; het geklepeld hout is terecht meegenomen in de berekening zodat de maximaal te accepteren hoeveelheid groenafval en organisch bedrijfsafval is overschreden, aldus de rechtbank. De beroepsgrond die ziet op last 1 slaagt niet.

Last 2

In last 2 van de Beslissing op bezwaar is Wagro gelast om de overtreding van voorschrift 3.1 van de omgevingsvergunning van 8 oktober 2015 te beëindigen, door jaarlijks niet meer dan 42.000 ton organisch groenafval en organisch bedrijfsafval te composteren. Volgens de rechtbank hebben wij niet goed gemotiveerd waarom Wagro in strijd heeft gehandeld met de maximaal te composteren hoeveelheid zoals genoemd in voorschrift 3.1 van de omgevingsvergunning van 8 oktober 2015. De rechtbank overweegt daarbij

- I) dat de berekeningsmethode niet is voorgeschreven in voorschrift 3.1 en
- II) dat wij de eerste drie jaar na het verlenen van de omgevingsvergunning akkoord zijn gegaan met de wijze waarop Wagro de te composteren hoeveelheid heeft afgeleid. De beroepsgrond die ziet op last 2 slaagt.

Last 3

In last 3 van de Beslissing op bezwaar is Wagro gelast om de overtreding van voorschrift 1.2 van de omgevingsvergunning van 11 augustus 2020 te beëindigen, door jaarlijks niet meer dan 30.000 ton steenachtig bouw- en sloopafval/puin te accepteren. Ten aanzien van last 3 overweegt de rechtbank als volgt. Deze last is niet in strijd met het ne bis in idem-beginsel omdat last 1 op een ander

onderdeel van dit voorschrift ziet en er twee verschillende feitelijke gedragingen aan de orde zijn. De beroepsgrond die ziet op last 3 slaagt niet.

Wettelijke grondslag lasten onder dwangsom

Volgens de Rechtbank is er, in tegenstelling tot hetgeen Wagro in beroep heeft aangevoerd, géén sprake van strijd met artikel 5.4, eerste of tweede lid van de Awb. Deze beroepsgrond slaagt niet.

Onduidelijkheid lasten onder dwangsom

Volgens Wagro zijn de lasten in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Anders dan lijkt te volgen uit de lasten onder dwangsom, is er geen sprake van voortdurende overtredingen. De lasten dienen ter voorkoming van herhaling van overtredingen. De rechtbank overweegt dat in de Beslissing op bezwaar niet gemotiveerd is dat er gevaar is voor herhaling, terwijl een last ter voorkoming van herhaling van een eerdere overtreding uitsluitend kan worden opgelegd, indien een overtreding heeft plaatsgevonden en gevaar voor herhaling voor de hand ligt. Deze beroepsgrond slaagt.

Conclusie

Gelet op het voorgaande heeft de rechtbank de Beslissing op bezwaar vernietigd en aangegeven dat, indien wij de betreffende lasten onder dwangsom willen opleggen ter voorkoming van herhaling, gemotiveerd zal moeten worden waarom, mede gelet op het tijdsverloop, (nog steeds) sprake is van gevaar voor herhaling.

Besluit

Gelet op het voorgaande hebben wij, met inachtneming van de Uitspraak, de volgende besluiten genomen:

1. Wij verklaren het ingediende bezwaar gegrond voor zover gericht tegen lasten 1, 2 en 3 in het besluit van 20 juli 2020, met kenmerk 2020193188 (de Last onder dwangsom) en herroepen dit besluit.
2. Wij wijzen uw verzoek tot kostenvergoeding af, aangezien u voor de bezwaarprocedure reeds een (forfaitaire) proceskostenvergoeding van 1068 euro heeft ontvangen.¹

Toelichting

Gelet op het tijdsverloop en het feit dat op 19 september 2024 een nieuwe omgevingsvergunning (revisie) fase 1 is verleend, hebben wij overwogen dat het op dit moment niet opportuun is om lasten 1, 2 en 3 in stand te laten. Daarom herroepen wij het besluit van 20 juli 2020, met kenmerk 2020193188 (de Last onder dwangsom). Wij merken daarbij op dat dit niet betekent dat wij in de toekomst niet (opnieuw) overgaan tot handhaving ten aanzien van de betreffende vergunningvoorschriften - van de nieuwe omgevingsvergunning (revisie) fase 1. Wellicht ten overvloede wijzen wij u er nogmaals op dat het besluit van 25 november 2022 waarmee aan Wagro een nieuwe last 4 is opgelegd, onherroepelijk is.

Beroep en voorlopige voorziening

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 8.1 van de Awb binnen zes weken na de dag van verzending beroep aantekenen bij de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

¹ Zie Beslissing op bezwaar, pagina 2/13.

Het aantekenen van beroep betekent overigens niet dat het besluit niet geldt. Indien u de inwerkingtreding van dit besluit wilt uitstellen, kunt u bij de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen op grond van artikel 8.81 van de Awb. U kunt het verzoek richten aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

In bepaalde gevallen is het mogelijk het beroep en/of het verzoek om een voorlopige voorziening digitaal in te dienen. Voor de mogelijkheden en voorwaarden kunt u onder andere de volgende website raadplegen: <https://loket.rechtspraak.nl/>.

Indien u beroep instelt en eventueel een voorlopige voorziening aanvraagt, verzoeken wij u een kopie van het beroepschrift en het verzoek om een voorlopige voorziening te sturen aan Omgevingsdienst Midden-Holland, Postbus , 2501 GB Den Haag en de provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Publicatie

Wij publiceren ons besluit over de door u ingediende bezwaren op de website van de provincie Zuid-Holland. Dit is vastgelegd in de Beleidsregel actieve openbaarmaking Zuid-Holland 2023. Deze publicatie betreft de brief met de beslissing op bezwaar en het GS-voorstel.

Gelegenheid tot reageren

Voordat de beslissing op bezwaar openbaar wordt gemaakt, krijgt u ingevolge artikel 4:8 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht de gelegenheid om, door middel van een zienswijze, op het voornemen tot het openbaar maken van de beslissing op bezwaar te reageren.

U heeft hiervoor tot twee weken na de verzenddatum van deze brief de gelegenheid. Voor een mondelinge reactie kunt u gebruikmaken van telefoonnummer (tijdens kantooruren). Tevens kunt u uw zienswijze per email indienen, via het e-mailadres: .

Indien u gebruik maakt van de gelegenheid tot het geven van een zienswijze over de voorgenomen openbaarmaking van de beslissing op bezwaar, zullen wij, met meeweging van uw zienswijze hierover, op grond van de Wet open overheid een besluit nemen. Indien u afziet van het indienen van een zienswijze over de voorgenomen openbaarmaking van de beslissing op bezwaar zal de integrale tekst van de beslissing op bezwaar na afloop van de beroepstermijn worden geplaatst op de website van de provincie Zuid-Holland.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

voorzitter,

mr. A.W. Kolff