

Art. 2 lid 3 Mandaatbesluit 2023 RM01**RECESMANDAAT**

Status	Datum vergadering Gedeputeerde Staten	Eindtermijn
Openbaar	2-8-2023	19-7-2023

Onderwerp

Beslissing op bezwaar van Emerald Kalama Chemical B.V. i.v.m. vijf lasten onder dwangsom

Advies

1. Ongegrond te verklaren de bezwaren van Emerald Kalama Chemical B.V. van 9 december 2022 tegen het besluit van 9 november 2022 ten aanzien van de lasten 1, 4 en 5 conform het advies van de bezwarencommissie.
2. Ongegrond te verklaren last 3, in afwijking van het advies van de bezwarencommissie, en het motiveringsgebrek op grond van artikel 6:22 Awb te herstellen.
3. Gegrond te verklaren last 2 conform het advies van de bezwarencommissie.
4. Vast te stellen de brief met de beslissing op bezwaar van Emerald Kalama Chemical B.V..
5. Toe te kennen het verzoek van Emerald Kalama Chemical B.V. tot proceskostenvergoeding.
6. Te bepalen, op grond van artikel 3, onder a van de Beleidsregel actieve openbaarheid Zuid-Holland 2017 jo. artikel 5.1, lid 1, onder c en 5.1, lid 2, onder f van de Wet open overheid, de brief met de beslissing op bezwaar en daarbij behorende bijlagen niet openbaar te maken.
7. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de beslissing op bezwaar van Emerald Kalama Chemical B.V..

Besluit GS

Vastgesteld conform advies.

Bijlagen

1. Beslissing op bezwaar van Emerald Kalama Chemical B.V.
2. Advies van de bezwarencommissie inzake het bezwaar van Emerald Kalama Chemical B.V.
3. Verslag van de hoorzitting van 6 april 2023

1 Toelichting voor het College

Emerald Kalama Chemical B.V. is een Brzo (Besluit Risico Zware Ongevallen) inrichting waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen. Van het uitvallen van (delen van) de brandblusvoorzieningen werd met regelmaat geen melding gemaakt bij de DCMR Milieudienst Rijnmond. Tevens werd onderhoud van brandblus- en bluswatervoorzieningen niet, of niet tijdig, verricht.

Op 1 augustus 2022, brak een (kleine) brand uit, terwijl er geen bluswatervoorziening meer in werking was. Ook kon geen bluswater van een naburige inrichting onttrokken worden, omdat de pompen niet meer werkten. Het brandje is handmatig geblust. Omdat van deze brand een melding is gemaakt, zijn toezichthouders op 1 augustus 2022 ter plekke geweest. Bij beslissing van 10 augustus 2022 is vervolgens een last onder dwangsom opgelegd met drie lasten. Die lasten zagen op het nemen van tijdelijke maatregelen.

Bij beslissing van 9 november 2022, kenmerk 1615070, is de last van 10 augustus 2022 ingetrokken en zijn er 5 lasten opgelegd aan bezwaarmaker. Deze last ziet er op dat er structurele maatregelen moeten worden getroffen.

Aan bezwaarmaker zijn de volgende lasten opgelegd:

1. Van elk ongewoon voorval dat zich voordoet of heeft voorgedaan binnen de inrichting en waardoor nadelige gevolgen voor het milieu zijn ontstaan of dreigen te ontstaan moet zo spoedig mogelijk, bij voorkeur binnen vijftien minuten, doch uiterlijk binnen één uur melding worden gedaan aan de Meldkamer van de DCMR.
2. Het bevoegd gezag en de gemeentelijke brandweer moeten in geval van geplande buiten bedrijfsstelling van (delen van) het bluswatersysteem en brandbeveiligingsinstallaties minimaal drie werkdagen voorafgaande hieraan schriftelijk worden geïnformeerd. In andere gevallen moet deze melding onverwijld plaats vinden.
3. Gebreken die de technische integriteit (van (delen van) het bluswatersysteem, brandbeveiligingsinstallaties) nadelig beïnvloeden moeten zo spoedig mogelijk, doch binnen één maand na constateren adequaat worden opgeheven. Echter, in het geval de operationaliteit van de (bedrijfs-)brandweer door het gebrek in geding is, zal het gebrek onmiddellijk verholpen moeten worden. Indien dit niet mogelijk is, zal vervangend en gelijkwaardig materiaal moeten worden ingezet of zal de procesvoering aangepast moeten worden.
4. De integriteit van het bluswatersysteem de brandbeveiligingsinstallaties, repressieve brandbeveiligingsmiddelen en brandwerende bekleding moeten binnen drie maanden middels een onderhouds-/test-/inspectieprocedure worden gegarandeerd.
5. Het bedrijf dient ervoor te zorgen dat er een permanente oplossing wordt getroffen om te zorgen dat de maatgevende scenario's voor twee tankputten te allen tijde beheerst zijn.

Bij brief van 9 december 2022 is er bezwaar gemaakt tegen de last van 9 november 2022.

Het advies van de bezwarencommissie:

Voor wat betreft last 1:

De commissie constateert dat de geconstateerde overtredingen een zekere mate van continuïteit vertonen en dat Gedeputeerde Staten zich terecht op het standpunt hebben gesteld dat er vrees is

voor herhaling. De bezwarencommissie adviseert om de bezwaren tegen deze last ongegrond te verklaren.

Dit advies wordt overgenomen.

Voor wat betreft last 2:

De bezwarencommissie is van oordeel dat last 2 ziet op een ongeplande buitengebruikstelling van het bluswaternet. Omdat dit (tevens) een ongewoon voorval is, valt deze overtreding al onder last 1. Het is niet toegestaan een tweede last op te leggen voor een zelfde overtreding. De bezwarencommissie adviseert het bezwaar tegen deze last gegrond te verklaren.

Een ongeplande buitenbedrijfstelling is inderdaad tevens aan te merken als een ongewoon voorval. Dit advies wordt overgenomen en het bezwaar tegen last 2 wordt gegrond verklaard.

Voor wat betreft last 3

De bezwarencommissie adviseert om de bezwaren tegen deze last gegrond te verklaren, omdat niet gemotiveerd is waarom er een vrees voor herhaling zou bestaan voor deze constatering. Een motiveringsgebrek kan op grond van artikel 6:22 Awb in een beslissing op bezwaar worden hersteld.

Dit advies wordt niet overgenomen en het motiveringsgebrek wordt op grond van artikel 6:22 hersteld in de beslissing op bezwaar.

Tijdens de hoorzitting en in het (aanvullend) verweerschrift is uitgebreid aan de orde geweest dat bezwaarmaker gebreken aan de brandblusvoorziening op zijn beloop liet, en niet de benodigde reparaties verrichtte. Met als gevolg de fatale uitval van de gehele bluswatervoorziening op 1 augustus 2022.

Verder is in de procedure het gebrek aan veiligheidsbesef en de gebrekkige veiligheidscultuur aan de orde geweest. Hetgeen een van de redenen is dat de inrichting onder verscherpt toezicht is geplaatst. Temeer nu in het verweerschrift het feitenrelaas uitgebreid is geschetst en daaruit naar voren komt op welke momenten bezwaarmaker had moeten handelen, maar dat niet heeft gedaan, is dit onderdeel van het advies onduidelijk. Wellicht heeft de bezwarencommissie bedoeld dat die feiten in het bestreden besluit niet goed waren gemotiveerd.

Teneinde hierover verdere discussie te vermijden, is er in bijgevoegde beslissing op bezwaar een nadere motivering gegeven voor de vrees voor herhaling.

Met deze aanvullende motivatie wordt het bezwaar, voor wat betreft last 3, ongegrond verklaard.

Voor wat betreft last 4:

Nu bezwaarde niet heeft betwist dat een procedure ontbreekt, op grond waarvan de integriteit van het bluswatersysteem wordt gegarandeerd, is de last op goede gronden opgelegd. De commissie overweegt dat het bezwaar dat de begunstigingstermijn te kort zou zijn, onvoldoende is onderbouwd, en dat niet is gebleken van bijzondere omstandigheden, op grond waarvan de last niet opgelegd had mogen worden. De commissie adviseert het bezwaar ongegrond te verklaren.

Dit advies wordt overgenomen.

Voor wat betreft last 5:

De bezwarencommissie constateert dat de bluscapaciteit constant verzekerd moet zijn en dat dit met tijdelijke maatregelen niet het geval is. Tevens staat vast dat er ten tijde van het opleggen van de last geen plan van aanpak was ingediend. De last voorziet niet alleen in het indienen van een plan van aanpak, maar ook de implementatie daarvan. De bezwarencommissie adviseert om last 5 ongegrond te verklaren.

Dit advies wordt overgenomen.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW	: € 0,00
Programma	: Ambitie 7 – Gezond en Veilig
Financiële risico's	: Er zijn geen financiële risico's.

Dit betreft een extern belegde taak bij de DCMR. De proceskostenvergoeding komt ten laste van de DCMR. Indien bezwaarde in beroep gaat tegen deze beslissing op bezwaar komen de eventuele kosten van deze procedure eveneens ten laste van de DCMR.

Juridisch kader

De brief met de beslissing op bezwaar en de daarbij behorende bijlagen worden niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 3, onder a van de Beleidsregel actieve openbaarheid Zuid-Holland 2017 jo. artikel 5.1, lid 1, onder c en 5.1, lid 2, onder f van de Wet open overheid. In de bij de brief behorende bijlagen staan bedrijfs- en fabricagegegevens. Mogelijk hebben belanghebbenden bezwaren tegen de actieve openbaarmaking van deze documenten. Het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die vallen onder artikel 5.1, lid 1 onder c. Deze gegevens mogen niet openbaar gemaakt worden. Voorts gaat het om concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, waarbij het openbaar maken van deze gegevens niet opweegt tegen dit belang van de belanghebbende. Om die reden worden alleen het GS-voorstel en de publiekssamenvatting gepubliceerd. De besluitvorming is hiermee transparant, zonder dat mogelijke belangen van derden worden geschaad.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam.

Vanwege het zomerreces is de uiterste datum van de beslistermijn niet gehaald. Met de bezwaarmaker is overeengekomen dat de beslistermijn met een maand wordt uitgesteld.

2 Voorafgaande besluitvorming

Zie onder 1.

3 Proces

Zie onder 1.

4 Participatie en rolneming

Dit besluit valt in het participatiekompas onder rechtmatig. Aangezien dit de uitvoering van een wettelijke taak betreft is participatie van derden niet van toepassing op dit besluit.

5 Communicatiestrategie

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden gepubliceerd op de website van de provincie. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan de gemachtigde van Emerald Kalama Chemicals B.V. gemeld. Het GS-voorstel en de publiekssamenvatting worden als bijlagen meegestuurd.

