



		Paraaf voor agendering
Behandelend ambtenaar		Akkoord
Ambtelijk opdrachtgever / Leidinggevende	Hamstra, YS	digitaal
Bestuurlijk opdrachtgever / Portefeuillehouders	Janssen, RA	
Wvd. Provinciesecretaris	J.C. van Ginkel	

Status
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
17 april 2018

Eindtermijn
26 april 2018

Onderwerp

Beslissing op bezwaar van Jansen Recycling Group BV van 5 september 2017 tegen het besluit van 25 augustus 2017 tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens overtreding van een geluidsvoorschrift.

Publiekssamenvatting

Gedeputeerde Staten hebben besloten de bezwaren van het bedrijf Jansen Recycling Group BV tegen een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom ongegrond te verklaren. De last onder dwangsom was opgelegd wegens een geconstateerde overtreding van een geluidsvoorschrift. Daarbij was een overschrijding van het vergunde geluidsniveau gemeten van ruim 7 dB(A) die werd veroorzaakt tijdens het laden van een aan de kade aangemeerd schip. Hierbij is geconstateerd dat één van de grijpmachines het schroot al vanaf enige hoogte, hoger dan nodig, liet vallen. Gedeputeerde Staten volgen bij dit besluit het advies van de bezwarencommissie.

Advies

1. Conform het advies van de bezwarencommissie de bezwaren van Jansen Recycling Group BV van 5 september 2017 tegen het besluit van 25 augustus 2017 tot het opleggen van een last onder dwangsom ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven.
2. De brief aan Jansen Recycling Group BV vast te stellen met de beslissing op bezwaar tegen het besluit van 25 augustus 2017 tot het opleggen van een last onder dwangsom.
3. De publiekssamenvatting vast te stellen over de beslissing op de bezwaren van Jansen Recycling Group BV tegen het besluit van 25 augustus 2017 tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

1. Brief met de beslissing op bezwaar van Jansen Recycling Group BV van 5 september 2017 tegen het besluit van 25 augustus 2017.
2. Advies bezwarencommissie inclusief verslag hoorzitting Jansen Recycling Group BV.

1 Toelichting voor het College

Inleiding

Aan Jansen Recycling Group BV, hierna JRG, gevestigd aan de Van Leeuwenhoekweg 21 te Dordrecht, is op 25 juli 2014 een omgevingsvergunning milieu verleend voor het accepteren, opslaan, overslaan, sorteren, mechanisch bewerken en verhandelen van ferro- en non ferro metaal en kabelrestanten en het demonteren van wrakken en grote (metalen) objecten. Aan de vergunning is onder meer voorschrift 6.1.2 verbonden. In dit voorschrift is opgenomen dat het maximale geluidniveau, veroorzaakt door installaties en toestellen en verrichte werkzaamheden en activiteiten, op controlepunt V2 op 1,5 meter hoogte niet meer mag bedragen dan 77 dB(A).

Handhavingstraject

Geluidklachten over JRG en het naastgelegen Zeehavenbedrijf komen voornamelijk uit een woonwijk in Zwijndrecht, gelegen aan de overkant van de rivier de Oude Maas. Naar aanleiding van ontvangen klachten en meldingen over geluidhinder vanuit de omgeving, heeft een toezichthouder van Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) op 31 maart 2017 op de kade van JRG nabij controlepunt V2 op

31 maart 2017 geluidmetingen uitgevoerd. Uit deze geluidmeting blijkt dat hoge piekgeluiden tot 87,7 dB(A) zijn waargenomen, waar 77 dB(A) is toegestaan. Na aftrek van correcties en verrekening van toeslagen resteert een gemeten waarde voor het maximale geluidsniveau van 84,4 dB(A), een overschrijding van ruim 7 dB(A) van het vergunde geluidsniveau.

Deze overschrijding werd veroorzaakt tijdens het laden van een aan de kade van JRG aangemeerd schip met schroot. Eén van de vier grijpmachines laadde het schroot, zo zag de toezichthouder, een stuk roekelozer dan de overige drie en liet het schroot al vanaf enige hoogte, hoger dan nodig, vallen.

In verband met deze overtreding is in lijn met de landelijke handhavingsstrategie Wabo, op 25 augustus 2017 een last onder dwangsom aan JRG opgelegd, nadat JRG op 5 juli 2017 om een zienswijze is gevraagd. In deze last onder dwangsom is opgenomen dat een dwangsom van € 3.000,- wordt verbeurd per constatering dat JRG niet aan voorschrift 6.1.2 voldoet tot een maximum van € 15.000,-. Tegen dit besluit heeft JRG op 5 september 2017 bezwaar ingediend.

Vergunningenspoor

Parallel aan het geschetste handhavingstraject loopt een vergunningenspoor. Een eerste vergunningaanvraag van JRG is ontvangen op 20 maart 2017. Vanwege een wijziging van het Besluit milieu-effectrapportage (m.e.r.) van 16 mei 2017 is besloten deze vergunningaanvraag buiten behandeling te laten. Op 10 mei 2017 is een aanmeldingsnotitie milieu-effectrapport (MER) ontvangen. Op 23 augustus 2017 is besloten dat er in dit geval geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zodat geen MER hoeft te worden opgesteld. Op 25 augustus 2017 heeft JRG een tweede vergunningaanvraag ingediend. Op 1 november 2017 is met JRG afgesproken dat het bij de aanvraag behorende akoestisch rapport nader zou worden onderbouwd omtrent de piekgeluiden. Dit aangepaste rapport is beoordeeld en op 13 december 2017 door OZHZ met JRG besproken. Met een brief van 27 december 2017 is JRG meegedeeld

dat deze tweede vergunningaanvraag met betrekking tot de hoge piekbelasting onvoldoende onderbouwing geeft ten aanzien van de mogelijkheden om hoge pieken te voorkomen dan wel te beperken. Geconcludeerd wordt dat eerst onderzoek dient plaats te vinden naar best beschikbare technieken (BBT), waarmee de piekbelasting mogelijk kan worden voorkomen en, voor zover dat niet mogelijk is, kan worden teruggedrongen tot niveaus van maximaal 60 dB(A).

Bezwaren

1. JRG stelt de vooraankondiging last onder dwangsom van 5 juli 2017 nooit te hebben ontvangen.
2. JRG geeft aan dat tijdens overleg op 29 juni 2016 over geluidklachten is besproken dat het nodig is om meer inzicht te krijgen in piekgeluidsniveaus. Ook is besproken dat de vergunning op de controlepunten niet geschikt is om te beoordelen of een geluidklacht terecht is. Een geluidsrapport is, nadat metingen zijn uitgevoerd, hierna door Ardea als onderdeel van de eerste vergunningaanvraag, namens JRG ingediend. Omdat geen aanvullende gegevens zijn gevraagd, stelt JRG dat dit rapport ontvankelijk en volledig is, waarmee er zicht is op legalisatie van de geluidsniveaus.
3. De geluidmeting waarop de dwangsbemiddeling is gebaseerd heeft daarna, op 31 maart 2017 plaatsgevonden. Wanneer er zicht is op legalisatie dient volgens JRG niet tot handhaving te worden overgegaan.
4. JRG meent dat geen sprake is van een ernstige overtreding, gelet op de door Ardea bepaalde lage waarde bij de woningen, maar van een klein verschil tussen berekening en meting. Een controlemeting op de vergunningpunten hoeft geen correlatie te hebben met piekgeluiden bij woningen in de omgeving.
5. De toezichthouder (wachtdienstmedewerker) op 31 maart 2017 was, aldus JRG, niet op de hoogte van het lopende overleg over een vergunningaanvraag.

Advies bezwarencommissie

Op 1 maart 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden van de bezwarencommissie. Op 19 maart 2017 heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht. Daarin adviseert de commissie de bezwaren van JRG ongegrond te verklaren.

De commissie oordeelt dat JRG, in lijn met de jurisprudentie van de Raad van State, afdoende in de gelegenheid is gesteld een zienswijze kenbaar te maken. Uit de stukken blijkt dat de vooraankondiging is gedocumenteerd in het registratiesysteem van OZHZ en is gezonden naar het juiste adres. JRG heeft geen feiten gesteld op grond waarvan de ontvangst redelijkerwijs kan worden betwijfeld.

Verder constateert de commissie uit de stukken en de zitting dat partijen het erover eens zijn dat het op controlepunt V2 vergunde geluidsniveau op 31 maart 2017 met ruim 7 dB(A) is overschreden en dat dit een overtreding oplevert van vergunningvoorschrift 6.1.2. De commissie wijst daarbij op de beginselplicht tot handhaving.

Voorts concludeert de commissie dat er ten tijde van het opleggen van de last onder dwangsom geen volledige en vergunbare vergunningaanvraag was en er daarom geen concreet zicht op legalisatie was.

De commissie stelt dat de geldende vergunning uit 2014 onherroepelijk is. De daarin opgenomen geluidsnormen zijn bindend. Dat achteraf gezien een controlepunt of daar vergund geluidsniveau niet gelukkig is gekozen, levert geen bijzondere omstandigheid op die handhavend optreden

onevenredig maakt.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW:

Het betreft een last onder dwangsom waarbij is opgenomen dat een dwangsom van € 3.000,- wordt verbeurd per constatering dat JRG niet aan voorschrift 6.1.2 voldoet tot een maximum van € 15.000,-.

Programma:

Bij innen van de last onder dwangsom worden de middelen toegevoegd aan programma 1; doel 1.6.

Financiële risico's:

Geen.

Juridisch kader

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingesteld bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag.

2 Proces

Zie onder 1.

3 Communicatiestrategie

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden gepubliceerd op de website van de provincie. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan Jansen Recycling Group BV gemeld en wordt het GS-voorstel met daarin opgenomen de publiekssamenvatting als bijlage meegestuurd.