



Behandelend secretaris

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum vaststelling
23 september 2025

Ons kenmerk
RB-2025-114
DOS-2025-0002655
Uw kenmerk
3766052_8905752

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
DCMR Milieudienst Rijnmond

Onderwerp
Advies bezwarencommissie

Bijlagen
- verslag hoorzitting

Geacht college,

Hierbij doet de bezwarencommissie u toekomen haar advies over het door
 namens N+P Rotterdam MRF B.V. (hierna: bezwaarde) ingediende bezwaarschrift
van 17 juni 2025 tegen uw besluit, namens u genomen door DCMR milieudienst
Rijnmond (hierna: DCMR), van 7 mei 2025, inhoudende de oplegging van een last onder
dwangsom aan bezwaarde.

Voorgeschiedenis en bestreden besluit

Bezwaarde voert activiteiten uit met betrekking tot het op- en overslaan, sorteren en
bewerken van bedrijfsafval, bouw- en sloopafval en grof huishoudelijk afval aan de
Waalhaven 50 te Rotterdam.

Aan bezwaarde is voor deze activiteiten op 16 juli 2009 een vergunning verleend (met
kenmerk 20932186/340922). Bij besluit van 11 februari 2021 (met kenmerk
9999193740_9999922040) is de vergunning ambtshalve gewijzigd en aangevuld.
Bezwaarde is in beroep gegaan tegen het besluit van 11 februari 2021 en tegen een
eerder genomen besluit van uw college van 16 juli 2021 (hersteld op 30 juli 2021) tot
oplegging van een last onder dwangsom. De rechtbank Den Haag heeft in haar uitspraak
van 21 oktober 2022¹ - voor zover hier van belang - het op 11 februari 2021 ambtshalve
gewijzigde c.q. aangevulde vergunningvoorschrift 1.1.1 vernietigd en ten aanzien van de
vergunningvoorschriften 1.1.2, 1.1.7 en 1.1.10 overwogen dat deze niet onevenredig
belastend of niet uitvoerbaar zouden zijn. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad
van State (hierna: de Afdeling) heeft in haar uitspraak van 23 oktober 2024² naar
aanleiding van het door bezwaarde tegen de uitspraak van de rechtbank ingestelde
hoger beroep overwogen dat de op 11 februari 2021 aan de omgevingsvergunning
verbonden voorschriften 1.1.2, 1.1.7 en 1.1.10 rechtmatig zijn.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station
Den Haag CS is het tien
minuten lopen. De
parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



¹ ECLI:NL:RBDHA:2022:10844

² ECLI:NL:RVS:2024:4261

Op 14 januari 2025 heeft bezwaarde bij DCMR melding gemaakt van een ongewoon voorval: vanwege storingen aan transportbanden en persen moest er afval op het buitenterrein gestort worden.

Ook op 21 maart 2025 heeft bezwaarde bij DCMR melding gemaakt van een ongewoon voorval. Gemeld is dat PMD-afval (plastic verpakkingen, metalen verpakkingen en drankpakken) buiten moest worden opgeslagen vanwege opslagproblemen in de hal.

De toezichthouder van DCMR heeft op 21 maart 2025 geconstateerd dat PMD-afval buiten was opgeslagen en dat het PMD-afval op niet-aangeduide plekken lag en niet was afgesloten door een fijnmazig net. Ook heeft de toezichthouder op 21 maart 2025 veel vliegen waargenomen op het terrein van bezwaarde. Tevens heeft DCMR op 21 maart 2025 meerdere meldingen van vliegenoverlast ontvangen van omwonenden van het bedrijf van bezwaarde. Op 22 maart 2025 heeft de toezichthouder van DCMR geconstateerd dat de balen met plastic op het buitenterrein waren opgeruimd maar dat er nog steeds veel los PMD-afval verspreid over het buitenterrein lag. Bij een controle op 24 maart 2025 is geconstateerd dat het terrein nog niet veegschoon was.

Bij brief van 8 april 2025 heeft uw college aan bezwaarde meegedeeld dat u voornemens bent om een last onder dwangsom op te leggen vanwege overtreding van voorschrift 1.1.4 van de vergunning. Bezwaarde heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om haar zienswijze tegen dit voornemen kenbaar te maken.

Bij besluit van 7 mei 2025, met kenmerk 3508202_8183933, (hierna: het bestreden besluit) heeft uw college aan bezwaarde een last onder dwangsom opgelegd omdat los PMD-afval en PMD-balen in de buitenlucht stonden opgeslagen en niet in containers. Ook was er geen afsluiting van het afval met een fijnmazig net en stond niet al het PMD-afval op de juiste plek. Hierdoor is de ontwikkeling van insecten niet voorkomen/beperkt en konden insecten zich verspreiden buiten het bedrijf. Dat is in strijd met het ongedierte-, knaagdieren- en insectenbestrijdings- en preventieplan (hierna: Beheersplan ongedierte) en daarmee is voorschrift 1.1.4 van de omgevingsvergunning overtreden.

In dit besluit is bepaald dat bezwaarde om de overtreding ongedaan te maken de volgende maatregel dient te treffen:

“U dient er (blijvend) voor te zorgen dat u maatregelen neemt om de ontwikkeling van insecten te voorkomen/beperken, en om de verspreiding van insecten buiten uw bedrijf te voorkomen/beperken. Hierbij moet u zich houden aan het goedgekeurde Beheersplan ongedierte (voorschrift 1.1.4 van uw vergunning van 11 februari 2021 met kenmerk 9999193740_9999922040). Dit houdt in dat, indien u in de buitenlucht (on)gesorteerd PMD-afval opslaat, u dit dient op te slaan in containers. Deze containers moeten op de aangeduide plekken staan, en moeten zijn afgesloten met fijnmazig net (paragraaf 4.3 van uw Beheersplan ongedierte).
(..)

1. U dient binnen 1 dag nadat deze beschikking in werking treedt, blijvend te voldoen aan het gestelde in voorschrift 1.1.4 van uw vergunning van 11 februari 2021 (kenmerk

9999193740_9999922040) door bovenstaande maatregel, genoemd onder paragraaf 6.1 'Te nemen maatregel', uit te voeren.

Als u niet voldoet aan het onder 1. gestelde, verbeurt u een dwangsom van € 25.000, - per keer dat wordt geconstateerd dat u niet voldoet aan het bovenstaande tot een maximum van € 75.000, -. Per etmaal kan maximaal één constatering plaatsvinden. (...)."

Op 17 juni 2025 heeft bezwaarde tegen het bestreden besluit een bezwaarschrift ingediend.

Bezwaren

Bezwaarde heeft - kort samengevat - de volgende bezwaren aangevoerd:

- door de vernietiging van vergunningvoorschrift 1.1.1 is er geen norm meer waaraan voorschrift 1.1.4 kan worden getoetst. Gelet op de samenhang en verbondenheid tussen deze voorschriften brengt het ontbreken van voorschrift 1.1.1 mee dat niet kan worden getoetst of er afdoende maatregelen zijn getroffen. Voorts wordt nadrukkelijk betwist dat het buiten zetten van het afval tot vliegenoverlast heeft geleid;
- ten onrechte is er in het bestreden besluit geen rekening mee gehouden dat het een 'ongewoon voorval' betrof waardoor de reguliere vergunningvoorschriften niet goed toepasbaar zijn. Er is in het nadeel van bezwaarde te strikt gehandeld, behalve dat melding is gemaakt van het voorval en het afval op 22 maart 2025 was opgeruimd, geldt dat gelet op de wijze waarop het afval is behandeld moet worden uitgegaan van overslag. Een redelijke interpretatie van de voorschriften 1.1.7 t/m 1.1.9 en voorschrift 1.1.13 brengt mee dat het is toegestaan om op het buitenterrein activiteiten uit te voeren zonder de restrictie van het aanbrengen van een fijnmazig net tijdens op- en overslag met duwbakken;
- betwist wordt dat de plaatsing van het afval de oorzaak is van de gemelde vliegenoverlast. Gekeken moet worden naar de opslagsituatie in de hallen en de verblijftijd van materiaal. Ten onrechte is in het bestreden besluit de vraag of sprake was van overlast niet onderzocht;
- de begunstigingstermijn van één dag na inwerkingtreding van het bestreden besluit is niet evenredig;
- de hoogte van de dwangsommen staat niet in verhouding tot de aard van de overtreding en het te dienen belang en daarmee is de dwangsom in strijd met het evenredigheidsbeginsel voor zowel het bedrag per overtreding als het maximumbedrag.

Bezwaarde concludeert tot herroeping van het bestreden besluit en tot vergoeding van de gemaakte proceskosten.

Verweer

Uw college heeft een verweerschrift ingediend waarin - kort samengevat - het volgende is aangevoerd:

- uit voorschrift 1.1.4 en de toelichting daarop blijkt ondubbelzinnig dat handhavend kan worden opgetreden tegen het niet treffen van een in het Beheersplan

- ongedierte opgenomen maatregel ter voorkoming en beperking van de ontwikkeling en verspreiding van insecten. De vernietiging door de rechtbank Den Haag van voorschrift 1.1.1 betekent niet dat de overige voorschriften niet meer kunnen bestaan. Voor zover het vaststellen van overlast wel noodzakelijk zou zijn om op grond van 1.1.4 te kunnen handhaven geldt dat de toezichthouder in maart 2025 veel vliegen op het buitenterrein heeft waargenomen en dat er diverse klachten van omwonenden over vliegenoverlast zijn ontvangen;
- de omstandigheid dat het een ongewoon voorval betrof maakt niet dat handhaving onredelijk is. Meegewogen is dat in zich in januari een vergelijkbaar voorval heeft voorgedaan. Toen is niet tot handhaving overgegaan omdat er vanwege de weersomstandigheden weinig risico was op vliegenoverlast en er ook geen klachten waren binnengekomen. Bezwaarde had op grond van het voorval in januari beter ingesteld moeten zijn op onverwachte situaties. Ook is van groot belang dat bezwaarde de toevoer van het afval niet tijdig heeft gestaakt. Voorts betreft de opslag via een duwbak langs de kade iets anders dan de losse opslag van PMD-afval op het buitenterrein;
 - nu de in het Beheersplan ongedierte opgenomen maatregelen voor het geval PMD-afval buiten moet worden opgeslagen bedoeld zijn om vliegenoverlast te voorkomen of te beperken, maakt dit het aannemelijk dat het niet treffen van de maatregelen in ieder geval heeft bijgedragen aan het ontstaan van de vliegenoverlast. Bovendien is het vaststellen van overlast geen noodzakelijke voorwaarde voor handhaving op grond van 1.1.4;
 - op het moment dat de begunstigingstermijn ging lopen, op 8 mei 2025, was de overtreding reeds opgelost en is de dwangsom dan ook niet verbeurd. Bezwaarde heeft daarom geen procesbelang bij deze bezwaargrond;
 - bij het vaststellen van de hoogte van de dwangsom is meegewogen dat omwonenden aanzienlijke overlast ervaren door de vliegen die door de activiteiten van bezwaarde worden aangetrokken en zich ontwikkelen. Voorts is in aanmerking genomen dat de aanvoer van het PMD-afval tijdig gestaakt had kunnen worden. Bezwaarde heeft niet onderbouwd waarom de hoogte van de dwangsom in strijd is met het evenredigheidsbeginsel.

Mondelinge behandeling

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt op de hoorzitting van 28 augustus 2025 mondeling toe te lichten. Zowel bezwaarde als uw college heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Juridisch kader

- Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 5:2, eerste lid, onder b:

In deze wet wordt verstaan onder herstelsanctie: een bestuurlijke sanctie die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding.

- Omgevingsvergunning 11 februari 2021

De voorschriften luiden - voor zover hier van belang als volgt:

1.1.1 (vernietigd met de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 21 oktober 2022) Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ongedierte en/of de ontwikkeling/vermeerdering van de populatie hiervan binnen de inrichting, moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Hiertoe moeten binnen de inrichting maatregelen worden getroffen en moet zodanige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden, dat overlast buiten de inrichting als gevolg van verspreiding hiervan wordt voorkomen.

(..)

1.1.4 Conform het goedgekeurde ongedierte-, knaagdieren- en insectenbestrijdings- en preventieplan uit voorschrift 1.1.2 dien(t)(en):

- a. bestrijding van ongedierte, knaagdieren en insecten plaats te vinden;
- b. maatregelen te zijn genomen om de ontwikkeling van insecten te voorkomen/beperken;
- c. maatregelen te zijn genomen om verspreiding van ongedierte, knaagdieren en insecten buiten de inrichting te voorkomen/te beperken.

(..)

1.1.6 Indien door het bevoegd gezag wordt geconstateerd dat ondanks de getroffen maatregelen uit voorschrift 1.1.4 alsnog niet wordt voldaan aan voorschrift 1.1.1, zal dit schriftelijk kenbaar worden gemaakt aan vergunninghouder. Binnen één maand na deze bekendmaking dient een aangepast ongedierte-, knaagdieren- en insectenbestrijdings- en preventieplan conform voorschrift 1.1.2, met een beschouwing van aanvullende maatregelen, ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te zijn overgelegd.

- Beheersplan ongedierte (zoals goedgekeurd op 10 oktober 2024)

"(...)

4. Genomen maatregelen: voorkoming verspreiding

(..)

4.3 Containers met PMD materiaal (1.1.2.c.):

Containers met gesorteerd en ongesorteerd PMD materiaal (met name fines en blik) staan of binnen in hallen 1,2,4,8 of 9 of buiten op de aangeduide plekken en afgesloten door een fijnmazig net.

Beoordeling ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen de wettelijke termijn van zes weken. Verder is het bezwaarschrift gemotiveerd en voldoet het aan de verdere eisen van artikel 6:5 van de Awb. De commissie acht het bezwaarschrift daarmee ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Bezwaarde heeft op 21 maart 2025 vanwege capaciteitsproblemen binnen PMD-afval op het buitenterrein geplaatst. Bezwaarde heeft dit op 21 maart 2025 als 'ongewoon voorval' gemeld aan DCMR. Vaststaat dat dit afval niet in containers was opgeslagen, dat er geen fijnmazig net over het afval was gespannen en dat het afval niet op de daarvoor aangeduide plekken lag.

Op 7 mei 2025 heeft uw college een last onder dwangsom opgelegd aan bezwaarde teneinde herhaling van deze overtreding te voorkomen. Ter beoordeling van de bezwarencommissie staat of deze dwangsom terecht is opgelegd.

Handhaving op grond van voorschrift 1.1.4

Naar het oordeel van de bezwarencommissie heeft uw college terecht geoordeeld dat door het niet treffen van de in het Beheersplan ongediarte genoemde maatregelen vergunningvoorschrift 1.1.4 is overtreden en heeft u dit voorschrift aan de last ten grondslag kunnen leggen. De commissie overweegt daartoe als volgt. Allereerst is de tekst van voorschrift 1.1.4 voldoende duidelijk en gaat het om een afdwingbare verplichting. Ingevolge dit voorschrift moeten er overeenkomstig het Beheersplan ongediarte maatregelen zijn genomen om de ontwikkeling van - in dit geval - vliegen te voorkomen dan wel te beperken en om verspreiding daarvan buiten de inrichting te voorkomen dan wel te beperken. De commissie ziet in deze bepaling geen aanknopingspunt voor de stelling van bezwaarde dat voorschrift 1.1.1 een zogenoemde kapstokbepaling is en dat daarom eerst moet worden vastgesteld dat sprake is van overlast door vliegen alvorens getoetst kan worden of de maatregelen effectief zijn. De maatregelen in het Beheersplan zijn er immers op gericht om de ontwikkeling en verspreiding van vliegen te voorkomen dan wel te beperken. Dat de vergunningvoorschriften voor wat betreft de handhaving alleen in samenhang met voorschrift 1.1.1 toegepast kunnen worden volgt ook niet uit de hiervoor aangehaalde uitspraak van de Afdeling waarin wordt overwogen (rov. 7.1.) dat de voorschriften - in het bijzonder de voorschriften 1.1.2, 1.1.7 en 1.1.10 - ook kunnen bestaan zonder voorschrift 1.1.1 (nieuw) of voorschrift 1.1.4 (oud). Weliswaar heeft de Afdeling zich in de uitspraak van 23 oktober 2024 niet specifiek uitgelaten over voorschrift 1.1.4 maar in ieder geval blijkt uit deze uitspraak dat het niet zonder meer zo is dat de voorschriften in paragraaf 1.1 van de omgevingsvergunning alleen in samenhang met voorschrift 1.1.1 handhaafbaar zouden zijn. Voorts is de omstandigheid dat in voorschrift 1.1.6 wordt verwezen naar voorschrift 1.1.1 naar het oordeel van de commissie onvoldoende om te concluderen dat dit daarom voor alle vergunningvoorschriften geldt. In ieder geval wordt in voorschrift 1.1.4 niet naar voorschrift 1.1.1 verwezen. Evenmin volgt de commissie het betoog van bezwaarde dat er eerst, zoals bepaald in voorschrift 1.1.6, gekeken dient te worden naar aanvulling of wijziging van het Beheersplan ongediarte. Dit voorschrift gaat pas spelen als de maatregelen uit het Beheersplan ongediarte zouden zijn getroffen en desondanks nog sprake zou zijn van overlast door ongediarte. Vaststaat dat deze maatregelen niet zijn getroffen zodat er ook geen aanleiding is om te concluderen dat het Beheersplan ongediarte tekortschiet zoals bezwaarde stelt.

Te strikt gehandeld?

De bezwarencommissie is van oordeel dat de omstandigheid dat het PMD-afval vanwege overcapaciteit in de hallen buiten moest worden geplaatst niet meebrengt dat voorschrift 1.1.4 niet kan worden toegepast of dat het niet redelijk zou zijn om dit artikel toe te passen en op basis daarvan te handhaven. Ook als sprake is van een 'ongewoon voorval' geldt dat de voorschriften moeten worden nageleefd en dat overlast buiten de

inrichting moet worden voorkomen door het nemen van maatregelen. Dat er dezelfde dag nog een oplossing was bereikt, wat volgens uw college niet klopt omdat de dagen erna er nog los afval op het terrein werd waargenomen, maakt dit niet anders. Dat zoals bezwaarde stelt sprake is van overslag/bewerking en niet van opslag kan, wat hier ook van zij, niet tot de conclusie leiden dat 1.1.4 niet van toepassing is nu noch in dit voorschrift, noch in het Beheersplan ongediarte, onderscheid wordt gemaakt in situaties naar opslag, overslag of bewerking. Evenmin slaagt naar het oordeel van de commissie de stelling van bezwaarde dat nu sprake is van overslag een redelijke interpretatie van de voorschriften 1.1.7 t/m 1.1.9 en 1.1.13 meebrengt dat het is toegestaan om op het buitenterrein activiteiten uit te voeren zonder de restrictie van het aanbrengen van een fijnmazig net. Uw college heeft in dit verband terecht overwogen dat voorschrift 1.1.7, dat ziet op de overslag in duwbakken langs de kade, niet te vergelijken valt met de opslag van PMD-materiaal op het gehele buitenterrein en dat er daarom andere eisen worden gesteld aan de losse opslag van PMD-materiaal op het buitenterrein dan aan de overslag van PMD-materiaal via een duwbak. Uw college heeft voorts van belang geacht dat de noodzaak van het op het buitenterrein plaatsen van het afval is veroorzaakt door het niet adequaat reageren van bezwaarde: als zij de aanvoer van het afval eerder had stopgezet was het niet nodig geweest om het afval buiten te zetten. Dat de milieu-impact van de oplossing in maart niet groter is dan de opslag in duwbakken zoals bezwaarde stelt maakt dit, voor zover juist, niet anders.

Oorzaak gemelde vliegenoverlast

Voor wat betreft de stelling van bezwaarde dat uw college ten onrechte niet heeft onderzocht of sprake is van overlast door ongediarte en dat het 'ongewone voorval' niet de oorzaak is van de gemelde vliegenoverlast, heeft uw college zich naar het oordeel van de bezwarencommissie terecht op het standpunt gesteld dat het vaststellen van overlast geen voorwaarde is voor handhaving op grond van voorschrift 1.1.4. Het gaat er juist om dat met het treffen van maatregelen voorkomen wordt dat er overlast door vliegen ontstaat buiten het terrein.

Vrees voor herhaling

Naar het oordeel van de bezwarencommissie heeft uw college aannemelijk gemaakt dat er een gevaar op herhaling van de overtreding is zodat zij een last ter voorkoming van herhaling heeft kunnen opleggen. Uw college heeft bij haar overweging dat er vrees voor herhaling bestaat terecht betrokken dat in een korte tijdspanne, namelijk in januari 2025 en maart 2025, bezwaarde vergunningvoorschrift 1.1.4 heeft overtreden door PMD-afval op het buitenterrein te plaatsen zonder maatregelen te treffen om overlast te voorkomen, zoals het plaatsen in containers op aangeduide locaties en het aanbrengen van fijnmazige netten. De bezwarencommissie acht het onder deze omstandigheden niet onredelijk om handhavend op te treden.

Begunstigingstermijn

Bezwaarde heeft niet gemotiveerd waarom de begunstigingstermijn van één dag te kort is om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Het bezwaar dat de begunstigingstermijn van één dag niet evenredig is omdat bezwaarde eerst in de gelegenheid had moeten worden gesteld om aanpassingen aan het Beheersplan

ongedierte aan te brengen kan niet slagen nu hiervoor al is overwogen dat voorschrift 1.1.6 hier niet van toepassing is.

De bezwarencommissie ziet gelet hierop geen aanleiding om tot wijziging van de begunstigingstermijn van de last te adviseren.

Hoogte dwangsom

Bezwaarde stelt dat de hoogte van de dwangsommen, zowel het bedrag per overtreding als het maximumbedrag, niet in verhouding staat tot de aard van de overtreding en het te dienen belang en dat daarmee de dwangsom in strijd is met het evenredigheidsbeginsel.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in bijvoorbeeld de uitspraak van 6 februari 2019³ heeft het opleggen van een last onder dwangsom tot doel de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels. Om dit doel te bereiken kan de hoogte van het bedrag worden afgestemd op het financiële voordeel dat een overtreder kan verwachten bij het niet naleven van deze regels. Van de dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat er een dwangsom wordt verbeurd.

Uw college heeft in het bestreden besluit overwogen dat de hoogte van de dwangsom is gerelateerd aan de ernst van de overtreding en de kosten om de overtreding ongedaan te maken dan wel herhaling van de overtreding te voorkomen. In het verweerschrift staat vermeld dat bij het vaststellen van de hoogte van de dwangsom ten eerste meegewogen is dat omwonenden aanzienlijke overlast ervaren door de vliegen die door de activiteiten van bezwaarde worden aangetrokken en zich ontwikkelen. Het is daarom van groot belang dat bezwaarde zich in het vervolg houdt aan de vergunning en het Beheersplan ongedierte en overtredingen hiervan in de toekomst voorkomt teneinde de vliegenoverlast zoveel mogelijk terug te dringen. Voorts had de overtreding voorkomen kunnen worden door de aanvoer van het PMD-afval tijdelijk te staken. Omdat het nemen van een dergelijke maatregel financiële consequenties kan hebben is een sterke financiële prikkel nodig om ervoor te zorgen dat ofwel de aanvoer van materiaal stopt ofwel ervoor gekozen wordt om de vergunning na te leven.

Naar het oordeel van de bezwarencommissie heeft uw college de hoogte van de dwangsom in het verweerschrift hiermee alsnog afdoende gemotiveerd en ziet de bezwarencommissie geen aanknopingspunten om te oordelen dat de dwangsom per overtreding of het maximumbedrag te hoog is. Dit bezwaar slaagt daarom niet.

Advies

De bezwarencommissie adviseert gelet op het voorgaande om het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren en om het besluit van 7 mei 2025 in stand te laten.

³ ECLI:NL:RVS:2019:321

Verzoek vergoeding proceskosten

Bezwaarde heeft een verzoek ingediend voor vergoeding van proceskosten ex artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Op grond van deze bepaling worden kosten die bezwaarde in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Als uw college het advies van de bezwarencommissie overneemt en het besluit in stand laat, bestaat er naar het oordeel van de bezwarencommissie geen aanleiding om over te gaan tot het toekennen van een proceskostenvergoeding.

De bezwarencommissie ontvangt te zijner tijd graag een afschrift van uw besluit op bezwaar.

Hoogachtend,

De bezwarencommissie,

(voorzitter), (lid), (lid) en
(secretaris)

Aldus (digitaal) vastgesteld.