



provincie **HOLLAND**
ZUID

Bezwarencommissie

VERSLAG

Contact

Vergaderdatum:
16 oktober 2025

Datum vaststelling:
3 november 2025

Aanwezig

Leden commissie en secretaris:

- (plv)voorzitter
 - lid
 - secretaris

Bezwaarde:

(Renewi)
 (Renewi)

Vertegenwoordigers Gedeputeerde Staten:

(Omgevingsdienst Haaglanden)
 (Omgevingsdienst Haaglanden)
 (Omgevingsdienst
Haaglanden)

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt aan de orde de behandeling van het bezwaarschrift van Renewi Nederland B.V. (hierna: Renewi) tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) van 30 juni 2025 inhoudende de oplegging van een last onder dwangsom aan Renewi. De bezwarencommissie zal haar advies uitbrengen aan GS. Partijen stemmen ermee in dat als plaatsvervangende voorzitter zal fungeren omdat wegens omstandigheden op het laatste moment verhinderd was. Deze waarneming als voorzitter zal formeel nog geregeld worden. De raadkamer ten behoeve van het advies zal door de voltallige commissie plaatsvinden. Partijen stemmen tevens in met het maken van een beeld- en geluidsopname van de hoorzitting ten behoeve van het verslag. Deze opname zal na de vaststelling van het verslag worden vernietigd.

Mevrouw verwijst naar het bezwaarschrift en licht toe dat nu de verschillen in de massabalans zijn opgelost er geen reden meer is om de last onder dwangsom in stand te houden.

De heer licht toe dat GS het belangrijk vinden dat teerhoudende afvalstoffen worden gescheiden in de zin zoals het in het voorschrift beschreven staat. Dit om te voorkomen dat het opgemengd wordt en omdat er een risico verderop in de keten kan ontstaan dat bijvoorbeeld onbedoeld teerhoudend asfalt terecht komt bij een asfaltcentrale, waardoor het in de productie zou kunnen worden verwerkt en benzeenuitstoot kan ontstaan. De verwerking van teerhoudend asfalt vindt al geruime tijd niet meer plaats in Nederland, maar het gevaar

bestaat dat het alsnog, via een achterdeur, meegaat in de afvalstromen. GS houden daarom toezicht op de afvalstromen door bijvoorbeeld het verrichten van diepgaand administratief onderzoek. GS hebben geconstateerd in de door haar toezichthouders uitgevoerde onderzoeken bij Renewi dat vergunningvoorschrift 2.7.2 vanaf 2021 niet correct wordt nageleefd. Renewi heeft weliswaar verbeteringen aangekondigd maar die hebben er uiteindelijk nog niet in geresulteerd dat GS het vertrouwen hebben dat de overtreding van de baan is. Er hebben tussen Renewi en de toezichthouders gesprekken plaatsgevonden en Renewi is gaandeweg sneller informatie gaan verstrekken en zij werkt proactief mee. Deze gesprekken hebben ook in een goede sfeer plaatsgevonden maar het gaat uiteindelijk om een goede naleving van de vergunningvoorschriften. Als Renewi gedurende een jaar het vergunningvoorschrift naleeft dan kan zij een verzoek indienen om de dwangsom in te trekken.

Mevrouw [] vraagt Renewi of zij het verschil op de massabalans in binnenkomende- en uitgaande afvalstromen met teerhoudend afval kan verklaren nu ook tijdens de laatste inspectie over 2024 er nog steeds 1 miljoen ton verschil in de massabalans is geconstateerd.

De heer [] merkt op dat Renewi de opmerking zojuist van de heer [] dat de gevaarlijke afvalstromen gescheiden moeten blijven volledig onderschrijft. Renewi heeft de afgelopen twee jaren ook constructief samengewerkt met GS. Zij heeft een verbeterplan opgesteld omdat zij inzag dat zij op een aantal punten een inhaalslag moest maken om het goede verloop van de administratie verder te borgen. Renewi hanteert een gebruikelijke naam voor de afvalstromen, waarbij vooral gekeken wordt naar wat er wordt gedaan met het afval, dus waar het naar toe gaat en hoe het verwerkt wordt zodat het in lijn met LAP3 naar de juiste verwerker gaat. De massabalans wordt echter niet gebaseerd op de gebruikelijke naam maar op basis van de Euralcode en de Euralcode zegt juist iets over waar het afval vandaan komt. Dat betekent dat er bij een aantal afvalstroomnummers een verkeerde Euralcode is toegekend. Renewi erkent dat dit niet had mogen gebeuren. Er wordt nu maandelijks gecontroleerd of aan de binnenkomende afvalstromen de juiste Euralcode is gekoppeld zodat er administratief niets kan misgaan.

Mevrouw [] informeert of het nu klopt met de uitgaande Euralcodes omdat het standpunt van Renewi is dat zij vooral kijkt waar het afval naartoe gaat.

De heer [] antwoordt dat teerhoudend afval altijd dezelfde Euralcode blijft houden. Wat aan afval inkomt als teerhoudend afval daar kan nooit meer niet- teerhoudend van gemaakt worden. Wel kan een afvalstroom die als niet-teerhoudend binnenkomt teerhoudend worden. Het afval wordt met een zogenaamde Pak- marker gecontroleerd en als het dan toch teerhoudend blijkt te zijn dan wordt het alsnog als teerhoudend geclassificeerd.

Mevrouw [] merkt op dat de stelling toch was dat er meer teerhoudend afval werd ontvangen op de inrichting van Renewi dan dat eruit ging?

De heer [] antwoordt dat er administratief inderdaad meer asfalt ontvangen werd op de betreffende Euralcode dan dat er uitging. Dit kan het geval zijn wanneer asfalt dat niet teerhoudend is een verkeerde Euralcode heeft gekregen. Het is niet mogelijk om alles fysiek te controleren. Geconstateerd is dat het administratief niet klopt, maar Renewi erkent dat dit ook

op orde moet zijn omdat het bevoegd gezag anders niet goed kan controleren of de in- en uitgaande afvalstromen kloppen. Renewi heeft dit opgelost door het uitvoeren van extra controles, zowel maandelijks als driemaandelijks.

Mevrouw [] merkt op dat als het afval als niet-teerhoudend wordt ontvangen en het na controle wel teerhoudend blijkt te zijn, er toch juist meer teerhoudend afval uit zou moeten gaan dan dat er is ontvangen.

De heer [] antwoordt dat als het afval is binnengekomen als niet- teerhoudend afval en het wel teerhoudend blijkt te zijn, het alsnog in de administratie als zijnde teerhoudend wordt geregistreerd. Dan kan het inderdaad zo zijn dat er meer teerhoudend afval is uitgegaan dan dat er is binnengekomen.

Mevrouw [] vraagt hoe het dan kan dat er volgens de massabalans een miljoen ton teerhoudend asfalt minder is uitgegaan?

De heer [] antwoordt dat dit mogelijk is als een binnenkomende afvalstroom die eigenlijk schoon was ten onrechte een Euralcode heeft gekregen die ziet op gevaarlijk afval. Alsnog kan er wel een verschil zijn tussen in- en uitgaande afvalstromen omdat er ook onder dezelfde Euralcode dakafval bij Renewi binnenkomt. En dat hoeft niet op dezelfde manier in- en uitgevoerd te worden.

Mevrouw [] merkt op dat GS als overtreding hebben geconstateerd dat Renewi afval niet gescheiden heeft gehouden en heeft bewerkt, maar hebben GS dat ook geconstateerd?

De heer [] licht toe dat de controle op voorschrift 2.7.2 hoofdzakelijk administratief is uitgevoerd maar dat de toezichthouder in februari 2025 ook fysiek een bezoek aan Renewi heeft gebracht om de voorraadmutaties te controleren. Er is toen geen verklaring gezien voor zo'n groot verschil. De Euralcodes op de massabalans achten GS essentieel om te bepalen of voorschrift 2.7.2 wordt overtreden.

De heer [] licht toe dat GS als datasets de weegbrugadministratie van Renewi en de informatie die maandelijks gerapporteerd wordt in het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen (LMA) ter beschikking heeft. GS kunnen dan met de gebruikelijke naam die aan de afvalstroom is gegeven een controle uitvoeren. Wat Renewi net verklaarde over de vaststelling van teerhoudend asfalt met behulp van PAK- markers zou er inderdaad toe kunnen leiden dat er juist meer teerhoudende stoffen uitgaan dan dat er inkomen. GS hebben echter geconstateerd dat er meer in komt dan eruit gaat en dat is waar GS zich zorgen over maken. Het gaat daarbij om behoorlijk grote hoeveelheden afval waarvan niet duidelijk is wat er mee is gebeurd. GS moeten kunnen vertrouwen op de informatie die het bedrijf zelf meldt in het LMA. GS kunnen niet achteraf nog zien of een hoeveelheid asfalt met een Euralcode voor gevaarlijk afval is gemeld bij het LMA terwijl het niet- teerhoudend afval betrof.

Mevrouw [] merkt op dat in het verweerschrift staat dat de conclusie moet zijn dat het gemengd is met andere afvalstoffen omdat Renewi het niet mag bewerken. Maar Renewi mag

het toch ook niet mengen?

De heer [] antwoordt dat mengen niet is toegestaan. De massabalans moet wel kloppen. GS zijn ter plaatse geweest om te kijken of het misschien om een heel groot terrein ging of dat er enorme bergen asfalt lagen maar dat was niet het geval. Het gaat om twee á drie vrachtwagens. Een dergelijke hoeveelheid afval kan niet zomaar worden weggestopt. GS hebben alleen de massabalans om te kunnen achterhalen of de scheiding van afvalstoffen correct gebeurt. Het gevaar is dat de afvalstoffen onder een andere naam de inrichting verlaten omdat ze bijvoorbeeld gemengd zijn met andere stoffen waarbij echter niet is geconstateerd dat er daadwerkelijke fysiek van menging sprake is geweest.

De heer [] merkt op dat het om een hele grote hoeveelheid gevaarlijk afval gaat die 'kwijt' was. Dat was vooral in 2022 het geval maar ook in 2024. Het verschil tussen in -en uitgaande afvalstromen was dermate groot dat het voor GS bijna niet te verklaren is waardoor dat is ontstaan.

De heer [] licht toe dat elke afvalstroom wordt gemeld bij het LMA. De basisregel luidt dat degene die het ontvangt elke maand aan het LMA meldt hoeveel ze van een bepaalde afvalstroom hebben ontvangen. Vervolgens meldt degene die het afval van Renewi ontvangt het ook aan het LMA. Het is mogelijk dat er een verschil ontstaat door bijvoorbeeld vocht of een andere kalibratie, maar in dit geval betreft het dermate enorme verschillen dat daar een reden voor moet zijn.

Mevrouw [] informeert of naar de massabalans van de gehele inrichting is gekeken om te kunnen bepalen bij welk soort afval het weggemengd zou kunnen zijn.

De heer [] antwoordt dat hij daar liever niet over speculeert. Op deze locatie zijn de afvalstromen wel redelijk in balans. Het ligt voor deze locatie ook iets ingewikkelder omdat op de betreffende locatie ook granulatie plaatsvindt, er wordt 400 miljoen kilo per jaar omgezet in granulaat. Het is niet de stelling van GS dat Renewi het afval heeft opgemengd, maar dat risico bestaat er in algemene zin wel.

Mevrouw [] merkt op dat dat dan bewerken zou zijn. GS hebben een last opgelegd waarin staat dat aan de last kan worden voldaan als de afvalstoffen gescheiden worden opgeslagen en gedurende het hele proces gescheiden worden gehouden. Maar als Renewi het betreffende gevaarlijke afval zou hebben bewerkt dan is dat een andere overtreding en dan zou ze niet aan de last voldoen.

De heer [] antwoordt dat dat niet is geconstateerd.

Mevrouw [] merkt op dat mengen ook niet is geconstateerd.

De heer [] licht toe dat GS een overtreding van voorschrift 2.7.2 hebben vastgesteld door de geconstateerde verschillen in de massabalans. De verplichting om afvalstromen te scheiden is juist opgenomen om gevaar van opmenging te voorkomen. Het baart GS zorgen dat de massabalans niet klopt omdat met teerhoudend asfalt zaken kunnen gebeuren die

schadelijk zijn voor mens en milieu. Er wordt vastgehouden aan de regel dat als er 1 kg teer in komt, er ook 1 kg teer moet uitgaan. Het is aan Renewi om aan te tonen waar de fout zit. Aan de verschillen in de massabalans is te zien dat er een behoorlijke hoeveelheid afval zoek is. Daarom is in de last opgenomen dat Renewi het afval moet scheiden en aantoonbaar moet maken dat die scheiding ook op een goede manier plaatsvindt.

Mevrouw [] vraagt of de massabalans daarvan gaat kloppen omdat het verschil ook administratieve oorzaken zou kunnen hebben.

[] merkt op dat Renewi zojuist ook heeft verklaard dat het verschil in de balans een administratieve oorzaak heeft.

De heer [] antwoordt dat het ook voor Renewi van belang is om de afvalstromen gescheiden te houden. Er zijn ook waarborgen om ervoor te zorgen dat het gescheiden blijft. Het materiaal dat de inrichting schoon verlaat krijgt bijvoorbeeld een BRL- certificaat. Omdat het administratief ook op orde moet zijn heeft Renewi een aantal extra maatregelen genomen, zoals het houden van extra controles. Renewi kan echter in het LMA alleen de door haar op de locatie ontvangen en door haar bij het LMA gemelde afvalstoffen inzien. Als het afval door Renewi ter verwerking wordt doorgestuurd naar bijvoorbeeld een verwerker dan meldt die de ontvangst daarvan vervolgens bij het LMA. Deze melding kan Renewi niet inzien en zij is dus afhankelijk van het doen door de verwerkers van een juiste melding in het LMA. Renewi heeft inmiddels bewerkstelligd dat zij af en toe bij het LMA kan opvragen wat er voor die locatie is gemeld als zijnde ontvangen en dan kan Renewi zelf controleren of de massabalans klopt. Als er dan administratief iets misgaat bij de verwerkers kan Renewi helpen om het op een juiste manier te melden. Zo is bijvoorbeeld contact opgenomen met een verwerker omdat er een postcode niet goed stond vermeld in het afvalstroomnummer waardoor in het LMA niet zichtbaar is dat het afval afkomstig is van deze locatie van Renewi. De ontvanger heeft het opgelost door een nieuw afvalstroomnummer aan te maken. Renewi vindt dat gelet hierop het opleggen van een last onder dwangsom net te ver gaat. Renewi is altijd bereid om in gesprek zaken te verbeteren en op te lossen.

[] merkt op dat de commissie zoekende is naar het overtreden voorschrift, ook omdat Renewi in het bezwaarschrift in het midden liet of wel sprake was van een overtreding. Renewi lijkt niet te betwisten dat de wijze waarop GS hebben vastgesteld dat sprake is van een overtreding, namelijk door controle van de massabalans, juist is.

Mevrouw [] antwoordt dat er een administratief onderzoek heeft plaatsgevonden maar dat er geen feitelijke controle heeft plaatsgevonden. De vraag is of er wel voldoende bewijs is aangedragen voor overtreding van voorschrift 2.7.2 dat ziet op het gescheiden houden van afvalstromen. De stelling van GS luidt dat omdat de massabalans niet klopt het dan dus zo moet zijn dat de zaken niet gescheiden zijn. Maar het kan ook zijn dat er bijvoorbeeld bewerkt is en dat het probleem niet was gelegen in het gescheiden houden of in het opmengen waarvan GS verklaarde dat ze daar bang voor zijn. Volgens de jurisprudentie moet het bevoegd gezag bij het opleggen van een last onder dwangsom bewijzen, of minimaal aannemelijk maken, dat er sprake is van een overtreding. Het zou anders zijn geweest als de overtreding was gebaseerd op een voorschrift dat luidde dat de massabalans kloppend moest

zijn met de gegevens in het LMA. Niet bewezen is dat voorschrift 2.7.2 is overtreden.

stelt vast dat het gaat om de technische en de juridische aspecten.

De heer licht toe dat het gebruik van de juiste Euralcode essentieel is om scheiding van afvalstoffen inzichtelijk te maken. Het inzichtelijk maken gebeurt inderdaad administratief via controles in het LMA van de massabalans, het is niet mogelijk dit fysiek te doen. Het probleem speelt ook al langer, het is al na de onderzoeken in 2021 en 2022 aangekaart en ook in 2023. Er heeft ook steeds hoor- en wederhoor met het bedrijf plaatsgevonden. Die overtreding wordt ook niet ontkend. Dit is de manier om vast te stellen of die scheiding van afvalstoffen daadwerkelijk op een correcte manier plaatsvindt. Dat staat ook in het voorschrift maar de controle vindt plaats door onderzoek in de administratie.

Ook de heer merkt op dat er geen andere wijze van controle mogelijk is.

Mevrouw merkt op dat het logischer zou zijn als er wel een voorschrift zou zijn dat voorschrijft dat de massabalans moet kloppen omdat daar dan administratief op geïnspecteerd en gehandhaafd zou kunnen worden.

De heer antwoordt dat dit niet nodig is omdat uit de massabalans blijkt wat er gebeurt op de inrichting en of er ook daadwerkelijk 1 kg teer uitgaat als er 1 kg teer inkomt.

De heer merkt op dat Renewi erkent dat het op Euralcodeniveau niet klopt, maar dat zij niet erkent dat het afval niet daadwerkelijk gescheiden zou zijn gehouden.

De heer benadrukt dat de controle op deze manier mogelijk is en dat het altijd zo gebeurt.

De heer zet uiteen dat toezicht op twee manieren kan plaatsvinden, namelijk fysiek waarbij op locatie onderzoek wordt gedaan en administratief waarbij naar de cijfers wordt gekeken. Bij Renewi en alle andere afvalbedrijven wordt gecontroleerd of de gemelde cijfers van het binnenkomend en het uitgaand afval kloppen. Als dit niet het geval is dan wordt het bedrijf gevraagd om uit te leggen waar die disbalans vandaan komt.

Mevrouw merkt op dat een vergunningvoorschrift over de massabalans wel nodig is omdat volgens het legaliteitsbeginsel een besluit gebaseerd moet zijn op de wet of op vergunningvoorschriften die op grond van de Omgevingswet zijn vastgesteld.

De heer licht toe dat GS stellen dat een niet sluitende massabalans duidt op het niet gescheiden houden van afvalstromen. Het gaat om het daadwerkelijk gescheiden houden van die afvalstoffen en dat kunnen GS alleen maar zien door de massabalans te raadplegen. GS willen dat het bedrijf aantoont dat gevaarlijke afvalstoffen goed gescheiden worden en dat er geen gevaar bestaat op het opmengen van die afvalstromen. Voorschrift 2.7.2 is daarvoor daadwerkelijk geschikt.

Mevrouw merkt op dat het wel meer bewijs zou opleveren als zou zijn aangetoond waarmee het afval is opgemengd.

De heer licht toe dat de toezichthouders tijdens hun bezoek aan de locatie aan Renewi hebben gevraagd naar de twee á drie vrachtwagens en of er bijvoorbeeld bewerkingen plaatsvinden met betrekking tot deze gevaarlijke afvalstoffen. Aan de toezichthouders is toen verklaard dat er geen bewerkingen plaatsvinden en daarom mag worden aangenomen dat er geen bewerking van teerhoudend asfalt plaatsvindt binnen de inrichting. Het kan ook niet verklaard worden door de twee á drie vrachtwagens.

De heer licht nog toe dat de verschillen in de in- en uitgaande afvalstromen niet alleen door raadpleging van het LMA zijn ontdekt, maar dat de toezichthouders dit ook in de weegbrugadministratie van Renewi hebben gezien. De Euralcodes waar de verschillen ontstaan zijn, zijn dezelfde gegevens die Renewi in haar weegbrugadministratie heeft.

Mevrouw merkt op dat Renewi in dat geval zelf in haar weegbrugadministratie had kunnen zien wat er dan weer uitgaat.

De heer licht toe dat Renewi daarom ook die extra maatregelen heeft genomen om dat te controleren. Zo bleek het in het laatste kwartaal helaas bij de verwerker niet goed te staan waardoor het niet zichtbaar was in het LMA terwijl het in de eigen administratie van Renewi perfect klopte. Uit het LMA blijkt dat er nog een verschil is in de massabalans en dat had te maken met een onjuiste vermelding van de postcode bij de verwerker. Maar in het eerste kwartaal van dit jaar kloppen ook in de eigen administratie van Renewi de afvalstromen op Euralcode niveau, er gaat nagenoeg hetzelfde in als uit. Renewi is zeer bereidwillig om het op te lossen maar het probleem was dus dat Renewi niet kon zien wat door de ontvanger aan het LMA werd gemeld. Desgevraagd door antwoordt de heer dat hij doelt op het eerste kwartaal van dit jaar en dat de verbeteringen direct al bij het begin van het onderzoek zijn doorgevoerd. Alleen bij een hercontrole van het eerste kwartaal stond het nog niet goed vanwege de al eerder aan de orde gekomen onjuiste vermelding van de postcode door de verwerker in het LMA.

De heer merkt op dat dit niet helemaal correct is omdat in het eerste kwartaal van 2025 sprake was van ruim 200 ton verschil en in het tweede kwartaal van 2025 betrof het ruim 700 ton verschil. Als het gecorrigeerd wordt met de partij waar een verkeerde postcode gebruikt is, zou er per saldo nog steeds een relatief klein verschil van twee ton resteren. Over 2025 zijn gegevens op basis van het LMA bekeken maar er is niet nog een keer naar de weegbrugadministratie over het laatste kwartaal van 2025 gekeken. Gelet op de datum van de dwangsom van 30 juni 2025 waren die gegevens op dat moment ook bij Renewi nog niet rond. Het verschil is er nog en GS kunnen het nog steeds niet verklaren. Ook vandaag bestaat er nog steeds een verschil van 1100 ton tussen de in- en de uitbalans wat alleen deels kan worden verklaard door die partij van . GS constateren dat het bedrijf moeite heeft om dit verschil te kunnen verklaren.

De heer vult aan dat één zwaluw daarom nog geen zomer maakt. Het gaat zeker de goede kant op en de houding van Renewi is goed maar GS vinden deze dwangsom nodig om

te stimuleren dat het wel gaat kloppen.

[] merkt op dat voor wat betreft de kans op herhaling de stelling van Renewi is dat het is opgelost en er dus geen kans meer op herhaling is. Maar het gaat wel over hetzelfde dus theoretisch is het mogelijk dat als het weer een keer misgaat er een mogelijke herhaling van deze overtreding is, los van de zojuist gevoerde discussie.

Mevrouw [] merkt op dat dan toch juridisch de vraag is wat de overtreding is. De aan de last ten grondslag gelegde overtreding betreft het niet gescheiden houden van de afvalstoffen maar dat is niet geconstateerd.

[] licht toe dat dit, ervan uitgaande dat er wel een overtreding is, gaat over de kans op herhaling.

Mevrouw [] merkt op dat het dan wel gaat over de kans op herhaling van het vergunningvoorschrift dat wordt vermeld. Vergunningvoorschrift 2.7.2 gaat over het gescheiden houden van afvalstromen. Als het niet gaat over de overtreding zoals die in de last wordt vermeld maar als het gaat over de administratie en er vragen komen omdat er in het LMA iets anders staat dan wat Renewi heeft gemeld, dan moet dat worden uitgezocht omdat Renewi geen toegang heeft tot wat de eindverwerker in het LMA heeft gemeld. Renewi kan daar doorgaans een verklaring voor geven. Er is een verbeter slag geweest omdat er te veel werd gewerkt met de gebruikelijke naam terwijl voor de Euralcode gekeken moet worden naar waar het materiaal vandaan komt. Maar de eerdergenoemde kwestie met de verkeerde postcode kon Renewi niet zien omdat zij geen toegang heeft tot de bestanden van het LMA.

Mevrouw [] informeert of Renewi zelf een uitgaande administratie met betrekking tot de eigen weegbrugadministratie met de Euralcodes bijhoudt.

Mevrouw [] antwoordt dat Renewi inderdaad bijhoudt in de eigen (weegbrug) administratie wat er uitgaat en dat dat ook klopt maar omdat Renewi geen toegang tot het LMA heeft moet zij bij vragen hierover zelf onderzoek gaan doen waarna Renewi er doorgaans een verklaring voor kan geven. De problemen ontstaan omdat de toezichthouders in het LMA kijken en dat Renewi en andere bedrijven daar geen toegang toe hebben. De meeste toezichthouders zien dat niet meteen als een overtreding en dat is dan inderdaad een afdoende verklaring in de meeste gevallen. Omdat het nu administratief is opgelost vindt Renewi het niet meer nodig om er nog de druk van een last onder dwangsom op te zetten.

Mevrouw [] vraagt of de eigen interne administratie van Renewi met betrekking tot wat er in- en uitgaat klopt omdat daar dan ook een verschil in zou moeten zitten. Dus afgezien van wat er in het LMA staat.

De heer [] antwoordt dat dit nu klopt. Twee jaar geleden was dat nog niet het geval. Alleen het laatste kwartaal bij het LMA klopte het niet maar dat is nu opgelost in samenwerking met de verwerkers.

De heer [] voegt nog toe dat Renewi tevens van elke afvalstroom die eruit gaat een begeleidingsbrief maakt waarin alle gegevens staan die ook in het LMA terecht moeten komen. Dus die begeleidingsbrieven vormen ook de basis voor de eigen administratie van Renewi. Naast de weegbrugadministratie en de gegevens in het LMA is er dus ook nog de begeleidingsbrief. Op het moment dat Renewi iets vervoert naar een afnemer zoals bijvoorbeeld [], is Renewi verantwoordelijk voor het invullen van een begeleidingsbrief. Dat gedeelte is daarom wel gedekt.

De heer [] licht toe dat dat de begunstigingstermijn is verstreken zodat over de periode september- december de eerste dwangsomcontrole zou plaatsvinden. En in 2026 zou dat dan nog een keer gebeuren.

De heer [] vult aan dat als volgend jaar blijkt dat er geen overtredingen zijn Renewi een verzoek kan indienen om de last in te trekken. Het is een heel lang proces geweest en Renewi heeft zaken verbeterd en beter aangepakt maar dit verbeterplan heeft best wel een periode gelopen. Renewi wist in 2023 dat deze issues speelden en ze hebben veel dingen gedaan om te voorkomen dat dit onverklaarbare verschil zou ontstaan. Dat is in 2024 nog niet gelukt en in 2025 ook nog niet. Renewi zelf is ervan overtuigd dat ze in staat is om dit verder op te pakken. GS zullen dat dan controleren en als het dan verder op orde is dan is het een heel langdurig traject geweest maar dan is wel bereikt dat Renewi op de juiste manier deze afvalstromen rapporteert.

[] constateert dat de stelling van GS is dat juist de last onder dwangsom nodig is om dit te kunnen bereiken.

De heer [] zet uiteen dat GS er bewust voor hebben gekozen om niet de kleine overtredingen aan te pakken, er gingen best veel dingen niet goed, maar om te kijken waar zaken structureel verbeterd konden worden. Dit levert ook het meeste voor het milieu op. En dan niet alleen voor Renewi maar voor de gehele keten.

Mevrouw [] merkt op dat er met name wordt gesproken over gevaren. Gevaren voor opmenging en voor de keten maar van dergelijke gevaren is geen sprake. Renewi is een heel groot bedrijf met enorm veel voorschriften en brengt het afval naar een erkende verwerker. Renewi wil dat hier graag benadrukken en zij wil zich nadrukkelijk distantiëren van de suggestie dat er sprake zou zijn van opmenging of dat er dingen in de keten niet goed zouden gaan. Renewi doet dagelijks zaken met andere goed bekendstaande bedrijven. Het betreft een administratieve kwestie is en er moet niet geprobeerd worden om een sfeer te creëren dat er nog meer aan de hand zou zijn.

De voorzitter dankt partijen voor hun komst en inbreng en sluit de hoorzitting. De volledige commissie zal zich gaan beraden over het advies en dit advies uitbrengen aan het college die de beslissing op bezwaar zal nemen.