

**Status**

Openbaar

**Datum vergadering Gedeputeerde Staten**

2 september 2025

**Eindtermijn**

11 september 2025

**Onderwerp**

Beslissing op bezwaar van stichting en coöperatie Mobilisation for the Environment inzake afwijzing van het handhavingsverzoek

**Advies**

1. Conform het advies van de bezwarencommissie het bestreden besluit van 27 maart 2025, zijnde het besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek, in stand te laten.
2. Vast te stellen de brief met de beslissing op bezwaar aan , namens coöperatie Mobilisation for the Environment en stichting Mobilisation for the Environment, in verband met het afwijzen van het verzoek om handhavend op te treden jegens EP NL Rijnmond 1 B.V..
3. Vast te stellen de brief aan PS over de beslissing op bezwaar aan , namens coöperatie Mobilisation for the Environment en stichting Mobilisation for the Environment.
4. Te bepalen dat, op grond van de Beleidsregel actieve openbaarmaking Zuid-Holland 2023, en op grond van artikel 5.1, vierde lid, van de Wet open overheid, de brief met de beslissing op bezwaar, het GS-voorstel en het advies van de bezwarencommissie (exclusief het verslag van de hoorzitting), in beginsel na afloop van de termijn van de zienswijze van twee weken, openbaar worden gemaakt.
5. Af te wijzen het verzoek van  tot vergoeding van de kosten in bezwaar.
6. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de beslissing op de bezwaren van   tegen het bestreden besluit van 27 maart 2025.

**Besluit GS**

Vastgesteld conform advies.

**Bijlagen**

1. Beslissing op bezwaar van
2. Advies RB-2025-55 MOB
3. Verslag RB-2025-55 MOB
4. Brief aan PS over de beslissing op bezwaar aan

## 1 Toelichting voor het College

### 1.1 Inleiding

#### Handhavingsverzoek

Op 19 september 2024 heeft [ ], namens Mobilisation for the Environment (hierna Mob), een verzoek tot handhaving ingediend bij DCMR Milieudienst Rijnmond (hierna: DCMR). Mob verzoekt om handhavend op te treden tegen EP NL Rinmond 1 B.V. (hierna EP NL), omdat er volgens Mob uit het document "KE-onderzoek" (Kosteneffectiviteitsonderzoek) van 28 mei 2024 blijkt dat de emissiegrenswaarde voor NOx (uit de omgevings-vergunning van 7 augustus 2024 van EP NL) regelmatig wordt overschreden. Op basis van het vorenstaande verzoekt Mob om de installatie van EP NL per direct stil te leggen. Indien wordt gekozen voor het opleggen van een last onder dwangsom, verzoekt Mob subsidair om een percentage van de jaaromzet als dwangsom te hanteren.

#### EP NL

EP NL is een aardgasgestookte warmte/krachtcentrale waar elektriciteit wordt opgewekt (energiecentrale). De opgewekte elektriciteit wordt geleverd aan het 150 kV-hoogspanningsnet. Tot EP NL behoort een IPPC (Integrated Pollution Prevention and Control) installatie (categorie 1.1, van bijlage I, van de Europese richtlijn industriële emissies).

#### Onderzoek en afwijzing handhavingsverzoek

De deskundigen van DCMR hebben het KE-onderzoek bestudeerd en daarin geen overtredingen geconstateerd op grond waarvan GS handhavend kunnen optreden. DCMR heeft de emissiegegevens over de jaren 2022 en 2023 bij EP NL opgevraagd voor nader onderzoek. Op basis van deze gegevens heeft DCMR geen overtredingen geconstateerd op grond waarvan GS handhavend kunnen optreden. Bij besluit van 27 maart 2025 hebben GS het handhavingsverzoek van Mob afgewezen.

#### Twee ingebrekestellingen van Mob afgewezen

Bij brieven van 27 november 2024 en 13 maart 2025 heeft Mob GS tweemaal in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit. Bij besluiten van 19 december 2024 en 3 april 2025 hebben GS de ingebrekestellingen afgewezen, omdat deze op basis van rechtspraak, als premature ingebrekestellingen worden beschouwd. Op grond van het voorgaande bestaat geen verplichting tot het betalen van dwangsommen aan Mob.

Op 28 maart 2025 heeft Mob een bezwaarschrift ingediend tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek van 27 maart 2025.

### 1.2 Bezwaar

Bij bezwaarschrift van 28 maart 2025 heeft Mob bezwaar gemaakt tegen het besluit van 27 maart 2025, zijnde het besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek van Mob om handhavend op te treden jegens EP NL.

De bezwaren van Mob worden als volgt samengevat.

- Er is een onjuiste correctie van de meetonzekerheid toegepast op de twee overschrijdingen die na aftrek van de meetonzekerheid niet als overschrijdingen gelden;
- De meetonzekerheid is niet door EP NL aangetoond zodat deze op basis van de wet niet toegepast zou mogen worden;

- Mob acht het onzorgvuldig dat de emissiegegevens over 2024 niet in beschouwing zijn genomen en verzoekt GS dat alsnog te doen en deze gegevens ter beschikking te stellen;
- Mob verzoekt om een proceskostenveroordeling.

### 1.3 Advies bezwarencommissie

Tijdens de digitale hoorzitting van 26 juni 2025 zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten mondeling toe te lichten. Zij hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Op 15 juli 2025 heeft de bezwarencommissie een advies uitgebracht. Het advies van de bezwarencommissie luidt als volgt.

De bezwarencommissie adviseert om het besluit van 27 maart 2025 in stand te laten en geeft GS in overweging om de motivering van de meetcorrectie in de beslissing op bezwaar op te nemen. Indien het college voornoemd besluit conform het advies van de bezwarencommissie in stand laat, volgt uit artikel 7:15 van de Awb dat het verzoek om vergoeding van de proceskosten moet worden afgezien.

### **Meetonzekerheid**

De bezwarencommissie is van oordeel dat in deze zaak mag worden uitgegaan van de in de Memo (*Meetonzekerheid bij continue metingen; Bepaling meetonzekerheid en correctie van gemiddelden*) van Rijkswaterstaat van 26 juli 2018) vastgestelde meetonzekerheid, te weten 66% van de onzekerheidseis in de regelgeving (dus van de onzekerheidseis van 20% van de tabel bij artikel 4.48, tweede lid, van het Bal). Dat in artikel 4.48 tweede lid van het Bal “aangetoonde meetonzekerheid” wordt genoemd, doet hier volgens de bezwarencommissie niet aan af. De Afdeling heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 over een in de Memo beschreven methode voor het vaststellen van de meetonzekerheid (de methode van een voorgeschreven uitgebreide berekening) overwogen dat die methode volgens de STAB een juiste weergave vormt van de geldende wetenschappelijke inzichten en dat de Afdeling geen aanleiding ziet om hieraan te twijfelen. Volgens de bezwarencommissie volgt hieruit dat voor het aantonen van de meetonzekerheid niet is vereist dat een bedrijf deze zelf vaststelt door middel van een eigen berekening, meting of anderszins, maar dat een beroep kan worden gedaan op de in de Memo beschreven methode.

### **Meetcorrectie nader motiveren in beslissing op bezwaar**

De bezwarencommissie geeft GS in overweging om de motivering van de meetcorrectie in de beslissing op bezwaar op te nemen. Conform toezegging bij de hoorzitting wordt de meetcorrectie in de beslissing op bezwaar nader gemotiveerd.

### **Emissiegegevens van NOx over het jaar 2024**

Met betrekking tot het ontbreken van emissiegegevens van NOx over het jaar 2024, ziet de bezwarencommissie geen grond voor het oordeel dat het bestreden besluit onzorgvuldig zou zijn voorbereid vanwege het volgende:

- Uit het op het handhavingsverzoek gebaseerde KE-onderzoek is geen overtreding geconstateerd.
- Vanuit zorgvuldigheid hebben GS de door het bedrijf verstrekte emissiegegevens van NOx over de jaren 2022 en 2023 onderzocht. Op basis van voornoemde stukken is geen overtreding geconstateerd.
- Ten tijde van het bestreden besluit beschikten GS niet over de emissiegegevens van NOx over het jaar 2024.
- Ten tijde van het bestreden besluit hadden GS niet meer emissiegegevens van NOx tot hun beschikking dan bezwaarde.

- Het is gebruikelijk dat het bedrijf de emissiegegevens pas na afloop van het kalenderjaar verstrekt.
- Er was voor GS geen aanleiding om de emissiegegevens 2024 tussentijds op te vragen, omdat er in voornoemd jaar geen overtredingen bij het bedrijf zijn geconstateerd.
- Er is geen reden om de emissiegegevens van NOx van het bedrijf over 2024 met voorrang te beoordelen, aangezien er veel adviesaanvragen in behandeling zijn en in voorgaande jaren geen overschrijding van de emissiegrenswaarde voor NOx is geconstateerd.

#### 1.4 Besluit

Er wordt voorgesteld om het advies van de bezwarencommissie te volgen.

##### *Financieel en fiscaal kader*

|                        |                                                                                      |
|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| Totaalbedrag excl. BTW | : € 0,00                                                                             |
| Programma              | : Ambitie 7 - Gezond en veilig Zuid-Holland                                          |
| Financiële risico's    | : Er zijn geen financiële risico's. Dit betreft een extern belegde taak bij de DCMR. |

##### *Juridisch kader*

In artikel 5.1, vierde lid, van de Wet open overheid, is staat:

*'Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.'*

Op grond hiervan worden de brief met de beslissing op bezwaar, het GS-voorstel en het advies van de bezwarencommissie (exclusief het verslag van de hoorzitting), na afloop van de termijn van de zienswijze van twee weken openbaar gemaakt op de website van de provincie Zuid-Holland. Dit is in overeenstemming met de Beleidsregel actieve openbaarheid Zuid-Holland 2023. Indien een zienswijze wordt ingediend tegen de voorgenomen openbaarmaking, wordt een Woo-besluit genomen. Indien bezwaarde in beroep gaat bij de Rechtbank dan vindt openbaarmaking plaats nadat het besluit onherroepelijk is. De besluitvorming is hiermee transparant.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag.

## **2 Voorafgaande besluitvorming**

Zie onder 1.

## **3 Proces**

Zie onder 1.

## **4 Participatie en rolname**

Dit besluit valt in het participatiekompas onder rechtmatig. Aangezien dit de uitvoering van een wettelijke taak betreft is participatie van derden niet van toepassing op dit besluit.

## **5 Communicatiestrategie**

De beslissing op bezwaar, het GS-voorstel en het advies van de bezwarencommissie (exclusief het verslag van de hoorzitting) worden gepubliceerd op de website van de provincie. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan Mob gemeld. Het GS-voorstel wordt als bijlage meegestuurd. Indien een zienswijze wordt ingediend tegen de voorgenomen openbaarmaking, wordt een Woo-besluit genomen. De besluitvorming is hiermee transparant. Provinciale Staten zullen na afloop van de zienswijzetermijn schriftelijk worden geïnformeerd over de beslissing op bezwaar.